

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213203840  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213203840.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Justičná 9 proti odporcovi: P. U., Z.. X.X.XXXX, B. I. H., R.. Š. XXX/XX, o zaplatenie 736,88 Euro s prísl. sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou takto

### r o z h o d n u t i e :

Odporca je povinný navrhovateľovi zaplatiť 154,72 Euro ako aj úrok z omeškania vo výške 3,01% ročne zo sumy 582,16 Euro za čas od 15.2.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 50,50 Euro , všetko v mesačných splátkach po 30,- Euro, ktoré splátky sú splatné 28-ho dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 30 dňom po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.2.2013 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu 582,16 Euro s prísl. ako aj kapitalizovaný denný úrok z omeškania v sume 154,72 Euro na tom skutkovom základe, že s odporcom uzatvoril dňa 28.7.2009 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporcovi poskytol úver v sume 499 Euro, ktorý úver odporca sa zaviazal vrátiť v mesačných splátkach v sume 19,56 Euro a mal vykonať 36 splátok. V návrhu ďalej uviedol, že odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok a listom zo dňa 26.2.2010 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu.

Súd vykonať dokazovanie vypočítaním navrhovateľa nemohol, pretože sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast' a vec žiadal prejednať v jeho neprítomnosti.

Odporca ako účastník konania uviedol, že skutočnosti uvedené navrhovateľom v návrhu sú pravdivé, preto uplatnenú pohľadávku aj čo výšky aj čo právneho dôvodu vzniku uznáva a je ochotný ju zaplatiť. Vzhľadom na svoje osobné pomery a nepriaznivú finančnú situáciu žiadal, aby mu súd povolil splátky a to maximálne 30 Euro mesačne. Je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 61,60 Euro, jeho manželka je tiež nezamestnaná a poberá tiež pomoc v hmotnej núdzi.

Konajúci súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom zo dňa 23.9.2014 č.k. 6C78/2014-59 odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť 582,16 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 582,16 Euro za čas od 15.2.2013 do zaplatenia a trovy konania a vo zvyšku návrh zamietol. Tento rozsudok v jeho vyhovujúcej časti nebol účastníkmi napadnutý odvolaním. V dôsledku odvolania navrhovateľa tento rozsudok konajúceho súdu v zamietajúcej časti a o trovách konania bol zrušený uznesením Krajského súdu Nitra č.k. 5Co/108/2015-79 zo dňa 20.1.2016 a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na nové konanie a to z dôvodu že rozsudok nespĺňa kritériá odôvodnenia súdneho rozhodnutia podľa §-u 157 ods.2 OSP.

Súd vo veci opakovane vytýčil pojednávanie na ktoré účastníci (ani právny zástupca navrhovateľa) sa nedostavili, nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd nezistil dôvod na odročenie pojednávania podľa §-u 119 OSP a vec prejednal v neprítomnosti účastníkov a právneho zástupcu navrhovateľa .

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením obsahu úverovej zmluvy zo dňa 28.7.2009, úverových zmluvných podmienok Home Credit Slovakia a.s., výzvy navrhovateľa zo dňa 26.2.2010 na splatenie celého úveru a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporca ako dlžník uzatvoril s navrhovateľom ako veriteľom dňa 28.7.2009 úverovú zmluvu predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru veriteľom v sume 499 Euro. Odporca ako dlžník tento úver mal splácať v mesačných splátkach po 19,56 Euro a mal vykonať 36 splátok. Tieto splátky odporca nedodržel , preto veriteľ listom zo dňa 26.2.2010 ho vyzval na zaplatenie celého úveru a to v lehote 15 dní od spísania výzvy.

Podľa § 52 ods.1- 4 OZ v znení účinnom od 1.5.2014

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §-u § 517 ods. I a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci konania dňa 28.7.2009 spolu uzatvorili úverovú zmluvu na základe ktorej navrhovateľ ako dodávateľ odporcovi poskytol úver v sume 499 Euro . V tomto konaní uplatnený nárok navrhovateľa pozostáva z : istiny v sume 431,84 Euro, z úroku z istiny do času zosplatenia v sume 8,85 Euro, úrok z istiny v sume 141,47 Euro ( spolu teda 582,16 Euro ) ako aj z kapitalizovaného denného úroku z omeškania sumu 154,72 Euro . Odporca uznal uplatnenú pohľadávku navrhovateľa aj čo do výšky aj čo do právneho dôvodu vzniku a splatnosti. V dispozičnej sfére odporcu ako účastníka konania je aj to, aby uplatnený nárok druhej procesnej strany uznal .Takto potom tvrdenia účastníkov o výške dlhu, o právnom dôvode jeho vzniku a splatnosti boli zhodné. Toto zhodné tvrdenie účastníkov o výške dlhu odporcu , o dôvode jeho vzniku a splatnosti , súd si osvojil ako skutkové zistenie založené na zhodnom tvrdení účastníkov ( § 120 ods. 3 OSP) a pri rozhodovaní z neho vychádzal. Vzhľadom na vyše uvedené, s prihliadnutím na to, že právoplatným rozsudkom odporca už bol zaviazaný na zaplatenie sumy 582,16 Euro, súd týmto rozsudkom odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť ešte sumu 154,72 Euro tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. V čase vyhlásenia tohto rozsudku súd nezistil žiadnu zmenu pomerov u odporcu (od 23.9.2014), preto aj túto

sumu odporcovi povolil navrhovateľovi zaplatiť v mesačných splátkach a to v súlade s ust. §-u 160 ods. 1 OSP, výšku a splatnosť ktorých zároveň určil.

Nárok navrhovateľa o zaplatenie úrokov z omeškania súd posúdil nasledovne :

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. ( v znení účinnom do 30.6.2010 ) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10 písm. c) Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj z a dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( 14.3.2010 ) bola 0,76 % , preto potom úroky z omeškania sú k tomuto dňu vo výške 8,76 % . Keďže odporca rozsudkom konajúceho súdu zo dňa 23.9.2014 bol už zaviazaný na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,75 % ročne, týmto rozsudkom súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania vo výške 3,01 % a takto potom navrhovateľovi sú priznané úroky z omeškania v uplatnenej výške.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 OSP a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu účelne vynaložených trov . Podľa názoru súdu účelne boli vynaložené iba trovy vo forme zaplateného súdneho poplatku v sume 50,50 Euro ( 34 Euro za návrh +16,50 Euro za odvolanie ) . Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia, túto súd nepriznal preto, lebo tieto nepovažoval za účelne vynaložené s prihliadnutím na tú skutočnosť, že v tejto veci nešlo o vec skutkovo a právne zložitú, naopak išlo o typizovanú žalobu , kde sa mení len spotrebiteľ a výška dlžnej sumy . Na tomto mieste treba dodať, že skutkové zdôvodnenie nároku v tomto spore vedel podať predovšetkým navrhovateľ , pretože ten na základe splátkového kalendára predmetného úveru všetky čiastkové nároky vedel vyčísliť. Takýto záver potvrdzuje aj samotný návrh podaný v tejto veci, v ktorom absentuje konkrétne právne zdôvodnenie uplatneného nároku a obmedzuje sa na podklady splátkového kalendára predmetného úveru a všeobecné odkazy na úverové podmienky ( označené v návrhu ako ÚP ) navrhovateľa . Vzhľadom na tieto skutočnosti podľa názoru súdu nemožno považovať trovy vynaložené na právne zastúpenie advokátom za účelne vynaložené trovy. Takýto záver o neúčelnosti nepriznaných trov je v súlade aj s aktuálnou nižšie uvedenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky :

Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2013 trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej-ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v Slovenskej republike nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. V takomto prípade zastupovanie advokátom nezodpovedá účelu, ktorý sleduje procesné právo inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní. Treba súhlasiť s názorom, že právo na právnu pomoc a náhrada trov konania sú dve rozdielne veci, ktoré síce spolu súvisia, avšak nie sú neoddeliteľné. Právo na náhradu trov konania (včítane tých, ktoré vznikli v súvislosti so zastupovaním advokátom) totiž závisí od iných predpokladov než možnosť nechať sa zastupovať advokátom. Správnosť tohto názoru možno dokumentovať aj tými súdnymi konaniami, v ktorých sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva (napr. rozvod manželstva, kde žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a ďalšími) a účastníci konania pritom majú právo nechať sa v súdnom konaní zastupovať. Ak teda súd neprizná náhradu trov konania úspešnému účastníkovi, keď dospeje k záveru, že trovy nevynaložil účelne, nejde o porušenie práva na právnu pomoc.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (exekučný poriadok) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.