

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/339/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115221237
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115221237.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľov: 1/ Q. L., B.. X.X.XXXX, V. B. P. Č.. XXX, XXX XX V. B. P., právne zastúpená T. O. X., H., Š. D.. Č.. X, XXX XX Ž., 2/ Y. L., B.. X.XX.XXXX, V. B. P. Č.. XXX, XXX XX V. B. P., proti odporcom: 1/T. V., B.. X.XX.XXXX, V. B. P.V. Č.. XXX, XXX XX V. B. P., 2/ V. J.Ň., B.. XX.XX.XXXX, Y. XXX, X., Č., 3/ H. X., B.. XX.XX.XXXX, C. X, O., 4/ Š. L., B.. X.X.XXXX, V. B. P. Č.. XXX, XXX XX V. B. P., 5/ Y. L., B.. X.X.XXXX, Y. XX/X, XXX XX Ž., X/ J. L., V. B. P. Č.. XXX, XXX XX V. B. P., 7/ H. L., V. B. P. Č.. XXX, XXX XX V. B. P., 8/ H. V., B.. XX.X.XXXX, V. B. P. Č.. XXX, XXX XX V. B. P., o určení, že vec patrí do dedičstva takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 14.07.2015 sa navrhovatelia domáhali súdneho výroku, ktorým by súd určil, že do dedičstva po Z. L., zomrelej XX.XX.XXXX patrí aktívum-spoluvlastnícky podiel vo výške 1 k stavbe - rodinnému domu sup. č. XXX, postavenom na parcele č. XXX neevidovanej na LV, ktorý je evidovaný na LV č. XXX pre k.ú. V. B. P. a ďalej určenia, že do dedičstva po H. L., zomrelom XX.XX.XXXX patrí aktívum - spoluvlastnícky podiel vo výške 1 k stavbe - rodinnému domu sup. č. XXX, postavenom na parcele č. XXX neevidovanej na LV, ktorý je evidovaný na LV č. XXX pre k.ú. V. B. P. a náhrady trov konania.

Výzvou č.k. 4C/339/2015-18 zo dňa 02.11.2015 boli navrhovatelia v rade 1/ a 2/ vyzvaní, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy na zaplatenie súdneho poplatku zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 199,- Eur (2 x 99,5) podľa položky č. 1 písm. b) sadzovníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Navrhovatelia v lehote, ani do dnešného dňa súdny poplatok nezaplatili.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov: Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 cit. zákona, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že sú splnené všetky podmienky predpokladané citovaným zákonným ustanovením na zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania a zároveň nie je daný ani jeden z prípadov uvedených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, kedy súd koná aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, a preto pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.