

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13P/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200765  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716200765.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským vo veci starostlivosti o maloletého U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. F., prechodne bytom O. XXXX/XX, XXX XX F., t. č. umiestnený v Diagnostickom centre, Trstínska 2, Bratislava, zast. kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa matky: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. F., U.. Č.. H. O. XXXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR a otca: U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX W. I., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o zrušenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Zvolen o predbežnom opatrení č. k. 12P 19/2015-13 zo dňa 03.09.2015 vykonateľné dňom 03.09.2015, ktorým bol odovzdaný mal. U. B., T.. XX.XX.XXXX, U. H. F., U.. Č.. F., O. XXXX/XX, do starostlivosti Diagnostického centra, Trstínska č. 2, 841 06 Bratislava 48 a ktorým boli rodičia zaviazaní platiť na mal. 30 % zo sumy životného minima na účet Diagnostického centra, Bratislava.

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu mal. U. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. Nc 630/01-39 zo dňa 15.10.2001 v časti výživného.

Súd u r č u j e dohľad nad výchovou mal. U.Š. B., T.. XX.XX.XXXX na dobu do 26.10.2017, ktorý bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen každé 2 mesiace, o priebehu ktorého bude Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen podávať každé 2 mesiace súdu správu.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Zvolen sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.01.2016 domáhal toho, aby súd zrušil uznesenie o predbežnom opatrení (PO) č. k. 12P 19/2015-13 zo dňa 03.09.2015, ktorým bol odovzdaný mal. U. B. do starostlivosti Diagnostického centra, Trstínska č. 2, Bratislava. Vo svojom návrhu okrem iného uviedol:

„Rodinu U. B. evidujeme tunajším úradom od roku 2000, kedy prebiehalo určenie otcovstva k maloletému dieťaťu. Na základe Rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k.: Nc 630/01-39 zo dňa 15.10.2001, právoplatným dňom 21.11.2001 súd zveril maloletého U. do výchovy a opatery matky, I. B.. Otca maloletého, U. S. súd zaviazal prispievať primeraným výživným na dieťa.

Prvé výchovné problémy u maloletého tunajší úrad eviduje v roku 2010, z dôvodu predkladania neskorých potvrdení od ošetrojúceho lekára do školského zariadenia. Po poučení zákonného zástupcu

dieťaťa sa situácia v rodine na istý čas zlepšila a neboli vykazované neospravedlnené hodiny. Situácia sa začala rapídne zhoršovať v roku 2013, kedy maloletý začal klamať, že chodí do školy, falšovať ospravedlnenky a utekať z posledných vyučovacích hodín, situácia pokračovala až do jeho umiestnenia. Aj napriek opakovaným šetreniam zo strany nášho oddelenia a realizovaným pohovorom jednak s maloletým a zákonným zástupcom situácia sa nezlepšovala.

Dňa 12.11.2014 v priestoroch školy, ktorú maloletý navštevoval t.j. Základná škola, Hrnčiarska 2129/1 vo Zvolene sa na podnet školy zrealizovalo stretnutie na ktorom sa zúčastnil maloletý, zákonný zástupca dieťaťa, stará matka dieťaťa, zamestnanci školy a pracovníci tunajšieho úradu. Podľa vyjadrenia školy U. sa na vyučovanie vôbec nepripravoval v zošitoch nemal žiadne poznámky, na hodinách si nič nepísal, na vyučovaní sa tváril nezúčastnene, na ušiach mal sluchatká, neakceptoval učiteľa, počas vyučovania sa hocikedy zobral a išiel hrať na školský dvor basketbal. Na chodbách tancoval a upútal na seba pozornosť. Počas sedenia tunajší úrad odporučil zrealizovať psychologické vyšetrenie. Psychologické vyšetrenie sa realizovalo dňa 05.02.2015, doručené tunajšiemu úradu bolo 19.06.2015. V závere psychológ Mgr. I. H. uvádza, že aktuálna mentálna úroveň v dolnom pásme priemernej inteligencie, žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, žiak so sociálne znevýhodneného prostredia, výchova nezaručujúca osvojenie si pevnejších vnútorných noriem( svojvoľnosť, nerešpektovanie povinnosti) potrebných pre fungovanie v bezprostrednom sociálnom prostredí.

Maloletý U. bol do 31.08.2015 žiakom Základnej školy Hrnčiarska ulica 2119/1 Zvolen, v šk. roku 2014/2015 bol zaradený v 7. ročníku, ktorý opakoval. Po ukončení školského roka 2014/2015, nastúpil od septembra 2015 do 1. ročníka na Technickú akadémiu, na dvojročný odbor- technické služby autoservisu, J. Švermu 1 Zvolen. Zo správy doručenej zo školského zariadenia, ktoré navštevoval vyplýva dňa 03.06.2015 vyplýva, že maloletý je problémový žiak. Neplnil si školskú dochádzku, na vyučovanie chodil nepripravený, odmietal odpovedať, aj napriek upozorneniam si kreslil a počúval hudbu. Na upozornenia zo strany vyučujúcich reagoval agresívne. Vyučovacie výsledky v šk. roku 2014/2015 za 1. a 2. polrok boli hodnotené nedostatočne. Zo správania mal v 1. polroku známku dostatočnú. V šk. roku 2014/2015 mal v 1. polroku vymeškaných 240 ospravedlnených hodín a 140 neospravedlnených, v 2. polroku 107 ospravedlnených hodín a 121 neospravedlnených do 29.05.2015. Dňa 09.07.2015 bolo tunajšiemu úradu doručené zo ZŠ Hrnčiarska oznámenie o neospravedlnenej dochádzke, za mesiac jún 2015 vymeškal 52 neospravedlnených hodín.

Dňa 14.07.2015 bola tunajšiemu úradu doručená správa od ošetrojúcej lekárky maloletého MUDr. N. Č. na adrese F., Y. T. Č.. XX F.. V správe ošetrojúca lekárka uvádza, že maloletý U. nie je v sledovaní v žiadnej odbornej ambulancii, neužíva žiadne lieky. Ambulanciu navštevuje väčšinou sám, bez sprievodu matky.

Okresný súd Zvolen č.k.: 2T 51/2015-62 zo dňa 08.04.2015 uznal matku dieťaťa vinnú za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Tr. a za to sa odsudzuje na trest povinnej práce vo výmere 210 hodín. Maloletý v období od 01.09.2013 do 31.01.2015 vymeškal 306 neospravedlnených hodín. Od januára 2016 si zákonný zástupca maloletého odrába trest povinnej práce v Komunitnom centre vo Zvolene na pozícii upratovačka. Uvedený trest by mala odpracovať do konca marca 2016.

Nakoľko maloletý U. B. nemal ukončenú povinnú školskú dochádzku (plnenie PŠD ukončí až v 31.08.2016) a tunajší úrad nemal žiadnu záruku, že zákonný zástupca dieťaťa, resp. stará matka dieťaťa zabezpečenia jej pravidelné plnenie, písomne zaslal žiadosť o prijatie do Diagnostického centra Bratislava. Uvedené zariadenie prisľúbilo voľné miesto.

Dňa 28.08.2015 tunajší úrad podal na Okresný súd návrh na vydanie predbežného opatrenia. Maloletý U. B. bol do uvedeného zariadenia umiestnený dňa 10.09.2015, na základe uznesenia o predbežnom opatrení OS Zvolen č.k.:12P/19/2015-13 zo dňa 03.09.2015, vykonateľným dňom 03.09.2015. V uvedenom zariadení sa maloletý nachádza až doteraz, kde si plní povinnú školskú dochádzku. Počas umiestnenia bol maloletý so súhlasom tunajšieho úradu uvoľnený na pobyt do domáceho prostredia a to počas jesenných a vianočných prázdnin 2015. Z pobytu sa vrátil vždy načas a v poriadku. V čase pobytu v domácom prostredí počas vianočných sviatkov pracovníci tunajšieho úradu realizovali pohovor s maloletým aj samotné šetrenie. Maloletý U. uvádzal, že zmenil názor na svoje konanie, priznal si chyby, ktoré v minulosti robil, ale neuvedomoval si ich, až v zariadení dospel k tomu, že by po ukončení pobytu mal záujem pokračovať ďalej v príprave na povolanie a nechcel by sa dostať zbytočne do problémov. V termíne od 11.01.2016 do 15.01.2016 realizoval na Technickej akadémii Zvolen prax aj teoretické preskúšanie. Maloletý U. aj zákonný zástupca prezentujú, že po návrate do domáceho prostredia by chcel zotrvať v domácnosti matky, s čím matka súhlasí. Zákonný zástupca sa pripravil na návrat maloletého a vytvoril v detskej izbe priestor pozostávajúci z válečky stolíka a sektorového nábytku. Zákonný zástupca sa o maloletého v zariadení pravidelne telefonicky zaujíma, syna si

matka prišla vyzdvihnúť zo zariadenia keď dostal priepustku na jesenné prázdniny aj ho tiež priviezla naspäť. Rodičovských stretnutí sa nezúčastňuje pre finančné ťažkosti. Rodinné väzby medzi maloletým a zákonným zástupcom sú pevné a silné.

Dňa 11.11.2015 a 26.11.2015 boli tunajšiemu úradu doručené správy o pobyte maloletého v zariadení. V správach sa okrem iného uvádza, že jeho správanie v zariadení je v súlade s vnútorným poriadkom diagnostického centra. Počas pobytu v zariadení neboli u maloletého spozorované žiadne sociálno-patologické prejavy, jeho správanie je stabilizované, disciplinované. Vo vzťahu k rovesníkom nemá žiadne problémy, dobre sa aklimatizoval v rovesníckej skupine, ostatní chlapci ho rešpektujú. Zo záveru psychológa zariadenia PhDr. R. vyplýva že intelektové schopnosti dosahujú úroveň dolného pásma populačného priemeru s miernym zaostávaním v oblastiach vyžadujúcich priestorovú predstavivosť, krátkodobú sluchovú pamäť, koncentráciu a rozdelenie pozornosti a matematické schopnosti. Grafomotorické zručnosti a zapamätanie priestorových vzťahov mierne zaostávajú- naznačujú miernu organickú nezrelosť CNS, psychomotorické tempo spomalené, z čoho mohli v kombinácii s nižšou socio-kultúrnou úrovňou rodinného prostredia, ktoré zrejme nedokázalo kompenzovať jeho kognitívnu nezrelosť a primerane ho motivovať, vyplývať ťažkostí pri zvládaní nárokov základnej školy a následne nezaujím o školu a vyhýbanie sa jej. Zo správy ďalej vyplýva, že na základe doterajšej práce s maloletým sa zariadenie domnieva, že na strane maloletého U. nie sú prekážky pre ukončenie predbežného opatrenia.

Tunajší úrad má zato, aby za hore uvedených podmienok bolo zrušené nariadené predbežné opatrenie a maloletý U. sa vrátil do osobnej starostlivosti matky, I. B.. Naše oddelenie trvá na návrate maloletého do domáceho prostredia vzhľadom k skutočnosti, že došlo k náprave vzťahov medzi zákonným zástupcom a maloletým. U maloletého zaznamenávame pozitívnu zmenu prístupu k jeho povinnostiam. Zákonný zástupca maloletého aktívne spolupracuje s našim oddelením, čím sa zaručil, že bude dohliadať na jeho riadny život.“

Okresný súd Zvolen vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s prednesom navrhovateľa, prednesom kolízneho opatrovníka maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu zástupkyne navrhovateľa ÚPSVaR Zvolen zistil, že sa pridriava písomne podaného návrhu, ako aj svojej písomnej správy zo dňa 12.04.2016. Zároveň zástupkyňa navrhovateľa žiadala, aby otcovi maloletého bolo určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a nad výchovou maloletého bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad.

Súd z výsluchu matky zistil:

„Ja sa v plnom rozsahu pripájam k návrhu ÚPSVaR vo Zvolene.

K veci by som chcela uviesť, že je pravda, že pred nariadením predbežného opatrenia (PO) ja som výchovu maloletého nezvládala a dokonca mal. U. radšej bol v domácnosti mojej matky, tzn. jeho starej matky, ktorá naňho nebola tak prísna ako ja, ale je pravda, že som nevedela dosiahnuť to, aby žil v našej domácnosti, teda so mnou. Za daných okolností ja som sa snažila mu dohovárať, riešila som situáciu aj s príslušnými pracovníkmi ÚPSVaR Zvolen, ako aj v spolupráci so školou, robili sme nejaké sedia, avšak je pravda, že to k ničomu nevedlo, a preto bolo nariadené PO s tým, že podľa môjho názoru realizáciou pobytu v diagnostickom centre došlo u môjho syna U. k zmene v tom zmysle, že si začal uvedomovať, že akým životom žil, zistila som na ňom napr. zmenu v tom, že chce žiť viac rodinne, samozrejme si uvedomuje, že bude vyrastať so mnou a uvedomuje si, že napr. prostredie u mojej matky nie je pre neho vhodné. Ja osobne som s ním spokojná, a to môžem povedať vtedy, keď chodil na návštevy ku mne a nemala som s ním žiadne problémy, napr. keď som mu povedala, že príde domov o toľkej a o toľkej, vždy tento časový horizont dodržal.

K veci by som chcela uviesť, z môjho pohľadu má mal. U. vytvorené podmienky za tým účelom, aby som ho mohla riadne vychovávať.

K veci by som chcela uviesť, že momentálne mal. U. sa nachádza v mojej domácnosti, a to od piatka minulého týždňa, a to za účelom, že dnešný deň, t. j. v pondelok nastúpil na odbornú prax vo svojej pôvodnej škole - Technickej akadémii vo Zvolene, kde by v prípade zrušenia PO aj pokračoval v štúdiu ďalej. Ja som sa s ním rozprávala samozrejme aj o dnešnom pojednávaní a on sa vyjadril tým spôsobom, že nebol by rád, keby sa musel vracieť do diagnostického centra a bol by rád, keby si mohol ukončiť školu vo Zvolene.

K veci by som chcela uviesť, že mal. U. si je vedomý aj toho, že je možné nariadiť aj dohľad nad jeho výchovou a v tom prípade by bol sledovaný ako sa správa a bolo by možné potom poprípade nariadiť

aj ústavnú výchovu, čo si uvedomuje a povedal, že vynasnaží sa aj on, aby sa to už nezopakovalo. Ja osobne si myslím, že urobím všetko preto, aby som mal. U. vychovávala riadnym spôsobom a vynasnažím sa, aby už na tie bočné chodníčky nenastúpil, a preto sa pripájam k predmetnému návrhu. Ja som momentálne nezamestnaná, avšak pracujem na dohodu ako upratovačka v obchodnom centre vo Zvolene s tým, že dosahujem príjem vo výške 160,- €.

Na záver k veci by som chcela uviesť: Čo sa týka súrodencov, s ktorými by mal. U. žil v spoločnej domácnosti, tak títo sa na neho tešia a podľa mňa aj on má s nimi dobrý vzťah.

Na otázku zástupkyne kolízneho opatrovníka matka uvádza: Čo sa týka mojej matky, t.j. starej matky mal. U., tak je pravda, že ona by bola najradšej, keby mal. U. vyrastal u nej, avšak ani ja s tým nesúhlasím a ani U. to už nechce. Je pravda, že chodí starú mamu navštevovať, ale ide ju pozrieť a vráti sa domov.“

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka k veci uviedla, že žiada návrhu vyhovieť a zároveň žiadala nariadiť dohľad nad výchovou mal. U..

Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/19/2015-13 zo dňa 03.09.2015 zistil, že týmto uznesením bol mal. U. B. odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra, Trstínska 2, Bratislava 48 a matka a otec boli zaviazaní prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, Trstínska 2, Bratislava 48. V tomto uznesení okrem iného bolo uvedené, že z podaného návrhu vyplýva, že matka maloletého má výchovné problémy s maloletým U. a je v záujme maloletého dodržiavať školskú dochádzku, dokončiť vzdelávanie a upraviť jeho chovanie, nakoľko dosiaľ nariadené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti otca maloletého, ktorý doručenie predvolania mal vykázané prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, a teda súd mal za to, že otec maloletého vedel o termíne pojednávania a z tohto pojednávania sa neospravedlnil a ani žiadnym spôsobom sa k pojednávaniu nevyjadril.

Súd z oznámenie ÚPSVaR Liptovský Mikuláš zistil, že otec maloletého sa na trvalej adrese nezdržiava, žije v zahraničí v Anglicku už 10 rokov s tým, že jeho rodičia adresu pobytu nevedia uviesť a na Slovensko nechodí.

Súd zo správy ÚPSVaR Zvolen zistil, že matke sú poskytované opakované sociálne peňažné dávky: prídavok na dieťa v termíne od 01.10.2000 vo výške 70,56 € za mesiac, dávka v hmotnej núdzi od 01.09.2013 vo výške 99,- €.

Súd zo správy Diagnostického centra, Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica zo dňa 08.03.2016 zistil, že v tejto správe je uvedené:

„U. B., nar. XX.XX.XXXX, je v našom zariadení umiestnený na základe predbežného opatrenia 12P/19/2015-13 od 10.09.2015.

U. sa režimu diagnostického centra prispôbil veľmi rýchlo a pozitívne. Dôvodom umiestnenia rozumel, akceptoval ich ako opodstatnené a k svojmu správaniu v domácom prostredí má primeraný kritický postoj. Jeho správanie a spolupráca je v súlade s vnútorným poriadkom diagnostického centra, dosahuje dobré výsledky, v rámci našich pravidiel absolvoval na základe dobrého hodnotenia po dohode s matkou a sociálnou kuratelou viackrát niekoľkodňové pobyty v domácom prostredí, z ktorých sa vrátil vždy načas a v poriadku. Je disciplinovaný, aktívny, počas doterajšieho pobytu sme u U. nepozorovali žiadne sociálno-patologické prejavy, jeho správanie je stabilizované. Vo vzťahu k rovesníkom tiež nie sú problémy, v rovesníckej skupine sa aklimatizoval dobre. Vôľové vlastnosti sa v našich podmienkach javia ako veľmi dobré. Emocionálne a afektívne stabilizovaný, má dobré sebaregulačné schopnosti. Intelektové schopnosti dosahujú úroveň dolného pásma populačného priemeru, sú dostatočné na úspešné zvládnutie strednej školy, ktorej študentom momentálne je. V januári 2016 sme mu po dohode so školou a sociálnou kuratelou umožnili stráviť týždeň v domácom prostredí za účelom doplnenia chýbajúcej praxe v škole. Aj tento pobyt zvládol U. úspešne.

Aktívne sa venuje svojej záujmovej činnosti - tancu a po návrate domov chce pracovať ako tréner tanca pre malé deti v miestnom komunitnom centre.

Matka sa o synovi informuje telefonicky, zúčastnila sa jedného rodičovského stretnutia, z ostatných sa ospravedlnila pre slabšie finančné možnosti rodiny. Máme informácie od U. a jeho matky (potvrdené sociálnou kurátkou), že matke sa podarilo upraviť podmienky v domácom prostredí tak, aby U. po

návrate z DC mohol bývať a žiť u nej a nie u starých rodičov, ako to bolo pred umiestnením do DC. Rodinné väzby sú obojstranne silné.

Na základe dlhodobého dobrého a vyrovnaného správania a tiež na základe opakovaného úspešného zvládnutia pobytov v domácom prostredí odporúčame zrušenie predbežného opatrenia. U. je pre ukončenie vzdelania na súčasnej strednej škole motivovaný, vybraný odbor ho baví.“

Súd zo správy zo šetrenia rodinných pomerov vykonanej ÚPSVaR Zvolen zo dňa 12.04.2016 zistil, že v tejto správe je uvedené:

„Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vám vo veci zrušenia predbežného opatrenia u maloletého U. B.R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Mesto, t.č. bytom F., O. XXXX/XX zasiela správu z prešetrenia rodinných pomerov. Tunajší úrad vedie uvedenú rodinu v evidencii od roku 2000, kedy prebiehalo určenie otcovstva voči maloletému U. B..

Na základe Rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k.: Nc 630/01-39 zo dňa 15.10.2001, právoplatným dňa 21.11.2001 súd zveril maloletého U. do výchovy a opatery matky, I. B.. Otca maloletého, U. S. súd zaviazal prispievať na výživu dieťaťa.

Otec, U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I., X. XXX/XX neutržiava s maloletým žiadny kontakt od cca 9. veku dieťaťa. Podľa informácii od matky do konca decembra 2015 bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou okres Trnava. Rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, ani medzi sebou neutržiavajú osobný ani telefonický kontakt.

Matka, I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto F., t.č. F., O. XXXX/XX. V čase umiestnenia maloletého do zariadenia osobnú starostlivosť mu zabezpečovala stará matka, I. B., aj napriek tomu, že jej nebol vnuk zverený do náhradnej starostlivosti. Do roku 2012 matka s maloletými deťmi bývala na adrese F., S. R. Č.. XX pri svojej matke, I.Á. B.. V roku 2012 bol matke pridelený nájomný byt na adrese F., O., kde odišla bývať s maloletými deťmi okrem U., ktorý odmietal odísť od svojej starej matky. Matka v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť uvedeným maloletým deťom a to: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX, W. Y., nar. XX.XX.XXXX. Na základe Rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k.: 10C 105/2003-96 zo dňa 12.10.2006 zveril maloletého Z. do osobnej starostlivosti matky, otcovi L. Y., nar. XX.XX.XXXX určil primerané výživné. Na základe Rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k.: 16P/20/2013-39 zo dňa 04.12.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletá W. Y.W. zveruje do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletej W., V. Y. bol zaviazaný prispievať primeraným výživným. Matka žije v spoločne so svojim druhom V. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je otcom maloletej W.. Druh matky, V. Y. je invalidný dôchodca, poberá plný invalidný dôchodok vo výške 320 Eur. Maloletý Z. B. a I. B. sú žiakmi Základnej školy, Hrnčiarska 2119/1 vo Zvolene. Do t.č. škola neavizovala žiadne oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, resp. ich problémové správanie. Maloletá W. Y., t.č. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, čas trávi doma s matkou. V apríli 2016 sa maloletá W. zúčastní zápisu na základnú školu, ktorú navštevujú jej starší súrodenci. Od školského roka 2016/2017 by mala nastúpiť do 1. ročníka Základnej školy Hrnčiarska 2119/1 vo Zvolene. Matka dieťaťa je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 188.20 Eur, prídavky na tri maloleté deti vo výške 70.56 Eur. Na dohodu pracuje v nákupnom stredisku Európa Zvolen ako pomocná sila- umývanie riadov (od 16.00 hod.-21.30 hod., kde si mesačne privyrobi cca 160 Eur. Matka už od roku 2012 žije v 2- izbovom nájomnom mestskom byte, nájomná zmluva je uzatvorená do 30.07.2016. Domácnosť pozostáva z kuchyne, kde sa nachádza kuchynská linka, varenie je realizované pomocou plynovej bomby. Obývacia izba, v ktorej sa nachádza rozkladací gauč, sektorový nábytok a TV. V detskej izbe je manželská posteľ, pre maloletého U. válenda, skrinka na osobné veci, sektorový nábytok a stolík. Nájom mesačne matka uhrádza vo výške 122 Eur a elektriku vo výške 46 Eur. Minulý rok na nájomnom vznikol matke dlh, podľa vyjadrenia matky je celkový dlh voči Mestu Zvolen splatený. Matka sa lieči na akútnu schizofréniu, v minulosti bola v starostlivosti psychiatra MUDr. Š. Z. vo Zvolene, v súčasnosti zmenila psychiatra MUDr. K. vo Zvolene, sedenie je naplánované na dňa 20.05.2016, aktuálne nastavená na liečbu - neurol a kvapky Rudotel.

Okresný súd Zvolen č.k.: 2T 51/2015-62 zo dňa 08.04.2015 uznal matku dieťaťa vinnú za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Tr. a za to sa odsudzuje na trest povinnej práce vo výmere 210 hodín. Maloletý v období od 01.09.2013 do 31.01.2015 vymeškal 306 neospravedlnených hodín. Od januára 2016 si zákonný zástupca maloletého odrába trest povinnej práce v Komunitnom centre vo Zvolene na pozícii upratovačka. Uvedený trest by mala odpracovať do konca marca 2016. Matka má prisľúbené, že aj po odpracovaní trestu, by mohla naďalej zotrvať na uvedenej pozícii a vykonávať ju v rámci aktivačných prác.

Maloletý U. bol v školskom roku 2014/2015 žiakom Základnej školy Hrnčiarska ulica 2119/1 Zvolen, zaradený v 7. ročníku, ktorý opakovane. V školskom roku 2015/2016 nastúpil do 1. ročníka na Technickú

akadémii, na dvojročný učebný odbor - technické služby autoservisu, J. Švermu 1, Zvolen. Ošetrojúcou lekárkou maloletého do jeho umiestnenia bola MUDr. N. Č., Y. T. Č.. XX vo F.. Maloletý U. zo správy od ošetrojúcej lekárky nie je evidovaný v žiadnej odbornej ambulancii, nelieči sa na žiadne závažné ochorenie, neužíva dlhodobo žiadne lieky.

Na základe uznesenia o predbežnom opatrní OS Zvolen č.k.: 12P/19/2015-13 zo dňa 03.09.2015, vykonateľným dňom 03.09.2015 bol maloletý U. B. umiestnený do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, Trstínska č. 2, 841 06 Bratislava. Do uvedeného zariadenia bol umiestnený dňa 10.09.2015, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Zákonný zástupca, I. B. prejavuje aktívny záujem o maloletého v zariadení, udržiava s ním pravidelný telefonický kontakt, výživné, ktoré bolo určené súdom matka riadne uhrádza. Počas jesenných a vianočných prázdnin bol maloletý so súhlasom tunajšieho úradu na pobyte v domácom prostredí matky. Od januára 2016 bol maloletý uvoľňovaný na víkendové pobyty do domáceho prostredia (každý druhý víkend v mesiaci). Z pobytov do zariadenia sa vždy vrátil načas a v poriadku. Vzťahy medzi zákonným zástupcom a maloletým sa výrazne upevnili, maloletý zmenil svoje presvedčenie, po opustení zariadenia by chcel zostať bývať pri svojej matke. Zákonný zástupca vytvoril v domácnosti pre maloletého jeho priestor pre existenciu. Po ukončení pobytu v zariadení maloletý hodlá naďalej pokračovať v príprave na povolanie na vybranej strednej škole a ďalej sa venovať svojej záľube - tancu. Povinná školská dochádzka u maloletého trvá do konca tohto školského roka t.j. jún 2016. Zákonný zástupca počas doby umiestnenia maloletého aktívne spolupracoval s tunajším úradom, s diagnostickým centrom a existuje záruka, že dohliadne na jeho riadny život."

Podľa § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že z predložených správ, ako aj z prednesu matky a hlavne zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 12.04.2016 a zo správy Diagnostického centra Bratislava zo dňa 08.03.2016 vyplynulo, že u mal. Tomáša Oláha došlo k zmene jeho správania vo vyššie naznačenom smere, preto súd aplikoval zákonné ustanovenie § 77 ods. 2 O.s.p. a predbežné opatrenie zrušil, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V danom prípade PO bolo nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 12P 19/2015-13 z dôvodu, aby maloletý dodržiaval školskú dochádzku a dokončil si vzdelávanie a upravil svoje chovanie s tým, že z jednotlivých správ vyplynulo, že u maloletého došlo k zmene, aktívne sa zúčastňuje na školskej dochádzke a upravil svoje správanie, čo vyplynulo aj z prednesu jeho matky. Vzhľadom na dôvody, pre ktoré však bolo nariadené PO, súd aplikoval zákonné ustanovenie § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine a určil nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s ÚPSVaR vo Zvolene každé dva mesiace, o priebehu ktorého bude ÚPSVaR Zvolen podávať každé dva mesiace súdu správu s tým, že tento dohľad súd nariadil do dovŕšenia 18. roku veku mal. U. B., t. j. do XX.XX.XXXX. Účelom tohto dohľadu je, aby skutočne maloletý žil riadnym spôsobom života a aby skutočne ukončil vzdelanie na Technickej akadémii vo Zvolene, a to dvojročný odbor technické služby autoservisu, na ktorom sa momentálne aktívne zúčastňuje. Z týchto dôvodov súd určil nad výchovou maloletého dieťaťa vyššie uvedený dohľad.

Súd zároveň zaviazal otca maloletého vzhľadom na jeho zárobkové pomery na platenie výživného, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa do rúk matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto došlo k zmene pôvodného rozsudku Okresného súdu Zvolen Nc 630/01-39 zo dňa 15.10.2001 v časti o výške výživného.

O trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia vzhľadom na to, že konanie mohlo začať aj bez návrhu, teda podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).