

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/204/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204254
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314204254.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti odporkyni Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L., Z. č. XXXX/XX, o zaplatenie 2.162,90 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 7C/92/2014-64 zo dňa 15.12.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľa v prevyšujúcej časti (druhý výrok) a v závislom výroku o trovách konania (tretí výrok) zrušuje a vec mu v tomto rozsahu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.090,52 € v splátkach v sume 20,- € mesačne s určenými podmienkami splatnosti (prvý výrok), v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol (druhý výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania (tretí výrok). Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že poskytnutá pôžička odporkyni je bezúročná a bez poplatkov a keďže jej bola poskytnutá spolu suma 2.703,12 € a zaplatila spolu sumu 1.612,60 €, uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.090,52 € v splátkach. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol s odôvodnením na „vyššie uvedené skutočnosti“; iné odôvodnenie tohto výroku napadnutý rozsudok okresného súdu neobsahuje. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenia § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 písm. g), k) a § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; o povolení splátok rozhodol podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“); o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 29.02.2016 (čl. 71 spisu) a to v časti výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti. Vyčítal okresnému súdu, že mu nepriznal uplatnené úroky z omeškania a svoje rozhodnutie v tomto smere žiadnym spôsobom neodôvodnil. Konštatoval, že si uplatnil úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9,25 % ročne od 07.06.2011 do zaplatenia. Domáhal sa zmeny rozsudku okresného súdu v napadnutej časti.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľa v prevyšujúcej časti (druhý výrok) podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil v tomto rozsahu okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Predmetom odvolacieho konania bolo len posúdenie otázky omeškania odporkyne s dlžnou sumou vyjadrené vo výroku napadnutého rozsudku o zamietnutí návrhu navrhovateľa v prevyšujúcej časti. Pri viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) sa odvolací súd nezaoberal vecnou správnosťou rozsudku okresného súdu o prisúdení dlžnej sumy a určení splátok a podmienok ich splatnosti (prvý výrok).

Odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Na rokovaní občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré sa uskutočnilo dňa 03.12.2015, bolo prijaté stanovisko, ktorého právna veta znie: „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku; Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku“; toto stanovisko bolo publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2016 pod č. 2. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu a odvolania navrhovateľa dospel odvolací súd k záveru, že z dôvodu absencie dôvodov podstatných pre rozhodnutie okresného súdu o zamietnutí návrhu navrhovateľa v prevyšujúcej časti (s ohľadom na obsah odvolania najmä vo vzťahu k zamietnutiu návrhu aj v časti uplatneného príslušenstva istiny v podobe úrokov z omeškania) došlo v prejednávanej veci k odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom. Navrhovateľ sa tejto vady konania v odvolaní výslovne domáhal. Z odôvodnenia napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti nie je možné vôbec zistiť dôvody, prečo okresný súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené príslušenstvo istiny, pretože tento výrok okresný súd odôvodnil len všeobecným poukazom na „vyššie uvedené skutočnosti“ bez bližšieho vysvetlenia. Vzhľadom na predmet konania a dopad uvedeného výroku na postavenie navrhovateľa si však zamietnutie návrhu vyžadovalo aspoň stručné odôvodnenie. Preto dospel odvolací súd k záveru o naplnení výnimočných okolností, ktoré odôvodňujú zrušenie napadnutého výroku rozsudku okresného súdu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec v uvedenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôsledku zrušenia napadnutého výroku rozsudku okresného súdu zrušil odvolací súd aj závislý výrok o trovách konania (§ 212 ods. 2 písm. b) O.s.p.). V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

V ďalšom konaní okresný súd v prvom rade ustáli, čoho sa navrhovateľ proti odporkyni domáha v časti príslušenstva istiny; z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa proti odporkyni popri istine 2.162,90 € domáhal zaplata úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 07.06.2011 do zaplata (č.l. 1 spisu); v priebehu konania doručil okresnému súdu písomné podanie zo dňa 05.11.2014, v ktorom uviedol, že sa proti odporkyni popri istine 2.162,90 € domáha zaplata úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 11.06.2014 do zaplata (č.l. 25 spisu); podľa obsahu ide o čiastočné späťvzatie návrhu v časti príslušenstva istiny (§ 96 ods. 1 O.s.p.), o ktorom okresný súd žiadnym spôsobom nerozhodol; zo spisu vyplýva, že v prejednávanej veci nedošlo k vydaniu platobného rozkazu, preto nemožno uvažovať o čiastočnom zastavení konania zo zákona v dôsledku vydania platobného rozkazu (§ 172 ods. 6 O.s.p.); napriek uvedenému čiastočnému späťvzatiu sa v podanom odvolaní navrhovateľ opätovne domáha zaplata úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 07.06.2011 do zaplata (č.l. 71 spisu); preto bude nevyhnutné najskôr túto nezrovnalosť odstrániť a zistiť čoho sa navrhovateľ proti odporkyni domáha v časti príslušenstva istiny. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym posúdením veci okresným súdom, že spornú pôžičku je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov; pokiaľ však ide o omeškanie posúdenie pôžičky (úveru) ako bezúročného a bez poplatkov (týka sa len úroku ako odplaty za poskytnutie finančnej sumy a poplatkov) nevylučuje vznik omeškania s vrátením bezdôvodného obohatenia a vznik nároku na úroky z omeškania po splnení zákonných podmienok (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; § 563 Občianskeho zákonníka); preto bude v ďalšom konaní povinnosťou okresného opätovne rozhodnúť o uplatnenom príslušenstve istiny v podobe úrokov z omeškania. Svoje závery v novom rozhodnutí okresný súd aspoň stručne vysvetlí na základe vyššie uvedených kritérií. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.