

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814203341
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814203341.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bratislava, Bajkalská č. 30, proti odporcom: v rade 1/ V. B. O., nar. XX.XX.XXXX, v rade 2/ J. J. P., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom L., X. XXX/XX., o zaplatenie 3.418,74 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 303,27 EUR a v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sume 183,40 EUR a zmluvného úroku v sume 95,12 EUR.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporcovia v rade 1/ a 2/ nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal odporcov, aby mu spoločne a nerozdielne uhradili sumu 3.418,74 EUR, spolu s úrokom vo výške 7,99% zo sumy 3.381,25 EUR od 1.2.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.381,25 EUR od 1.2.2014 do zaplatenia a nahradili trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 3 01 bola s odporcami v rade 1/ a 2/ uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX 0 02 a stavebnom úvere č. XXXXXXXX 3 01 zo dňa 12.4.2007, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom v rade 1/ a 2/ mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39 EUR. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,99% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 22,11 EUR a do nasporenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,60 EUR. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v rade 1/ a 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,04 EUR. Odporcovia v rade 1/ a 2/ prestali stavebný úver riadne a včas splácať. Listom zo dňa 7.11.2013 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov v rade 1/ a 2/, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odporcovia v rade 1/ a 2/ peňažné prostriedky nevrátili. Žalovaná suma 3.418,74 EUR pozostáva z istiny 3.381,25 EUR, z nezaplatených úrokov za úver 7,99% ročne a z úrokov z omeškania vo výške 5% ročne od 11.12.2013 do 31.1.2014 vo výške 37,49 EUR. Príslušenstvo žalovanej sumy predstavuje úrok vo výške 7,99% ročne z istiny od 1.2.2014 do zaplatenia a 5% ročný úrok z omeškania z istiny od 1.2.2014 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/57/2014-24 zo dňa 26.3.2014, ktorým odporcov zaviazal, aby navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zaplatili žalovanú sumu a nahradili mu trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo ani jednému z odporcov doručiť do vlastných rúk, súd ho preto uznesením č.k. 12Ro/57/2014-46 zo dňa 10.9.2014 zrušil.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na 15.4.2016. Dňa 13.4.2016 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. 2786390 3 01 zo dňa 12.4.2007 uzavretej s odporcami sa uskutočnilo čerpanie finančných prostriedkov: dňa 19.4.2007 v sume 2.655,51 EUR, dňa 22.10.2007 v sume 531,10 EUR, dňa 8.9.2011 na poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 130,-EUR zúčtovaný v súlade s čl. II. Zmluvy, dňa 19.4.2007 na poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,18 EUR a poplatok za zmenku vo výške 16,-EUR, zúčtované v súlade s čl. II. Zmluvy. Mesačné úhrady poukazované na účet medziúveru vo výške 22,11 EUR boli zaúčtované v zmysle čl. II. bod 2 Zmluvy na zmluvné úroky medziúveru 7,99% ročne. Jednotlivé úhrady boli započítavané na najstaršie splatné úroky. V prípade, že by boli splnené podmienky zákona o stavebnom sporení a Zmluvy, nastala by zmena medziúveru na stavebný úver, pre ktorý bola dohodnutá mesačná splátka istiny a úrokov. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok nedošlo k zmene medziúveru na stavebný úver. Voči odporkyňi v rade 1/ bola vedená externá exekúcia, v dôsledku ktorej boli odúčtované nasporené prostriedky na účte stavebného sporenia č. XXXXXXXX 3 01. Napriek písomnej výzve nedošlo k ich uhradeniu, čím boli porušené zmluvné podmienky čl. VII. bod 4 písm. a) Zmluvy. Vzhľadom k tomu odstúpil navrhovateľ dňa 7.11.2013 od Zmluvy. Pri odstúpení od úverovej zmluvy sa zúčtoval nezaplatený poskytnutý medziúver vo výške 3.319,39 EUR s prostriedkami na prislúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 99,58 EUR a z dôvodu technickej chyby aj s vkladmi zo dňa 3.5.2013 a 2.7.2013 vo výške 44,22 EUR, čo predstavuje po započítaní sumu 3.175,59 EUR. Odporcovia neprevzali zásielku s odstúpením od zmluvy, zásielky boli vrátené navrhovateľovi poštou dňa 10.12.2013, čím sa podľa čl. VII bod 7 Zmluvy odstúpenie stalo účinným. Navrhovateľ naďalej úročí čerpaný medziúver vo výške 3.175,59 EUR riadnou úrokovou sadzbou 7,99% ročne od 11.12.2013 do zaplatenia. Podľa čl. VII bod 10 Zmluvy v prípade odstúpenia od tejto zmluvy sa splatná istina 3.175,59 EUR, nezaplatené úroky a poplatku do 10.12.2013 (deň účinnosti odstúpenia) v sume 249,07 EUR zúčtujú do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí v súlade s čl. VII. bodom 8 Zmluvy. Na základe čl. VII bod 8 Zmluvy, po odstúpení je navrhovateľ oprávnený účtovať pri medziúvere úrok z omeškania 5% ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu ku dňu 10.12.2013, t.j. zo sumy 3.424,66 EUR. Z vkladov od 11.12.2013 do 31.3.2015 bola uspokojovaná pohľadávka v tomto poradí: úroky z omeškania, úroky po účinnosti odstúpenia, úroky a poplatky po účinnosti odstúpenia a to v zmysle § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka. Ku dňu 31.1.2014 predstavovala žalovaná pohľadávka istinu 3.175,59 EUR, nezaplatené úroky a poplatky k 10.12.2013 vo výške 204,54 EUR (znižená o sumu 44,53 EUR), nezaplatené úroky 7,99% ročne za 1/2014 v sume 21,55 EUR a nezaplatené úroky z omeškania 5% ročne za 1/214 v sume 14,43 EUR. Po podaní návrhu boli uskutočnené úhrady v sume 581,79 EUR. Z vkladov od 1.2.2013 do 31.3.2015 vo výške 278,52 EUR boli uhradené úroky z omeškania od 1.1.2014 do 31.1.2015 vo výške 183,40 EUR a úroky od 1.1.2014 do 31.1.2015 vo výške 95,12 EUR, pričom zostala neuhradená suma 180,14 EUR. Z úhrad od 1.4.2015 do 28.2.2016 vo výške 303,27 EUR bola čiastočne uhradená aj istina, v tejto časti zobrať navrhovateľ svoj návrh späť.

Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnil. Nedostavili sa ani odporcovia v rade 1/ a 2/, doručenie predvolania mali vykázané fikciou doručenia podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie týmito listinami: Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 2.3.2007, odstúpenie od zmluvy zo dňa 7.11.2013, fotokópia nedoručenej zásielky adresovanej odporkyňi v rade 1/, fotokópia nedoručenej zásielky adresovanej odporcovi v rade 2/, všeobecné podmienky navrhovateľa účinné od 1.1.2009, výpis z účtu odstúpeného medziúveru, výpis z ORSR týkajúci sa navrhovateľa, daňový exekučný príkaz zo dňa 18.9.2013, oznámenie o realizácii daňového exekučného príkazu a výzva na úhradu zo dňa 9.10.2013, fotokópie nedoručенých zásielok adresovaných odporcom, aktuálny výpis z účtu odstúpeného medziúveru, aktuálny výpis z účtu stavebného sporenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 23a Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného do 30.6.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa čl. VII. bod 1. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok. V prípade odstúpenia od úverovej zmluvy je veriteľ oprávnený odstúpiť súčasne aj od zmluvy o stavebnom sporení, ktorá je základom pre poskytnutie tohto úveru.

Podľa čl. VII. bod 6 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpením od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.

Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V časti návrhu o zaplatenie sumy 303,27 EUR a v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sume 183,40 EUR a zmluvného úroku v sume 95,12 EUR, v ktorej vzal navrhovateľ svoj návrh späť, súd konanie zastavil.

Súd posúdil zmluvu o úvere, uzavretú medzi účastníkmi ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 OZ v spojení s § 879j OZ a s poukazom na § 23a Zákona č. 634/1992 Zb. účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Navrhovateľ pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval v postavení dodávateľa a odporcovia v postavení spotrebiteľov. Súd nepopiera že úver (mediúver) je tzv. absolútny obchod v zmysle ustanovenia § 261 Obchodného zákonníka. V prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva, sa však na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že ak navrhovateľ dňa 7.11.2013 (s účinnosťou k 10.12.2013) odstúpil od Zmluvy o mimoriadnom mediúvere a stavebnom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, došlo k jej zrušeniu od začiatku a účastníci tejto zmluvy sú si povinní v zmysle § 457 OZ vrátiť všetko, čo podľa nej dostali. Zmluva sa podľa § 48 ods. 2 OZ zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy zároveň vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody) a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade vzniká právo navrhovateľa domáhať sa od odporcov vrátenia poskytnutého úveru, nie však úrokov za úver zo zrušenej zmluvy. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa o vrátenie plnenia úrokov, napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inak povedané, dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníku. Ustanovenie zmluvy, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporcu nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka.

Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 OSP) s cieľom vylúčiť neprimerané podmienky. Vzhľadom na uvedené majú v prejednávanej veci prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva, vrátane ustanovení § 52 až §54 Občianskeho zákonníka. Zmluvná podmienka o odstúpení od zmluvy, dohodnutá v čl. VII. bod 1 a bod 6 Zmluvy nie je vyvážená a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech dlžníka, spoludlžníka, ako aj ručiteľa. Objektívne zhoršuje ich postavenie, keď jednostranne zvýhodňuje iba veriteľa, zachováva všetky jeho práva. Klausula o odstúpení nie je ničím iným, ako poistením zachovania všetkých práv veriteľa, vrátane úrokov a poplatkov len s ďalším zvýhodnením, a to o úroky aj za úverové obdobie, ktoré ešte nenastalo. Spotrebiteľ pritom nemá zachované žiadne svoje práva. Vzniká mu však povinnosť jednorazového plnenia, vrátane úrokov. Ide preto o neprijateľnú podmienku (tento právny názor vyplýva napr. z rozhodnutí Krajského súdu Trenčín sp.zn. 17Co/50/2012 a Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/2/2013).

Navrhovateľ poskytol odporkyni v rade 1/ ako dlžníkovi a odporcovi v rade 2/ ako spoludlžníkovi v dňoch 19.4.2007 (čerpaných 2.655,51 EUR) a 22.10.2007 (čerpaných 531,10 EUR) mediúver v celkovej sume 3.1860,61 EUR. Z uvedenou sumou si započítal poplatky za spracovanie mediúveru dňa 8.9.2011 vo výške 130,-EUR, za spracovanie mediúveru dňa 19.4.2007 vo výške 116,18 EUR a poplatok za zmenku vo výške 16,-EUR.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ úver riadne nespĺcali, preto navrhovateľ od zmluvy odstúpil listom zo dňa 7.11.2013. V čl. VII. bod 7 si zmluvné strany dohodli, že účinky odstúpenia od zmluvy nastávajú dňom doručenia odstúpenia druhej zmluvnej strane, resp. dňom vrátenia nedoručenej zásielky s odstúpením navrhovateľovi. Odporcovia v rade 1/a 2/ si listy s odstúpením od zmluvy v úložnej dobe neprevzali a obe zásielky sa navrhovateľovi vrátila dňa 10.12.2013. Účinky odstúpenia od predmetnej zmluvy preto nastali k tomuto dňu. V uvedený deň boli odporkyňa v rade 1/ ako dlžník a odporca v rade 2/ ako spoludlžník povinní vrátiť veriteľovi poskytnuté plnenie.

Ako bolo uvedené, zo strany navrhovateľa bola poskytnutá odporcom suma 2.923,83 EUR (3.186,61 EUR - poplatky spolu v sume 262,78 EUR) Z dokazovania však vyplynulo, že odporcovia do vyhlásenia rozsudku uhradili navrhovateľovi splátkami spolu sumu 4.312,97 EUR. Uvedená suma vyplýva z výpisov z účtu predložených navrhovateľom. Na účet odstúpeného medziúveru poukázali odporcovia celkovú sumu 2.483,25 EUR, z toho do účinnosti odstúpenia od Zmluvy sumu 1.876,71 EUR a po účinnosti odstúpenia sumu 606,54 EUR. Na účet stavebného sporenia poukázali odporcovia celkovú sumu 1829,72 EUR, z toho do účinnosti odstúpenia od Zmluvy sumu 1.364,92 EUR a po účinnosti odstúpenia sumu 464,80 EUR. Z uvedeného vyplýva, že odporcovia si už splnili povinnosť, ktorá im vznikla po odstúpení od zmluvy, a to vrátiť druhému účastníkovi zmluvy (navrhovateľovi) všetko, čo podľa zmluvy dostali. Z uvedených dôvodov posúdil súd návrh navrhovateľa v časti nároku, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati ako nedôvodný a tento návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní mali plný úspech odporcovia, keďže návrh bol zamietnutý. Odporcovia si však trovy konania neuplatnili, preto im ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.