

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215212345
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215212345.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, zast. JUDr. Tibor Nagy, advokátom so sídlom Kukučínova 8, Nové Zámky, proti odporcovi: Y. H. T., B.. XX.XX.XXXX, B. X. Z. XXXX/XX, W., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Y.. T. W., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 18 471,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 18 471,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 18 471,92 eur počnúc od 24.1.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku v sume 1 108,- eur a titulom trov právneho zastupovania v sume 1 396,88 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konanie doručeným súdu dňa 3.7.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 18 471,92 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7163874 zo dňa 3.9.2013, ktorého neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe uzavretej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi 2ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Nárok na nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby si navrhovateľ uplatnil za obdobie september 2013, pričom uviedol, že po zaslaní pokusu o pokonávku dňa 9.1.2014 odporca nereagoval ani čiastočnou úhradou. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb tak predstavovala sumu 18 471,92 eur. Úrok z omeškania z dlžnej sumy žiadal navrhovateľ priznať vo výške 5,25 % ročne od 24.1.2014, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Súd v priebehu konania dňa 12.8.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 9C/125/2015-20, ktorý bol následne uznesením č. k. 9C/125/2015-33 zo dňa 23.11.2015 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi. Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu mu súd ustanovil opatrovníka.

Na pojednávanie dňa 18.4.2016 sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Opatrovník odporcu sa nedostavil, predvolanie mal riadne vykázané, svoju neúčast' písomne neospravedlnil. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7163874 zo dňa 3.9.2013, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúrou zo dňa 26.9.2013 a 26.9.2013, pokusom o pokonávku zo dňa 9.1.2014

a ostatnými k spisu pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 3.9.2013 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6625978, predmetom ktorej bolo poskytnutie 2ks SIM kariet odporcovi s účastníckym programom Panter Pro 100 eur.

V septembri roku 2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatky za poskytnuté služby nasledovne:
- faktúrou č. 5222525066 sumu vo výške 9 217,98 eur, splatnou dňa 10.10.2013,
- faktúrou č. 5222523718 sumu vo výške 9 253,94 eur, splatnou dňa 10.10.2013.

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 9.1.2014 s oznámením sumy neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 09/2013 vo výške 18 471,92 eur. Pohľadávka mala byť uhradená najneskôr do 23.1.2014. Odporca na tento pokus nereagoval.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi navrhovateľom a odporcom. Súd uvedenú zmluvu považoval za zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorá je s poukazom na predmet činnosti navrhovateľa aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd preto na daný záväzkovoprávny vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 44 ods. 1 a § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. V rámci predmetného záväzkového vzťahu navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby v celkovej sume 18 471,92 eur (podľa predložených faktúr).

V danom prípade mal súd na základe zisteného skutkového stavu za to, že navrhovateľ na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb umožnil odporcovi využívať telekomunikačné služby, za ktoré má nárok na úhradu ceny za službu. Odporca doposiaľ pohľadávku navrhovateľa neuhradil, t.j. dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu vo výške 18 471,92 eur, súd preto posúdil návrh navrhovateľa ako dôvodný a odporcovi uložil povinnosť na jeho úhradu spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 18 471,92 eur uplatnenými v súlade so zákonom po jej splatnosti odo dňa nasledujúceho po dodatočnej lehote na úhradu uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24.1.2014 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, podľa § 142 ods. 1 OSP mu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 1 108,- eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 1 396,88 eur za zastúpenie advokátom. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku v sume 1 108,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 1 396,88 eur vrátane 20 % DPH za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu a účasť na pojednávaní dňa 18.4.2016 - 353,54 eur, 2-krát režijný paušál za rok 2015 v sume 8,39 eur, 1-krát režijný paušál za rok 2016 v sume 8,58 eur a cestovné (0,183 eur x 80 km) s náhradou času (4x 14,30 eur) vo výške 71,84 eur a náhradou pohonných hmôt vo výške 6,70 eur.

V súlade s § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu. Vzhľadom na to, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia zvýšené o 20% DPH vo výške 231,56 eur s výnimkou náhrady za pohonné hmoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.