

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522205467
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522205467.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. W., narodené XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - Y. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom Q. XX, XXX XX W., zastúpená - JUDr. Ivan Fiala, advokát, so sídlom Opletalova 96, 841 07 Bratislava, a otec - S. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom N. ulica 5, X., aktuálne bytom na adrese: M. 9, XXX XX W., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 07.09.2022, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „E. S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX X., je povinný maloletého U. W., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať dňa 17.09.2022 o 13.00 hod matke v mieste bydliska matky.“

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 59P 36/2020-80 zo dňa 27.4.2021 súd zveril maloletého U. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým U. v každom párnom týždni v pondelok a štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v utorok od 15:00 hod do 19:00 hod. a v sobotu od 09:00 hod. do 13:00 hod. v období od 23.12. do 26.12. je otec oprávnený stretávať sa v každom kalendárnom roku dňa 25.12. od 09:00 hod. do 13:00 hod. s tým, že miesto prevzatia a odovzdania maloletého bude bydlisko matky. Otec si časť výroku v rozsudku v sobotu od 09.00 hod. do 13:00 hod. vykladá tak, že v prípade, ak z akéhokoľvek dôvodu otec nevyužil čas styku s maloletým dieťaťom podľa rozsudku, je otec bez súhlasu matky čas styku v sobotu od 09:00 hod do 13:00 oprávnený predĺžiť až do 18.00 hod. Otec tak nerešpektuje právoplatný rozsudok súdu, v ktorom súd jednoznačne stanovil (po odsúhlasení dohody rodičov) právo styku otca výlučne najviac na 4 hodiny. Predĺženie tohto času denne o ďalšie 4 hodiny je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, na uvedené matka nedala súhlas (žiadosť otca odmietla) a to odhliadnuc od skutočnosti, že matka podala na tamojší sud návrh na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, konanie o ktorom je vedené pod sp. zn.: 22P/49/2022. Otec aj napriek jednoznačnému výroku rozsudku, ako aj nesúhlasu matky s predĺžením času styku otca s maloletým U. má v úmysle dňa XX.XX.XXXX (v sobotu) neodovzdať maloleté dieťa matke o 13:00 hod. v mieste bydliska matky, ako má uvedené v rozsudku, ale až o 18:00 hod. Vzhľadom na to, že otec nerešpektuje rozsudok súdu, ktorým súd upravil právo styku otca s maloletým dieťaťom, správa sa voči matke arogantne, absolútne ignoruje nesúhlas matky s prekročením času styku otca nad rámec rozsudku, pričom existuje dôvodná obava, že otec nebude aj v budúcnosti rešpektovať rozsudok súdu, konkrétne dňa 17.09.2022, matka

žiada, aby súd v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ňou žiadaného petitu.

3. K návrhu matka pripojila tieto listinné dôkazy: plnomocnenstvo; rozsudok tunajšieho súdu č. k. 59P 36/2020-80 zo dňa 27.04.2021; rodný list maloletého U. W., narodeného XX.XX.XXXX; výňatok z komunikácie rodičov.

4. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 22P/49/2022 konanie o návrhu otca vo veci zmeny úpravy styku, ktoré je spojené s konaním vedeným pod sp. zn. 22P 50/2022 o návrhu matky vo veci zákazu styku otca s maloletým. Toto konanie nie je doposiaľ skončené. Dňa 27.07.2022 sa uskutočnil informatívny výsluch v rámci projektu označeného ako „Cochemská prax“ bola rodičom odporučená mediácia.

5. Aktuálne pod sp. zn. 4Em 6/2022 je vedený výkon rozhodnutia k maloletému U. na návrh matky zo dňa 07.09.2022, keď matka žiada podľa vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava V 59P/36/2020 - 80 zo dňa 27. apríla 2021, aby súd nariadil otcovi S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX X., aby odovzdával maloletého U. W., nar. XX.XX.XXXX v hodinách určených v súdnom rozhodnutí, t.j. v každom párnom týždni v pondelok a štvrtok o 19:00 hod a v nepárnom kalendárnom týždni v utorok o 19:00 hod a v sobotu o 13:00 hod. v období od 23.12. do 26.12. o 13:00 hod. matke v mieste bydliska matky.

6. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 59P 36/2020-80 zo dňa 27.04.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého U. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovaním a správou majetku maloletého poveril oboch rodičov, otca zaviazal výživným vo výške 150,- € mesačne. Zároveň došlo k úprave styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým U. v každom párnom týždni v pondelok a štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v utorok od 15:00 hod do 19:00 hod a v sobotu od 09:00 hod do 13:00 hod. v období od 23.12. do 26.12. je otec oprávnený stretávať sa v každom kalendárnom roku dňa 25.12. od 09:00 hod. do 13:00 hod. s tým, že miesto prevzatia a odovzdania maloletého bude bydlisko matky a matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

20. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

21. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

22. Súd konštatuje, že rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému sú upravené rozsudkom Okresného súdu tunajšieho súdu č. k. 59P 36/2020-80 zo dňa 27.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2021, súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa maloletý Jakub zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi upravil styk s maloletým. Matka má za to, otec jej dňa 17.09.2022 o 13.00 hod. nevráti maloletého po skončení styku, ale tento jej odovzdá až 17.09.2022 o 18:00 hod., keďže si mieni uplatniť náhradný styk za nezrealizovaný styk s maloletým, keď matka s maloletým bola na dovolenke (ako vyplynulo z SMS komunikácie rodičov založenej otcovi dňa 26.07.2022 do spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 49/2022). Aktuálne je teda maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky, fakticky aj v zmysle rozhodnutia súdu, pričom matka sa domáha vydania maloletého U. do svojej osobnej starostlivosti, keď žiada, aby súd neodkladným opatrením otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletého matke.

23. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie je dôvodný. Vychádzajúc zo skutkových okolností v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení, nie je možné prijať záver, že je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému v znení navrhnutom matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. vydania do osobnej starostlivosti matky dňa 17.09.2022 o 13:00. Rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, rozhodnutím súdu je upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Maloleté dieťa je toho času v osobnej starostlivosti matky v zmysle rozhodnutia súdu. V danom prípade - keď existuje exekučný titul, t. j. súdne rozhodnutie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. a dieťa je v osobnej starostlivosti matky, ktorá má za to, že otec jej dňa 17.09.2022 miesto o 13:00 hod. maloletého vráti až o 18:00 hod., nedochádza k ohrozovaniu maloletého na živote v takom smere, aby súd formou neodkladného opatrenia pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia v zmysle matkou žiadaného návrhu. Pri takto zadanom skutkovom stave - existujúca súdna úprava výkonu rodičovských práv a povinností a paralelne prebiehajúce konanie o výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom sa matka domáha fakticky totožnej korekcie konania otca, ktorému matkou duplicitne požadovaná povinnosť vyplýva už z existujúceho meritórneho vykonateľného rozhodnutia, nevznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle matkou podaného návrhu.

25. Súd teda dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh ako neopodstatnený zamietol. V prejednávanej veci nebolo osvedčené reálne existujúce bezprostredné ohrozenie práv maloletého dieťaťa. Terajšia situácia v rodine v zmysle matkou osvedčeného stavu nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, stabilizáciu jeho výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by nariadil neodkladné opatrenie v zmysle matkou žiadaného petitu.

26. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

27. Na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade neboli splnené podmienky, keďže maloletý je v osobnej starostlivosti matky a existuje súdne rozhodnutie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh zamietol. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.