

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/540/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7205230980  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7205230980.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, a.s., so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, zastúpenej JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Rastislavova ul. č. 106, proti žalovanému K.. T. A.V., F. U. V., F. G.. Č.. X, zastúpenému JUDr. Alexandrom Fuchsom, advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o zaplatenie 40,23 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 21C/845/2007 - 31 zo dňa 18.12.2007 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 40,23 € (1.212,-Sk) istiny s úrokmí omeškania 8 % odo dňa 10.2.2005 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 59,75 € (1800,- Sk) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobkyňou, najmä služobným hlásením prepravného kontrolóra o porušení tarifných a prepravných podmienok zistil, že žalovaný 4.2.2005 o 6.45 hod. cestoval mestskou hromadnou dopravou na trase č. R3 bez platného cestovného lístka. Na výzvu kontrolného zamestnanca odmietol zaplatiť cestovné vo výške 12,- Sk a sumu 1.200,- Sk za porušenie mestského prepravného poriadku a tarify MHD Mesta Košice. Súd prvého stupňa teda mal za preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom bez platného cestovného lístka a je povinný uhradiť cestovné, ako aj prirážku k cestovnému. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný bol v konaní zastúpený opatrovníčkou V. Y., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, ktorú súd ustanovil uznesením č.k. 21C/845/2007-28 z 12.11.2007, pretože jeho pobyt bol neznámy (§ 29 ods. 2 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie 21.1.2013 tvrdiac, že opravný prostriedok podáva v zákonnej lehote z dôvodov, že žalobca vo svojej žalobe predložil nepravdivé a nepodložené skutočnosti, i keď z predchádzajúceho súdneho konania (Okresného súdu Košice II sp.zn. 44C/401/2005 - list žalovaného z 9.2.2005) vedel jeho správnu adresu pobytu.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.2.2014 č.k. 3Co/105/2013 odvolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch uznesenia krajský súd uviedol, že súdu prvého stupňa sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému na adresu označenú žalobcom v žalobe Y. G..Č.. XX, V., pričom súd prvého stupňa vyčerpal všetky možnosti zistenia miesta pobytu žalovaného. Uviedol, že je zrejmé, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť ohlásiť pobyt v zmysle zákona č. 135/1982 Zb. o hlásení a evidencii pobytu občanov príslušnému úradu, preto čiastočne aj sám si zapríčinil, že súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu. V spise okresného súdu niet zmienky o pobyte žalovaného v V. na F. G. Č.. X a samotná

skutočnosť, že v inom konaní takáto adresa bydliska žalovaného bola uvedená, nezakladá bez ďalšieho vedomosť súdu o tejto inej adrese žalovaného. Pretože rozsudok súdu prvého stupňa bol žalovanému účinne doručený cestou jeho opatrovníčky a žalovaný podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa oneskorene, odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie žalovaného odmietol.

V dôsledku podaného dovolania žalovaného Najvyšší súd SR uznesením č.k. 8Cdo/202/2014 zo dňa 23.9.2015 zrušil Krajského súdu v Košiciach z 28.2.2014 sp.zn. 3Co/105/2013 a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

V zrušujúcom uznesení poukázal na to, že odvolací súd sa dôsledne nevysporiadal s námietkou v odvolaní ohľadom toho, že žalovaný skôr v prebiehajúcom súdnom konaní pred Okresným súdom Košice II vedeným pod sp.zn. 44C/401/2005 žalobcovi už v predsúdnej výzve z 9.2.2005 uviedol ako adresu bydliska F. G. Č.. X U. V., č.l. 43 spisu. Uviedol, že z obsahu spisu nevyplýva, či súd prvého stupňa ex officio vo vzťahu k žalobcovi alebo vo vlastnej evidencii vykonal lustráciu o tom, či v iných súdnych konaniach Okresný súd Košice II (najmä pod sp.zn. 44C/401/2005) nepostupuje priamo v konaní s K.. T. A. ako s účastníkom konania, či a prípadne na akej adrese sa tento zdržiava, preberá písomnosti alebo iným spôsobom komunikuje so žalobcom, jeho zástupcom alebo súdom a či sú tu, príp. pominuli podmienky pre ustanovenie opatrovníka tomuto účastníkovi v zmysle § 29 ods. 2,4 O.s.p.. Výsledky takého šetrenia súdu voči žalobcovi i v evidencii súdu prvého stupňa by mohli mať vplyv na jeho záver o ustanovení opatrovníka žalovanému v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. i na záver odvolacieho súdu o tom, či opravný prostriedok nebol žalovaným podaný včas, t.j. či rozsudok súdu prvého stupňa bolo potrebné doručovať opatrovníkovi žalovaného alebo žalovanému samotnému. Z uvedených dôvodov rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí oneskorene podaného odvolania považoval dovolací súd za predčasné.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací pripojil a oboznámil sa so spisom Okresného súdu Košice II č.k. 44C/401/2005 a zistil, že v tomto konaní žalovaný listom zo dňa 9.2.2005 (č.l. 11 spisu 44C/401/2005 odpovedal žalobcovi, že dopravným prostriedkom spoločnosti žalobcu necestoval minimálne 15 rokov, pričom v tejto odpovedi označil adresu svojho bydliska F. X, V.. Platobný rozkaz 11Ro/54/2005 bol žalovanému o konaní 44C/401/2005 doručovaný na adresu jeho trvalého bydliska Y. XX, V., písomnosť prevzal 18.4.2005, v ktorej zároveň uviedol adresu doručovania F. X, V.. V konaní 44C/401/2005 súd prvého stupňa doručoval písomnosti žalovanému ako na adresu trvalého bydliska, tak i na adresu, ktorú pre doručovanie oznámil žalovaný F. X, V., pričom rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 44C/401/2005-48 zo dňa 20.3.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.5.2007 bola žaloba zamietnutá.

Odvolací súd po oboznámení sa s pripojeným spisom 44C/401/2005 dospel k záveru, že v konaní 44C/401/2005 Okresný súd Košice II konal s K.. T. A. ako s účastníkom konania a doručoval mu písomnosti na adresu bydliska F. X U. V.K., teda súd prvého stupňa nevykonal vo vlastnej evidencii lustráciu o tom, či v iných súdnych konaniach nepostupuje priamo v konaní s K.. T. A. ako s účastníkom konania (viď. právny názor dovolacieho súdu vyslovený v zrušujúcom uznesení 8Cdo/202/2014, ktorým je krajský súd viazaný), teda neboli splnené podmienky pre ustanovenie opatrovníka žalovanému v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd preto dospel k záveru, že žalovaný podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa včas.

Po posúdení včasnosti podaného odvolania odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. 212 ods. 1,3 O.s.p. a v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, keďže žalovanému sa postupom súdu prvého stupňa ustanovením opatrovníčky podľa § 29 ods. 2 O.s.p. mu odňala možnosť konať pred súdom, lebo podmienky na ustanovenie opatrovníčky neboli splnené.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, vykonávať svoje práva prostredníctvom zvoleného zástupcu a pod.). V preskúmvanej veci bolo konanie takouto vadou postihnuté.

Skutkové a nadväzujúce právne závery súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku sú preto predčasné.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v súlade s ust. § 29 ods. 4 O.s.p. zrušiť uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanému opätovne po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodnúť.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa o trovách celého konania (prvostupňového, dovolacieho i odvolacieho).

Na záver odvolací súd udáva, že pokiaľ by si bol žalovaný splnil svoju povinnosť ohlásiť pobyt v zmysle Zákona o hlásení a evidencii občanov príslušnému úradu, nemusel by súd vykonávať pátranie po jeho pobyte a zároveň by sa žalovaný vyhol všetkým stresujúcim situáciám, ktoré v dôsledku tohto pochybenia nastali. Zároveň odvolací súd poukazuje na ust. § 106 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (civilného sporového poriadku), ktorý s účinnosťou od 1.7.2016, zavedie koncepciu prísnej objektívnej zodpovednosti za správnosť údajov zapísaných vo verejných registroch, teda i Registri obyvateľov SR.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.