

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914200806
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914200806.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, proti odporkyni A. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX, M., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporkyne 1/ Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, zastúpeného advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, 2/ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 90,16 Eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/76/2014-34 z 2. apríla 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa odmieta.

Odporkyni a vedľajším účastníkom 1/ a 2/ na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrh na zaplatenie 90,16 Eur s príslušenstvom okresný súd zamietol a odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal. Navrhovateľ si podľa dôvodov rozhodnutia okresného súdu uplatnil pohľadávku na základe zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 07. 10. 2009 pod č. 8200024376, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 730,27 Eur. Súd zistil, že navrhovateľ obdržal od odporkyne splátky úveru už vo výške 1 201,87 Eur. Preskúmal obsahu zmluvy uzavretej podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva o úvere neobsahuje podstatné náležitosti vymedzené § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva je neprehľadná, neurčitá, pre spotrebiteľa nezrozumiteľná, obsahuje úplne iné údaje v časti 5 o požadovanom revolvingovom úvere a iné údaje v časti 6 o schválenom revolvingovom úvere. V zmluve chýba údaj o konečnej splatnosti úveru, zmluva neobsahuje dostatočne určitým spôsobom konkretizovanú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Poplatky a úroky sú podľa názoru skryté v samotnej sume úveru a v počte a výške mesačných splátok. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (dodávateľ) a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto je potrebné ju považovať za spotrebiteľku. Zmluvu o revolvingovom úvere podrobil kontrole aj z hľadiska ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasledujúce a konštatoval, že táto zmluva je pre bežného spotrebiteľa napísaná nezrozumiteľným spôsobom. Z dôvodu chýbajúcich podstatných náležitostí zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z. z. nemá navrhovateľ podľa názoru okresného súdu nárok na žiadne úroky ani poplatky. Vzniklo mu právo iba na vrátenie toho, čo odporkyni poskytol. Navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 730,27 Eur a odporkyňa už zaplatila navrhovateľovi 1 201,87 Eur. Zaplatila teda viac než jej bolo zo strany navrhovateľa vyplatené, preto návrh okresný súd zamietol. Odporkyni napriek úspechu v konaní náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že ich nežiadala.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý v odvolaní iba označil rozsudok okresného súdu, proti ktorému jeho odvolanie smeruje, rozsah, v akom rozsudok okresného súdu napáda odvolaním (obidva výroky) a ďalej len to, že odvolanie podáva z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) O. s. p., ako aj podľa § 205 ods. 2 písm. c), písm. d) a písm. f) O. s. p.. Navrhol zmeniť rozsudok okresného súdu a návrhu vyhovieť alebo ho zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd uznesením č. k. 17Co/234/2015-57 z 1. marca 2016 vyzval navrhovateľa, aby do 10 dní od doručenia výzvy opravil a doplnil svoje podanie označené ako „Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/76/2014-34 z 2. apríla 2014“ aj s poučením o náležitostiach odvolania, odôvodnením, v čom vidí odvolací súd nesprávnosť a neúplnosť odvolania navrhovateľa s upozornením na následky neuposúchnutia výzvy odvolacieho súdu v podobe odmietnutia odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku. Výzva na odstránenie väd odvolania bola právnej zástupkyňi navrhovateľa doručená 10. marca 2016. Do rozhodnutia odvolacieho súdu vady odvolania odstránené neboli.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p., odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Odvolanie je procesný nástroj, ktorý umožňuje účastníkovi preskúmať v odvolacom konaní rozhodnutie prvostupňového súdu. Strohá citácia zákonných odvolacích dôvodov neumožňovala odvolaciemu súdu preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu z dôvodu, že z odvolania navrhovateľa nebolo zrejmé, ktoré z viacerých skutkových zistení alebo právnych dôvodov prvostupňového súdu napáda. Odvolací súd postupom podľa § 211 ods. 1 O. s. p. vyzval navrhovateľa, aby odstránil vady odvolania doplnením konkrétnych dôvodov, aby odvolací súd mohol preskúmať rozhodnutie okresného súdu v súlade s § 212 ods. 1 O. s. p. z dôvodov namietaných navrhovateľom. Navrhovateľ výzve odvolacieho súdu nevyhovel, vady odvolania neodstránil. Púha citácia zákonných ustanovení vymedzujúcich v Občianskom súdnom poriadku dôvody, z ktorých môže účastník napadnúť odvolanie súdu prvého stupňa odvolaním neumožňovala odvolaciemu súdu vecný prieskum rozsudku okresného súdu, preto odvolací súd odvolanie navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

Odmietnutie odvolania sa svojimi dôsledkami rovná zastaveniu odvolacieho konania. Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. by vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania navrhovateľovi, ktorý svojou nečinnosťou zapríčinil, že jeho odvolanie bolo odmietnuté. Odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila. Vedľajší účastníci na strane odporkyne vstúpili do konania až po rozhodnutí prvostupňového súdu. Žiaden z nich náhradu trov odvolacieho konania neuplatňoval. Odvolací súd na základe týchto zistení odporkyňi ani vedľajším účastníkom na jej strane náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.