

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/505/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514213494  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514213494.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, proti žalovanému D.B. Č.B., H. Č. Z. XXX/X, I. T. H., o zaplatenie 1.144,64 € s prísl., o námietke žalobcu proti prípustnosti vedľajšieho účastníctva, o odvolaní vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) Občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Nám. Legionárov 6, Prešov, proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie, č.k. 17C/471/2014-40 zo 7. apríla 2015

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovanej vyhovel.

Vychádzal z toho, že Občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice podalo návrh dňa 11.12.2014 na vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý odôvodnil tým, že ide o občianske združenie, ktorého hlavnou náplňou činnosti je zastupovanie spotrebiteľa a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom, respektíve ich podpora formou vedľajšieho účastníka. Súd oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručil žalobcovi.

Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi konania, môže byť naplnený len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. V tomto konaní súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane nebol žalovaným daný čo je jedným z predpokladov vedľajšieho účastníctva, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník, preto na základe námietok uvádzaných žalobcom a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V podanom odvolaní VÚ navrhol námietke žalobcu o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovaného nevyhovieť, namietal že aj iné rozhodnutia (do pozornosti dal Uznesenie Krajského súdu v Košiciach 5Co/866/2014-62 zo dňa 27.3.2015), v zmysle ktorého v obdobnom prípade Krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu vo veci prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je í zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamená, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priečil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený, (uznesenie Najvyššieho súdu I Slovenskej republiky vo veci 3Cdo 188/2012 publikované ako rozhodnutie 62. v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4/2014). V predmetnej veci vstup vedľajšieho/ účastníka nie je nanútený a nemáme vedomosť o tom, že žalovaný so vstupom vedľajšieho účastníka j nesúhlasil.

Vedľajší účastník svojou činnosťou napĺňa ciele politiky EÚ v oblasti ochrany práv spotrebiteľov ( čl. 169 Lisabonskej zmluvy , čl. 38 Charty základných práv EÚ, príslušnosť smernice EÚ a rozsudky Súdneho dvora EÚ ako aj vnútroštátnu právnu úpravu o ochrane spotrebiteľov). Pokiaľ žalobca argumentuje tým, že na neprijateľné podmienky spotrebiteľských zmlúv ako aj j nekalé obchodné praktiky je súd povinný prihliadať ex offa a teda aj z tohto hľadiska sú trovy ) právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka neúčelné, vieme v tejto súvislosti zvláštnej praxe ( poukázať na množstvo rozhodnutí prvostupňových súdov kde sa tak nestalo a priaznivejší výsledok t v súdnom spore bol z pohľadu spotrebiteľa dosiahnutý až právnou intervenciou vedľajšieho účastníka) na jeho strane.

Odvolací súd bez preskúmania napadnutého uznesenia s poukazom na § 209a O.s.p. zistil, že zatiaľ nie sú podmienky pre vykonanie odvolacieho konania, pretože vec bola súdom prvého stupňa predčasne predložená na vykonanie odvolacieho konania.

Uznesenie sp. zn. 17C/471/2014 vypracoval vyšší súdny úradník a predkladacu správu Krajskému súdu v Košiciach dňa 18.8.2015 vyhotovil súdny tajomník Mgr. Ľudmila Kačuriaková.

Podľa § 191 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z. Ministerstva spravodlivosti SR z 11.11.2005 o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, špeciálny súd jednoznačne k súdnym spisom, ktoré sa predkladajú súdu druhého stupňa na rozhodnutie o opravnom prostriedku, pripojí sa v dvoch vyhotoveniach predkladacia správa, ktorú podpíše predseda senátu. Okrem vyhotovenia napadnutého rozhodnutia obsiahnutého v súdnom spise je potrebné priložiť aj jeden jeho rovnopis do súdneho spisu súdu prvého stupňa; vo väzobných veciach v dvoch vyhotoveniach.

Z cit. znenia zák. ustanovenia preto vyplýva, že ak sa súdne spisy predkladajú súdu druhého stupňa na rozhodnutie o opravnom prostriedku (odvolaciemu súdu) predkladacia správa sa musí podpísať predsedom senátu, resp. sudcom.

V riešenej veci po podaní odvolania VÚ tak nebolo, pretože podpis na predkladacej správe je vyznačený ako podpis súdneho tajomníka tohto súdu, ktorý predkladacu správu podpisoval, po odstránení uvedenej vady (súd vyzve aj žalobcu, aby sa k odvolaniu VÚ vyjadril, lebo výzva bola prevzatá 26.6.2015) a potom následne predloží spis znovu odvolaciemu súdu.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.