

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205931
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615205931.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci žalobcu AB 1 B.V., registračné číslo :560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, v zastúpení Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín proti žalovanému G. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. O. XXX/XX, XXX XX Q., toho času na neznámom mieste, zastúpený procesnou opatrovníčkou L. H. pracovníčkou Okresného súdu Zvolen konaní o zaplatenie 1822,92 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný pod č.k. 6C/168/2015-58 zo dňa 25.06.2015.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1822,92 eura spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 20,41 eura a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1822,92 eura od 22.04.2015 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 109 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 215,33 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy pôvodne 1890,92 eura. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia a.s., uzavrel so žalobcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1600 Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60. pravidelných mesačných splátkach po 61,43 eura. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako to vyplýva z priloženého výpisu čerpania splátok a úhrad z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. Žalovanému bolo zaslané oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia. Sadzbu úroku z omeškania si navrhovateľ uplatnil vo výške 5,05% ročne nasledovne. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 03.02.2015 (15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8% bodov. Žalobca si pôvodne uplatnil žalovanú sumu v celkovej výške 1890,92 eura. Žalobcovi bola zaslaná výzva zo strany súdu, aby sa vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorá neodporuje zákonu. Podaním zo dňa 25.06.2015 žalobca reagoval opravou návrhu na vydanie platobného rozkazu a žiadal, aby súd v časti sumy 68 Eur berie návrh späť. Preto súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 6C/168/2015-58 zo dňa 25.06.2015 na zaplatenie sumy 1822,92 eura s prísl. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto súd platobný rozkaz v súlade so zákonným ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť adresu terajšieho bydliska odporcu. Súd ustanovil odporcovi procesnú opatrovníčku L. H., pracovníčku Okresného súdu Zvolen v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, zmluvou o úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, výpisom čerpania splátok a úhrad, výzvou splatenia celého úveru a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia a.s., uzavrel so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXXX dňa 16.04.2014, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1600 Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60. pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku ako to vyplýva z priloženého výpisu čerpania splátok a úhrad z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. Žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo dňa 25.03.2015 k splateniu celého zostatku úveru taktiež bolo zaslané oznámenie o postúpení pohľadávky a predžalobná výzva na zaplatenie dlhu.

Z obsahu zmluvy o úvere uzavretej dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že celková výška úveru predstavovala sumu 1600 Eur, výška mesačnej splátky predstavovala sumu 61,43 eura, žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky žalobcovi v 60. pravidelných mesačných splátkach. Dátum prvej splátky bol 01.06.2014, priemerná hodnota RPMN 25,37% , RPMN 43,40% a ročná úroková sadzba bola 26,28%. Vyhodnotením obsahu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd dospel k záveru, že Home Credit Slovakia a.s., pri poskytovaní úveru vystupoval v právnom postavení dodávateľa. Žalovaný v právnom postavení odberateľa a právne vzťahy vzniknuté medzi nimi z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vzťahujú na právne vzťahy ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, Zákona č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 9 citovaného zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na právne vzťahy vzniknuté medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné aplikovať aj ustanovenia zákona číslo 129/2010 Z.z.

Podľa § 1 odsek 1 citovaného zákona, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže odstúpenie veriteľa za týchto podmienok vzniknúť aj len z jednotlivých plnení.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva zo zákonného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády MS SR č.87/1995 Z.z.

Súd mal preukázané, že žaloba čo do zaplatenia istiny 1822,92 eura vyčísleného úroku z omeškania 20,49 eura a prísl. je dôvodná, preto súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy na ktorú ho súd zaviazal a preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne od 22.04.2015 do zaplatenia v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. preto súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu v sume 109 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 215,33 eura, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby 1 úkon príprava prevzatia, 2 úkon príprava, prevzatia, druhý úkon písomné podanie na súd k tomu 2 krát režijný paušál s 20% DPH.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú na náhradu trov konania, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti so zaplateným súdnym poplatkom z návrhu vo výške 30 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 103,80 eura, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby 1. úkon príprava a prevzatie zastúpenia, 2. úkon písomné podanie na súd z toho jeden úkon po 34,86 eura krát 2 k tomu režijný paušál 8,39 eura k tomu 20% DPH v sume 17,30 eura. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.