

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010008
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214010008.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Viery Šlackej a JUDr. Jozefa Vrábela na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. apríla 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný P. Y. D. J. E. P., nar. XX. XX. XXXX v M. Q., trvale bytom Ž., N. B. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, občan SR,

ktorému sa v obžalobe kladie za vinu, že dňa 19. 02. 2007 v čase okolo 15.00 h prišiel do predajne vodoinštalačného materiálu a zmenárne v Slovenských Ďarmotách č. 58, namieril na pracovníčku uvedenej predajne J. P., nar. XX. XX. XXXX strelnú zbraň, menovanej povedal: „Daj peniaze, rýchlo“, pričom pod hrozbou použitia zbrane z predajne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 267. 616,- Sk (8. 883,22 Eur) a 1. 300. 000,- Forintov, čo bolo v prepočte 173. 333,- Sk (5. 753,60 Eur), spolu tak finančnú hotovosť vo výške 14. 636,83 Eur ku škode T. Š.J., nar. XX. XX. XXXX, čím mal spáchať zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák.

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby o s l o b o d z u j e, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného S-TEAM s. r. o. Veľký Krtíš, Železničná 6, v zastúpení majiteľom T. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. B., U. X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši doručila dňa 08. 01. 2014 pod sp. zn. Pv 28/13/6610-31 tunajšiemu súdu obžalobu na P. Y., nar. XX. XX. XXXX, ktorou ho viní, že dňa 19. 02. 2007 v čase okolo 15.00 h prišiel do predajne vodoinštalačného materiálu a zmenárne v Slovenských Ďarmotách č. 58, namieril na pracovníčku uvedenej predajne J.Q. P., nar. XX. XX. XXXX strelnú zbraň, menovanej povedal: „Daj peniaze, rýchlo“, pričom pod hrozbou použitia zbrane z predajne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 267. 616,- Sk (8. 883,22 Eur) a 1. 300. 000,- Forintov, čo bolo v prepočte 173. 333,- Sk (5. 753,60 Eur), spolu tak finančnú hotovosť vo výške 14. 636,83 Eur ku škode T. Š., nar. XX. XX. XXXX, teda proti inému použil hrozbou bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, čím spáchal zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák.

Prokurátorka podľa § 235 písm. e) Tr. por. na hlavnom pojednávaní navrhla podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočúť obžalovaného, podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočúť svedkov J. P., T. Š., L. T. a D. W., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať výsluch svedka T. S., podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítať znalecký posudok a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy.

Okresný súd Veľký Krtíš o obžalobe rozhodol dňa 18. 05. 2015 pod č. k. 8T/4/2014-288 rozsudkom, ktorým obžalovaného podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného S-TEAM s. r. o., Veľký Krtíš, Železničná 6 v zastúpení majiteľom T. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. B., U. X s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Rozsudok okresného súdu napadla v zákonnej lehote odvolaním prokurátorka.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 05. 08. 2015 sp. zn. 3To/91/2015 konajúc o odvolaní okresného prokurátora rozhodol uznesením, ktorým napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

V dôvodoch rozhodnutia krajského súdu sa uvádza, že rozhodnutie okresného súdu za vykonaného dôkazného stavu na hlavnom pojednávaní sa javí predčasné. Súd sa mal vysporiadať s návrhom prokurátorky, ktorý vzniesla na hlavnom pojednávaní dňa 18. 05. 2015 a ktorým sa domáhala vykonania rekognície medzi obžalovaným a poškodenou. Po vykonaní tohto dôkazu, prípadne iných dôkazov, ktorých vykonanie sa bude javiť okresnému súdu potrebným, znovu o veci rozhodne.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Okresný súd po zrušení jeho rozhodnutia krajským súdom sa riadil právnym názorom, ktorý vyslovil odvolací súd vo svojom rozhodnutí a vykonal úkon a dôkaz, ktorého vykonanie odvolací súd nariadil. Zároveň sa vyporiadal aj s otázkou, či strany majú návrhy na doplnenie dokazovania resp. či vykoná aj taký dôkaz, ktorý strany nenavrhujú, avšak jeho vykonanie sa bude javiť potrebným. Krajský súd nariadil vykonať na hlavnom pojednávaní dôkaz - rekogníciu medzi obžalovaným a svedkyňou -poškodenou (ďalej: "svedkyňa") J. P.. Okresný súd k vykonaniu tohto dôkazu pristúpil. Dôkaz vykonal podľa § 271 ods. 2 Tr. por. s tým, že sa riadil pri jeho vykonaní ustanovením § 262 Tr. por., nakoľko poškodená odmietla podstúpiť vykonanie tohto úkonu spôsobom „tvárou v tvár“. Súd teda vykonal rekogničný úkon z fotografií. Pred vykonaním rekognície súd svedkyňu J. P. opätovne vypočul na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2016, kedy svedkyňa uviedla, že sa pridrižiava svojich výpovedí, ktoré dala do zápisnice v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní dňa 18. 05. 2015. Poznamenala, že je naďalej zamestnaná vo firme T. Š. S-TEAM s. r. o., kde pracuje ako predavačka v obchode v Slovenských Ďarmotách. Je predavačkou v tom istom obchode, v ktorom došlo v minulosti k lúpežnému prepadnutiu. Má dovŕšených 62 rokov veku, avšak je zdravá, lieky neužíva a podrobuje sa preventívnym lekárskeym prehliadkam. Pamäťovú funkciu má rozvinutú dobre, nezvykne si zapamätať tvár zákazníka vtedy, keď sú v predajni viacerí zákazníci a v rovnakom čase. Odvtedy, ako došlo k lúpeži v predajni sa nestalo, že by čo len podobný zákazník, akého si uchovala v pamäti z lúpeže, vstúpil do obchodu.

Na otázky obhajcu, koľko ľudí bolo v tom čase v predajni, keď došlo k lúpežnému prepadnutiu, či došlo počas prepadnutia k rozbitiu skla v predajni a či došlo k fyzickému kontaktu medzi páchatelom a zákazníkom, ktorý bol v predajni uviedla, že v tom čase bol v predajni len jeden pán z Maďarska, k rozbitiu skla nedošlo a rovnako nedošlo k fyzickému kontaktu medzi páchatelom a zákazníkom, tým pánom z Maďarska.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2016 uviedol, že sa nechce opätovne vyjadrovať k obsahu obžaloby, avšak v plnom rozsahu sa pridrižiava svojej obhajoby. V záverečnej reči sa pripojil k prednesu svojho obhajcu. Skutok, pre ktorý je podaná na neho obžaloba, nespáchal. V práve posledného slova uviedol, že sa cíti nevinný.

Obhajca v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2016 uviedol, že sa pridrižiava svojej záverečnej reči z 18. 05. 2015. Aj po doplnení dôkazného stavu, ktorý nariadil krajský súd, sa nemôže

zbaviť dojmu, že sa tým súd snažil sanovať zlé prácu orgánov činných v trestnom konaní, preto je nutné takýto dôkazný stav vyhodnotiť v prospech obžalovaného. Pri rekogničnom úkone svedkyňa P. neopoznala páchatel'a. Ako sama uviedla, nepamätá si. Výpoveď svedka D. W., ktorý bol vypočutý na predchádzajúcich hlavných pojednávaniach, je nutné považovať za nepravdivú, nakoľko aj na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2016 svedkyňa P. na otázky obhajoby odpovedala, že pri lúpeži nedošlo k rozbitiu skla v predajni ani k fyzickému kontaktu medzi páchatel'om a zákazníkom, čo je v rozpore s tvrdením svedka W.. Obžalovaného navrhol spod obžaloby oslobodiť.

Svedok - poškodený T. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 20. 04. 2015 vypovedal, že je súkromný podnikateľ a prevádzkuje predajňu zmenárne v Slovenských Ďarmotách, v ktorej došlo v minulosti k lúpeži. O lúpeži sa dozvedel od svojej zamestnankyne J. P., ktorá bola v tomto obchode predavačkou. Na základe vykonania účtovnej inventúry bola vyčíslená škoda, ktorú si uplatnil v trestnom konaní.

Svedok T. L. na hlavnom pojednávaní dňa 20. 04. 2015 vypovedal, že v inkriminovaný deň bol nakupovať v predajni inštaláčného materiálu v Slovenských Ďarmotách. Keď sa nachádzal v predajni, vošiel dnu muž a namieril zbraň na predavačku. Páchatel' hovoril po slovensky, preto mu nerozumel. Bol maskovaný slnečnými okuliarmi a na hlave mal čiapku. Počas celej doby stál s rukami nad hlavou a sledoval čo sa deje.

Pri rekognícii dňa 12. 11. 2013 svedok L. T. obžalovaného neopoznal, ale na 80 % označil za páchatel'a L. Q..

Svedok T. S. do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 19. 02. 2007 (č. I. 65-67) vypovedal, že v inkriminovanom čase pracoval ako kuchár reštaurácie nachádzajúcej sa vedľa predajne inštaláčného materiálu v Slovenských Ďarmotách. Asi o 15.00 h vyšiel z predajne von a všimol si naštartované motorové vozidlo značky Seat Toledo. Nič iné nevidel.

Výpoveď svedka T. S. bola na hlavnom pojednávaní dňa 18. 05. 2015 zo súhlasom strán čítaná podľa § 263 ods. 1 Tr. por., pričom obžalovaný nemal k nej pripomienky.

Svedok D. W. na hlavnom pojednávaní dňa 20. 04. 2015 vypovedal, že obžalovaného pozná asi 10 rokov. Niekedy v minulosti mu požičal 100. 000,- Sk (3. 319,39 Eur). Pri vrátení mu peňazí v sume 110. 000,- Sk (3. 651,33 Eur) sa pred ním zmienil, že vykonal lúpež v zmenárni v okrese Veľký Krtíš, čo prenášali aj médiá. Svedok povedal aj to, že mu Y. spomenul, že v čase lúpežného prepadnutia musel náhodného zákazníka v predajni zložiť na zem.

Z procesných dôkazov vykonaných v prípravnom konaní sa zisťuje, že dňa 19. 02. 2007 bola vykonaná obhliadka miesta a nasledujúci deň dodatočná obhliadka tohto miesta. Pri dodatočnej obhliadke bola zaistená čiapka na cestu, ktorá vedie smerom na Opatovskú Novú Ves. Čiapka a bola podrobená znaleckému skúmaniu, avšak zaistený DNA profil z čiapky sa nezhodoval s DNA profilom obžalovaného. Tieto závery vyplývajú zo znaleckého posudku č. PPZ-1841/KEU-SL-EXP-2007 Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča vyhotoveného dňa 29. 01. 2007.

Na otázku súdu na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2016 po doplnení dokazovania, ktoré nariadil krajský súd, či majú strany ďalšie návrhy na doplnenie dôkazného stavu uviedli, že nemajú. Keďže pre odstup času a dôkaznú mizériu orgánov činných v trestnom konaní už iné dôkazy na hlavnom pojednávaní nebolo možné vykonať, súd dokazovanie podľa § 274 ods. 1 Tr. por. vyhlásil za skončené. Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 188 ods. 2 písm. c) Tr. zák. odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Skutková podstata trestného činu lúpeže je špecifická tým, že ňou sú chránené dva objekty a to osobná sloboda a majetok, ktorého sa chce páchatel' zmocniť. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v použití násillia alebo hrozby násillím, ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného. Pre naplnenie tejto stránky sa vyžaduje použitie násillia alebo hrozby bezprostredného násillia, ktorá musí byť smerovaná k úmyslu zmocniť sa cudzej veci. Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné konanie. Kvalifikovaná skutková podstata tohto trestného činu obsiahnutá v odsekoch 2 až 4 zintenzívňuje konanie páchatel'a, prihliada na závažnosť následku takéhoto konania a precizuje objekt trestného činu.

Prokurátorka v obžalobe viní obžalovaného z naplnenia znakov trestného činu lúpeže uvedených tak v základnej skutkovej podstate ako aj jeho kvalifikovanej skutkovej podstate. Trestný čin lúpeže podľa § 188 Tr. zák. má charakter zločinu (§ 11 ods. 1 Tr. zák.).

Podľa obžaloby k trestnému činu, ktorý mal spáchať obžalovaný došlo dňa 19. 02. 2007. Voči obžalovanému bolo vznesené obvinenie dňa 16. 04. 2013, teda po šiestich rokoch od spáchania

trestného činu. V dobe od 19. 02. 2007 do 16. 04. 2013 sa viedlo trestné stíhanie voči neznámemu páchatelovi. V rámci tejto doby orgány činné v trestnom konaní vykonali dôkazy a to výsluchy svedkyne J. P., svedka - poškodeného T. Š.J., svedka L. T. a svedka T. S.. V tejto dobe bol vypočutý ako svedok aj obžalovaný P.Í. Y. a to dňa 27. 03. 2013. Po vznesení obvinenia P. Y. už výsluchy svedkov vykonávané neboli a rovnako nebol zabezpečený žiadny iný dôkaz.

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dôkazy a tieto vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne. V zmysle ich vyhodnotenia, pravdivosti a ich sily možno záverovať, že jediným usvedčujúcim dôkazom zo spáchania trestného činu obžalovaným zostala aj po doplnení dokazovania výpoveď svedka D. W.. Obžaloba síce dôvodí, že trestná činnosť obžalovaného bola v prípravnom konaní preukázaná aj inými dôkazmi, ako napr. výpoveďou svedkyne J. P. a jej rekogničným úkonom zo dňa 18. 12. 2012, avšak na hlavnom pojednávaní táto svedkyňa už tento usvedčujúci dôkaz nepotvrdila. Na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2016 bol s touto svedkyňou vykonaný rekogničný úkon z fotografií (fotoalbumu) z vyšetrovacieho spisu (č. I. 95-110). Svedkyňa po nahliadnutí do fotoalbumu a po predchádzajúcej svojej výpovedi, že si zvykne pamätať zákazníka, keď vstupuje do predajne samostatne, ako tomu bolo dňa 19. 02. 2007, keď došlo k lúpežnému prepadnutiu, neopoznala obžalovaného zo zoznamu osôb fotoalbumu. Svedkyňa jednoznačne uviedla, že si už na tvár osoby nepamätá. Medzi šiestimi osobami, ktoré boli predložené k opoznaniu, bola aj osoba obžalovaného a to aj v zmenenom poradí. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 18. 05. 2015 vypovedala, že si osobu páchatel'a pamätá podľa zvláštneho znaku v jeho obličaji a to, že mu bolo vidno okrúhle nosné diery. K tomuto poznávaciemu znameniu osoby súd len dodáva, že tento charakteristický znak z obličaja sa u človeka počas života nemení. Svedkyňa bol predložený pri rekognícii na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2016 zhodný fotoalbum, z ktorého mala v prípravnom konaní dňa 18. 12. 2012 opoznať ako páchatel'a obžalovaného, avšak svedkyňa toto opoznanie nepotvrdila a z fotoalbumu nevedela určiť osobu, ktorá vykonala lúpežné prepadnutie. Na tomto pojednávaní bolo umožnené stranám nahliadnúť aj do nového fotoalbumu, ktorý súd zadovážil do spisu a ktorý je žurnalizovaný v obálke na č. I. 316. Nový fotoalbum bol súdu doručený na jeho výzvu s tým odôvodnením riaditel'a OR PZ Veľký Krtíš JUDr. Miloša Demetera, že policajný orgán už nedisponuje zoznamom osôb, ktoré boli vybraté pre rekogničný úkon v rámci prípravného konania, pretože tento zoznam vrátane fotografií bol políciou už skartovaný. Z uvedeného dôvodu bol predložený súdu nový zoznam osôb. Obhajca vzniesol námietku voči vykonaniu rekogničného úkonu z nového fotoalbumu (č. I. 316) s odôvodnením, že je neobjektívny, keďže sú v ňom zobrazené typovo rozdielne osoby, z ktorých práve jeho klient má ako jediný modré pozadie, jediný sa nachádza v obidvoch fotoalbumoch a okrem toho, osoby v tomto zozname nemajú pokrývky na hlavách a okuliare, čo by bolo v rozpore s vnímaním svedkyne J. P., ktorá jednoznačne uviedla, že páchatel' mal na hlave čiapku a na očiach tmavé okuliare. Takto osobu páchatel'a vnímal aj svedok T. L..

Súd námietku obhajcu považoval za opodstatnenú a jej vyhovel a rozhodol, že rekogničný úkon na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2016 bude vykonaný len z fotoalbumu z vyšetrovacieho spisu (č. I. 95-110). Aj keď prokurátorka podala návrh vyžiadať ďalších fotografií osôb od orgánov činných v trestnom konaní, súd tento jej návrh podľa § 272 ods. 3 Tr. por. na vyhotovenie nového fotoalbumu pre vykonanie novej rekognície zamietol, nakoľko zhromaždenie prípadných ďalších fotografií pre nový rekogničný úkon by už rozporovalo zásade hospodárnosti a účelnosti trestného konania a predovšetkým by už nebolo možné navodiť rovnakú situáciu aká bola vnímaná svedkami pri lúpeži, čím by sa takýto dôkaz stal nepoužiteľným pre vykonanie rekogničného úkonu. Navyše treba mať na zreteli aj ten fakt, že výzor človeka sa pribúdajúcimi rokmi mení. Vykonanie tohto dôkazu má zreteľné opodstatnenie práve v čase vyšetrovania a pokiaľ orgány činné v trestnom konaní si túto povinnosť dôsledne a v súlade so zákonom nespĺnili, nie je úlohou súdu sanovať túto prácu a byť im nápomocným pri hľadaní východísk z dôkaznej núdze. V tomto smere treba dať za pravdu obhajobe, ktorá práve na toto poukázala. Svedkyňa J. P. jednoznačne uviedla, že si už na tvár páchatel'a nepamätá, čo súd vyhodnotil ako argument pri uzavretí dôkazného stavu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy, ktoré navrhol prokurátor v obžalobe. Obžalovaný a jeho obhajca vykonať ďalšie dôkazy na hlavnom pojednávaní nenavrhl. Práve dôkaz a to výpoveď svedkyne J. P. sa mal stať kardinálnym usvedčujúcim dôkazom. Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní nebolo spochybnené, že v čase lúpeže sa nachádzali v predajni len predavačka - svedkyňa J. P. a zákazník - občan Maďarska svedok L. T.. Svedok T. uviedol, že jazyk slovenský neovláda, pričom páchatel' komunikoval s predavačkou v slovenskom jazyku. Svedok celé dianie, ktoré sa odohralo v predajni priamo pozoroval, avšak pri rekogničnom úkone v prípravnom konaní na 80 % opoznal z predložených fotografií iného páchatel'a ako obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní dňa 20. 04. 2015 súd vypočul svedka D. W., ktorý vykonáva trest odňatia slobody pre odsúdenie iným súdom, pričom to mala byť výpoveď práve tohto svedka, v minulosti priatel'a obžalovaného, ktorou bol daný návod polícii

usvedčiť obžalovaného. Práve svedok W. uvádzal okolnosti lúpeže, o ktorej sa pred ním mal zmieniť obžalovaný. Tieto okolnosti boli vyvrátené výpoveďou svedkyne P. na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2016, keď na otázky obhajcu jednoznačne odpovedala, že pri lúpeži k rozbitiu skla nedošlo a ani nedošlo k fyzickému konfliktu medzi páchatelom a zákazníkom. Súd výpoveď svedka D. W. vyhodnotil ako účelovú, ktorou sa snažil získať svoju beztrestnosť, keď sám sa doznal, že touto výpoveďou si chcel pomôcť, čo napokon bolo zohľadnené v jeho trestnej veci orgánmi činnými v trestnom konaní tak, že dostal tzv. dostačujúci trest. Súd z tohto vyjadrenie vyvodil nevierohodnosť výpovede tohto svedka. Svedok je osoba poznačená kriminálnou minulosťou, teda je vysoko pravdepodobné, že svoju výpoveď v prejednávanej trestnej veci prispôbil situácii, z ktorej chcel získať prospech, navyše svedok uviedol, že všetky informácie, ktoré orgánom činným v trestnom konaní poskytol získal sprostredkovane, teda vlastnými zmyslami nič nepozoroval a nevnímal.

Vyhodnotením jednotlivých dôkazov v ich individuálnosti a v ich súhrne aplikujúc na vec zásadu „in dubio pro reo“, súd dospel k tomu záveru, že obžaloba neunesla dôkazné bremeno v tom smere, že skutok, ktorý sa stal, spáchal obžalovaný. K takémuto záveru súd nedospel ani po doplnení dokazovania, preto podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

V trestnom konaní si uplatnil v rámci jeho súčasťi tzv. adhézneho konania poškodený T. Š. nárok na náhradu škody, ktorú vyčíslil vo výške 14. 636,83 Eur. Za aplikácie § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného T. Š. podnikajúceho pod obchodným menom S-TEAM s. r. o. Veľký Krtíš, Železničná 6 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).