

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010075
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jarmily Považanovej a Mileny Šnircovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. apríla 2016 takto

rozhodol:

O b ŷ a l o v a n ý : E. O., nar. XX.XX.XXXX v L., okres Prievidza,
trvale bytom Mesto J., prechodne bytom J.,
H.. D. č. XX/X,

je v i n n ý , ŷ e

1) dňa 19. júna 2013 v presne nezistenom čase okolo 17.15 hodiny v J. na ulici H.. H., v P. H. M. z výherného hracieho automatu odcudzil mobilný telefón značky HTC DESIRE X BLACK, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý mal v tom čase v užívaní Š. D. a bol položený na hracom automate a dočasne ho nechal Š. D. ponechaný bez dozoru, pričom obžalovaný mobilný telefón počas chvíle, keď bol ponechaný bez dozoru odcudzil, vložil si ho do vrečka nohavíc a z herne odišiel, čím poškodenej majiteľke mobilného telefónu H. D. spôsobil škodu krádežou vo výške 160 eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 15. apríla 2013 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR v Prievidzi pod spisovou značkou XXXX/XXX postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v platnom znení a napriek tomu, že bol dňa 06. mája 2013 trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 3T 87/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona,

2) dňa 04. júla 2014 v čase asi o 03.00 hodine pomocou svojej nohy za použitia sily vypáčil plastové dvere na zmrzlinovom stánku bez popisného čísla na ulici H. R. v J., následne vošiel dovnútra miestnosti, odkiaľ odcudzil registračnú pokladňu značky Euro 200T, model F, výrobné číslo: C. v hodnote 250 eur a finančnú hotovosť vo výške 30 eur, čím spôsobil osobe C. R., nar. XX.XX.XXXX vo Y. - H., bytom J., C.. P. číslo XXX/XX, IČO: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 280 eur, poškodením zariadenia 50 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 14. augusta 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 0T 82/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona,

3) dňa 04. júla 2014 v čase od 18.18 hodiny do 18.20 hodiny v J., X. číslo XC., v S. F. na 1. poschodí pomocou skrutkovača vypáčil petlicu uzamknutú visiacim zámkom a taktiež aj dvierka na uzamykanie, ktoré chránili pokladničku detského zábavného automatu v tvare vláčika a z pokladničky odcudzil finančnú hotovosť 549 eur, čím spôsobil spoločnosti C. V. R. s.r.o. so sídlom: V., P. číslo XX/XX, IČO: XXXXXXXX, škodu krádežou vo výške 549 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 14. augusta 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 0T 82/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona,

4) dňa 09. júla 2014 v čase okolo 23.00 hodiny v J., X. číslo X, v areáli spoločnosti V. poškodil priemyselný vysávač na mince značky DAERG ITÁLIA srl, model ASPIRATORE, číslo XXXX, rok výroby 1999, na ktorom za pomoci klieští vylomil dvierka, ktoré boli v tom čase zamknuté a zvnútra vysávača vybral špeciálne vyrezanú fľašu, kde bola hotovosť vo výške 15 eur, čím poškodenému V. s.r.o. J., X. číslo XXXX/XK, IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu odcudzením hotovosti vo výške 15 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 14. augusta 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 82/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona,

5) v nočných hodinách zo dňa 10. júla 2014 do dňa 11. júla 2014 v presne nezistenom čase v J., X. číslo X, na čerpacej stanici P. V. prišiel k externému autovysávaču, následne prineseným skrutkovačom vypáčil skrinku s mincami a zo skrinky odcudzil finančnú hotovosť 8,50 eur, ktorú minul pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti V. R. SR, a.s. so sídlom: F. X. číslo X/M., XXX XX L., IČO XXXXXXXX, pobočka P. V. J., X. číslo X, spôsobil škodu krádežou 8,50 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 09. júla 2014 rozhodnutím Mestskej polície v J. postihnutý blokovou pokutou vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku C., za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v platnom znení, dňa 06. mája 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 3T 87/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona,

6) dňa 11. júla 2014 v čase okolo 17.00 hodiny prišiel k čerpacej stanici S. na ulici O. J. číslo XX v H., kde po príchode išiel k autovysávaču, na ktorom v čase o 17.04 hodine pomocou prineseného skrutkovača vypáčil visiaci zámok a následne uzamykací systém - dvierka, ktoré následne otvoril a zo skrinky odcudzil plastovú nádobku s mincami v hodnote 17 eur v päťdesiatcentových minciach, nádobku odhodil na neznáme miesto popri hlavnej ceste a peniaze minul pre vlastnú potrebu, uvedeným konaním spôsobil prevádzkovateľovi čerpacej stanice Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X. V. číslo XXX, okres H., škodu krádežou 17 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 4,90 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 09. júla 2014 rozhodnutím Mestskej polície v J. postihnutý blokovou pokutou vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku C., za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v platnom znení, dňa 06. mája 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 3T 87/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona,

7) dňa 11. júla 2014 približne o 17.30 hodine prišiel taxíkom V. V. evidenčné číslo J.-XXX U. do Mesta H. a kázal zastaviť taxík v blízkosti čerpacej stanice S., následne vystúpil z taxíka, prišiel k mincovému vysávaču, na ktorom vylomil dvierka tak, že vypáčil zadlabávacie zámky, následne otvoril dvierka vysávača, za ktorými sa nachádzala kasička, túto sa pokúsil otvoriť, čo sa mu nepodarilo a následne nakoľko bol vyrušený manželkou poškodeného - H. H., z miesta činu ušiel, nasadol do taxíku, s ktorým išiel smerom do J., následne bol pri Obci Z. zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ SR PK., pričom bol zadržaný z dôvodu vykonávania ďalších procesných úkonov, čím spôsobil S. F. X. V., v zastúpení H. H., nar. XX.XX.XXXX, škodu poškodením zariadenia vo výške 50 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 09. júla 2014 rozhodnutím Mestskej polície v J. postihnutý blokovou pokutou vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku C., za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v platnom znení, dňa 06. mája 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 3T 87/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona,

8) dňa 14. júla 2014 v čase od 04.15 hodiny do 04.20 hodiny v J. na ulici C.. P., na parkovisku nezisteným spôsobom a predmetom, za použitia násilia vylomil uzamykanie plechových dverí na parkovacom automate, ktorý svojim konaním znefunkčnil, pričom zvnútra parkovacieho automatu odcudzil dva kusy peňažných zásobníkov s finančnou hotovosťou 120 eur, odcudzením dvoch zásobníkov na finančnú hotovosť 462,60 eur, poškodením dvoch kusov zámkov na plechových dverách automatu vznikla škoda 15 eur, poškodením elektrických dátových káblov 20 eur, poškodením plastového vedenia pre výdaj mincí 20 eur, čím poškodenej spoločnosti V. R. H. J. s.r.o., F. M. číslo X, J., IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou 582,60 eur a poškodením zariadenia 55 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 09. júla 2014 rozhodnutím Mestskej polície v J. postihnutý blokovou pokutou vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku C., za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v platnom znení, dňa 06.

mája 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 3T 87/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bodoch 2), 3), 4), 5), 6), 7)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 8)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bodoch 2), 3), 4), 5), 6), 7)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

bode 8)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona (za skutok pod bodom 1) súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 62/2014 zo dňa 22.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2014, kde bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods.4 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. R. č. XX škodu vo výške 160 eur, C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C. P. č. XXX/XX, IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 330 eur, spoločnosti C. V. R. s.r.o. so sídlom: V., P. č. XX/XX, IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 549 eur, spoločnosti V. s.r.o. J., X. č. XXXX/XK, IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 15 eur, spoločnosti V. R. R., a.s. so sídlom: F. X. č. X/C., XXX XX L., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 8,50 eur, Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X. V. č. XXX, okres H. škodu vo výške 22 eur, spoločnosti C. - R. J., a.s., G. K. č. X, L., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 568,41 eur, spoločnosti V. s.r.o., V. J. č. XX, XXX XX škodu vo výške 50 eur.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodená strana spoločnosť V. R. H. J. s.r.o., F. M. č. X, J. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-právne konanie.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodený C. R. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-právne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný E. F. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, sa nevykoná, oboznámil so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval v bode 1) ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona, v bodoch 2), 3), 4), 5), 6), 7) ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, v bode 8) ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože z hľadiska vedomostnej, ako aj z vôľovej zložky jeho konania jednoznačne pre súd vyplynula skutočnosť, že obžalovaný vedel, že svojím konaním spôsobí poškodeným škodu a obžalovaný si týmto spôsobom chcel zabezpečiť finančné prostriedky.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval a napomáhal k objasneniu jeho trestnej činnosti. Pritiažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola snaha získať finančné prostriedky.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska bližšie informácie nie sú známe. Päťkrát bol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd u obžalovaného za skutok pod bodom 1) upustil od uloženia od súhrnného trestu odňatia slobody, pretože už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 62/2014 zo dňa 22. mája 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. júla 2014 v trvaní osemnásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, považoval za dostatočný a zároveň súd v zmysle § 212 ods.4 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona,

§ 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel, t.j. že v budúcnosti sa obžalovaný vyvaruje páchaniu trestnej činnosti.

Poškodení, resp. zástupcovia poškodených strán uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná odbornými vyjadreniami, preto súd obžalovaného v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom poškodeného C. R. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občiansko-právne konanie, pretože si uplatnil škodu vo väčšej výške, ako bola dokladovaná odborným vyjadrením a poškodenú stranu spoločnosť V. R. H. J. s.r.o., F. M. č. X, J. súd s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-právne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.