

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202498
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316202498.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o mal. C. Š., T.. XX.X.XXXX a mal. G. Š., T.. XX.X.XXXX, obaja bytom G. XX/., U., obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky - G. Š., T.. XX.X.XXXX, G. XX/XX, U., zast. STEHURA & partners, v.o.s., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, a otca - I. Š., T.. XX.X.XXXX, G. XX/XX, U. v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a vo veci nariadenia predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Konanie vedené pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 8P/13/2016 o úprave práv a povinností k maloletým deťom C., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX na čas do rozvodu a o nariadenie predbežného opatrenia z a s t a v u j e.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Vo veci vedenej pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 4P/6/2016 bolo začaté dňa 11.12.2015 konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 17.5.2016.

Vo veci vedenej pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 8P/13/2016 bol dňa 11.4.2016 podaný návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a na nariadenie predbežného opatrenia v tomto konaní.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Konanie 4P/6/2016 je totožné s konaním 8P/13/2016 (okruh účastníkov, predmet).

Konanie 4P/6/2016 bolo začaté skôr - dňa 11.12.2015 ako konanie 8P/13/2016, ktoré začalo neskôr - dňa 11.4.2016.

Z uvedených dôvodov súd zastavil neskôr začaté konanie 8P/13/2016 pre prekážku litispendencie podľa § 83 OSP.

Podľa § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o

návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia bol podaný po začatí konania vo veci 8P/13/2016. Súd pre prekážku litispendencie zastavil konanie vo veci samej, preto nemohol pokračovať ani v konaní o nariadení predbežného opatrenia. Konanie zastavil v celom rozsahu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Konanie sa týka starostlivosti o maloleté deti, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.