

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217030
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6112217030.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi A. Q., E.. XX. XX. XXXX, I. I. I., št. občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Partizánske, Lúčna 2123/1, adresa pre doručovanie: P.O.BOX 81, Banská Bystrica, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 1 257,03 Eur s príslušenstvom, o trovách konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 128,21 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09. 07. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 257,03 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty.

Podaním doručeným súdu dňa 04. 04. 2013 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, zastúpený advokátom JUDr. Viliamom Glézlom, ktorý advokát bol vyradený zo zoznamu advokátov dňa 30. 04. 2015. Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že vstupuje do konania na podporu odporcu len v rozsahu žalovanej zmluvnej pokuty ako nároku založenom na samostatnom skutkovom základe, t.j. do sumy 995,82 Eur.

Rozsudkom č. k. 13C/92/2013 - 77 zo dňa 26. 07. 2013 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 106,32 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12. 07. 2009 do zaplatenia, sumu 77,02 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12. 08. 2009 do zaplatenia, sumu 76,21 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12. 09. 2009 do zaplatenia, sumu 1,66 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12. 10. 2009 až do zaplatenia a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol (výrok II) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok III). Proti výrokom II, III predmetného rozsudku, t.j. v časti, v ktorej súd návrh zamietol a proti výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Proti výroku III o trovách konania podal odvolanie aj vedľajší účastník.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 12Co/764/2013- 106 zo dňa 29. 12. 2015 rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil, v časti výroku, ktorým prvostupňový súd rozhodol o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že v ostatných výrokoch zostáva rozhodnutie nedotknuté. Odvolací súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že úlohou okresného súdu bude v ďalšom konaní rozhodnúť o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom, vrátane trov odvolacieho konania, uviesť podľa akého ustanovenia zákona rozhodol (z napadnutého rozhodnutia to nie je zrejmé) a stručne uviesť akými úvahami sa pri rozhodnutí riadil.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenie tohto rozhodnutia.

Podľa § 93 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. v znení účinnom do 31. 12. 2014 ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Tunajší súd viazaný názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.), opätovne rozhodoval o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., § 93 ods. 4 O.s.p. a § 224 ods. 3 O.s.p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia, avšak nie v uplatnenej výške.

Súd má za to, že z ust. § 93 O.s.p. vyplýva možnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania ako celku, nie vstup iba do časti konania (k rovnakému záveru dospel napr. Krajský súd Trenčín v uznesení sp. zn. 5Co/250/2013 zo dňa 27. 11. 2013, Krajský súd Banská Bystrica v uznesení sp. zn. 17Co/377/2015 zo dňa 28. 05. 2015). V danom prípade totiž vedľajší účastník vstúpil do celého konania oznámením dňa 04.04.2013 z vlastnej iniciatívy a až po oboznámení sa s návrhom sa rozhodol vstúpiť iba do časti konania týkajúcej sa zmluvnej pokuty, t.j. v časti, ktorej bude zjavne úspešný. Takéto konanie nemá oporu v zákone. Súdom mal teda za to, že vedľajší účastník oznámením vstúpil do konania ako celku, nie iba do jeho časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty, hoci táto by mohla byť samostatným nárokom. V konaní bol odporca úspešný v časti o zaplatenie 955,82 Eur, t.j. v rozsahu 76,04 % a neúspešný v časti o zaplatenie 301,21 Eur, t.j. v rozsahu 23,96 %, preto jeho čistý úspech v konaní predstavuje 52,08 % a v tomto rozsahu jemu, ako aj vedľajšiemu účastníkovi (§ 93 ods. 4 O.s.p.) patrí náhrada účelných trov konania. V ďalšom konaní mal tunajší súd rozhodnúť iba o trovách vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník (vo vzťahu k trovám odporcu zostal výrok rozsudku tunajšieho súdu nedotknutý).

Základom pre rozhodnutie súdu bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté v podaní vedľajšieho účastníka zo dňa 06. 06. 2013 (č.l. 58 spisu - trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania) a v podaní zo dňa 30. 10. 2013 (č.l. 98 spisu - trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania).

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia prvostupňového konania v sume 138,44 Eur za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 04. 06. 2013, 2. vyjadrenie k návrhu zo dňa 06. 06. 2013) vo výške tarifnej odmeny á 61,41 Eur, k tomu režijný paušál 2x 7,81 Eur za úkony v roku 2013. Trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania v sume 107,74 Eur pozostávajú z 1 základnej sadzby tarifnej odmeny za odvolanie zo dňa 09. 09. 2013 v sume 30,71 Eur, zo základnej sadzby tarifnej odmeny za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 30.10.2013 v sume 61,41 Eur, plus 2x režijný paušál á 7,81 Eur za úkony v roku 2013.

Výšku tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vedľajší účastník určil z tarifnej hodnoty navrhovateľom uplatňovaného peňažného plnenia v čase poskytovania právnej služby (§ 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) a s poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 3M Cdo 17/2010 z 23. 05. 2012. Pokiaľ si teda navrhovateľ spolu so zmluvnou pokutou vo výške 995,82 Eur uplatňuje aj 9 % ročný úrok z omeškania od 12. 12. 2010 do zaplatenia (ktorý ku dňu prevzatia právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavuje sumu 222,22 Eur, ku dňu vyjadrenia k návrhu navrhovateľa sumu 222,71 Eur, ku dňu podania odvolania sumu 246,04 Eur, ku dňu vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa sumu 258,56 Eur), podľa vedľajšieho účastníka tarifnou hodnotou ku dňu prevzatia právneho zastúpenia je suma 1 218,04 Eur (995,82 Eur + 222,22 Eur), ku dňu vyjadrenia k návrhu navrhovateľa suma 1 218,53 Eur (995,82 Eur + 222,71 Eur), ku dňu odvolania voči výroku rozsudku o trovách konania suma 1 241,86 Eur (995,82 Eur + 246,04 Eur), ku dňu vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa suma 1 254,38 Eur (995,82 Eur + 258,56 Eur), čomu zodpovedá tarifná odmena 61,41 Eur s výnimkou úkonu právnej služby - odvolanie proti výroku o trovách konania zo dňa 09. 09. 2013, za ktorý v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 patrí polovičný odmena, t.j. 30,70 Eur .

Podľa § 9 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eur za každých aj začatých 331,94 eur prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky v znení účinnom do 30. 06. 2013 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky v platnom znení, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 16 ods. 3, 4 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1, 2 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Ak sa cesta podľa odseku 1 týka vykonania úkonov pre viacerých klientov, výška náhrady určená podľa odseku 1 sa pomerne rozdelí medzi jednotlivých klientov.

Vychádzajúc z § 10 ods. 2 vyhlášky má súd za to, že tarifnou hodnotou veci v danom prípade je suma 1 257,03 Eur, t.j. istina pohľadávky navrhovateľa (vrátane zmluvnej pokuty) bez príslušenstva, pretože vyhláška za tarifnú hodnotu veci neurčuje hodnotu pohľadávky s príslušenstvom (rovnaký záver napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 9Co/59/2012 zo dňa 30. 04. 2012). Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky potom predstavuje 61,41 Eur, odmena vo výške 1 základnej sadzby 30,70 Eur.

Výpočtový základ pre výpočet odmeny advokáta predstavoval 781,- Eur v roku 2013. Režijný paušál ako 1/100 výpočtového základu predstavoval 7,81 Eur v roku 2013.

V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami vzniklo vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby vo výške 246,18 Eur nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 04. 06. 2013	61,41 €
plus režijný paušál	7,81 €
2. vyjadrenie vo veci samej (k návrhu) dňa 06.06.2013).....	61,41 €
plus režijný paušál	7,81 €
TPZ prvostupňového konania celkom	138,44 €
3. odvolanie proti rozsudku do trov zo dňa 09.09.2013 (1/2 odmeny - § 13a ods. 2 písm.b/)	30,70 €
plus režijný paušál	7,81 €
4. vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa vo veci samej	61,41 €
plus režijný paušál	7,81 €
TPZ odvolacieho konania celkom	107,73 €
Spolu trovy právneho zastúpenia VÚ.....	246,17 €

Vzhľadom na čiastočný úspech odporcu a VÚ na strane odporcu, súd priznal VÚ náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu čistého úspechu vo veci, t.j. 52,08 %, čomu zodpovedá náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 128,21 Eur (52,08 % z 246,17 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2013 za 1. a 2. úkon právnej služby, a podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3, vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení za 3., 4. úkon.

Menej úspešnému navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.