

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Nt/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010459
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114010459.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, v konaní pred predsedom senátu Mgr. Michalom Kačánim, o žiadosti odsúdeného A. A. o zahľadenie odsúdenia, dňa 18.04.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného A. A., U.. XX.XX.XXXX, L., Č. A., trvale bytom R. - A., prechodne bytom D. XX, R., o zahľadenia odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 08.11.2005, sp. zn. 1T 104/05, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 08.11.2005, sp. zn. 1T/104/2005, právoplatným dňa 08.11.2005, bol obžalovaný A. A. uznaný za vinného z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.) a iné, za čo bol podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Písomným podaním zo dňa 09.06.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 10.06.2014, požiadal odsúdený A. A. o zahľadenie odsúdenia vo vyššie uvedenej trestnej veci s odôvodnením, že daný trest si už odpykal a prešlo už vyše 6 rokov.

Predmetná trestná vec bola zo strany Okresného súdu Bratislava II postúpená tunajšiemu súdu dňa 19.06.2014 z dôvodu miestnej príslušnosti podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko menovaný odsúdený má bydlisko v obvode Okresného súdu Bratislava I.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku časť vety pred bodkočiarkou o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Po zistení, že samosudca Okresného súdu Bratislava I je príslušný na rozhodnutie o predmetnej žiadosti menovaného odsúdeného v zmysle § 470 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko v čase podania návrhu odsúdený A. A. mal bydlisko v obvode tunajšieho súdu na adrese D. Č.. XX, R., pristúpil súd k posúdeniu

podanej žiadosti z vecnej stránky, a to z hľadiska splnenia podmienok pre rozhodnutie o zahľadení odsúdenia vyššie uvedeným rozsudkom.

Z obsahu spisu súd zistil, že odsúdený A. A.Á. bol z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 08.11.2005, sp. zn. 1T/104/2005 podmienične prepustený dňa 02.03.2006 uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4Pp/6/2006 s určením skúšobnej doby na 2 (dva) roky. Dňom 02.03.2008 sa menovaný odsúdený zo zákona osvedčil v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia.

V zmysle dikcie § 68 odsek 3 Trestného zákona platí fikcia, že odsúdený vyššie uvedený trest odňatia slobody vykonal dňom, keď bol podmienične prepustený, t. j. dňom 02.03.2006. Táto skutočnosť má význam pre určenie začiatku a konca doby vedenia riadneho života, relevantnej z hľadiska rozhodovania o zahľadení odsúdenia, konkrétne doby 5 (piatich) rokov vyžadovanej ustanovením § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku. Pokiaľ by odsúdený počas tejto doby viedol riadny život, pripadol by v danom prípade koniec zákonom stanovenej doby pre nepretržité vedenie riadneho života na deň 02.03.2011.

Z odpisu registra trestov odsúdeného, ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T/68/2009 súd zistil, že A. A. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.11.2009, č. k. 1T/68/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.07.2010, sp. zn. 2To/26/2010 odsúdený za úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieničným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Skutku sa dopustil v období od 30.04.2005 až do vyhlásenia rozsudku.

Na základe uvedeného je zrejmé, že menovaný odsúdený počas vyššie uvedenej doby nevedol nepretržite riadny život, v čoho dôsledku sa doba 5 (piatich) rokov, s ohľadom na povahu skutku právne kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, predlžovala až do 15.07.2015. Táto skutočnosť vyplýva z ustanovenia § 122 odsek 13 Trestného zákona, v zmysle ktorého pri uvedenom trestnom čine ide o pokračovania konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. V tejto súvislosti súd ešte poznamenáva, že aj keď v prípade tohto odsúdenia sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, táto skutočnosť (fikcia neodsúdenia) nemá pre posudzovanie vedenia riadneho života žiaden právny význam, nakoľko v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky fikcia neodsúdenia neznamena fikciu nespáchania trestného činu, keďže ide o dve rôzne právne skutočnosti, s ktorými zákon spája rôzne právne následky, pričom práve skutočnosť spáchania trestného činu má význam pre posudzovanie otázky vedenia riadneho života.

Následne súd konajúci o podanej žiadosti zistil, že A. A. bol opätovne odsúdený pre úmyselný trestný čin, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.11.2014, č. k. 3T/157/2014-116, právoplatným dňa 30.12.2014, pre úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov s podmieničným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. V tomto prípade išlo o odsúdenie za skutok spáchaný v období od 16.07.2010 až do vydania predmetného trestného rozkazu.

So zreteľom na uvedené odsúdenia A. A. je nepochybné, že menovaný od vykonania trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 08.11.2005, sp. zn. 1T/104/2005, právoplatným dňa 08.11.2005, nevedol riadny život nepretržite pod dobu 5 (piatich) rokov (pojmoslovie „nepretržite vedenie riadneho života“ nie je možné vykladať inak, než súvislé, žiadnym závažnejším protiprávnym konaním neprerušené vedenie riadneho života), v čoho dôsledku nie sú splnené podmienky vyžadované ustanovením § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona pre pozitívne rozhodnutie o zahľadení vyššie uvedeného odsúdenia, ktorého sa odsúdený A. A. svojou žiadosťou domáhal.

Na tomto základe s poukazom na citované zákonné ustanovenia, rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho
Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.
Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Tr. por.).

oznámenia cestou