

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/102/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8109223910
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:8109223910.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: F. Š. N., J. X.X.XXXX, G. Q. XXX/X, H., zast.: JUDr. Matúš Hríb, so sídlom Na hradbách 5, Bardejov, proti odporcovi: SR - Ministerstvo obrany SR, IČO: 30845572, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, o zaplatenie 2 001,59 takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 486,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 11.10.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 30. 09. 2009, sa navrhovateľ pôvodne domáhal zaplatenia sumy 1.472,72 € s príslušenstvom z titulu jeho nároku na výplatu príspevku na bývanie za sporné obdobie od 22. februára 2008 do 15. decembra 2008, nakoľko mu tento nárok vznikol späťne po zastavení jeho trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 172 ods. 4 zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 346/2005 Z.z.), v znení platnom do 30. augusta 2008. Trestné stíhanie navrhovateľa bolo zastavené schválením zmiernosti medzi obvineným navrhovateľom a poškodeným, Ing. Rastislavom Kolesárom, a to Uznesením Vojenského obvodového súdu v Prešove sp. zn. 1 T/11/2008 z 3. septembra 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 20. septembra 2008. V danom prípade nemalo byť veliteľom Vojenského útvaru 6335 Prešov vydané rozhodnutie o zrážkach z platu č. p. LZPO-4071-3/2008 z 30. septembra 2008 vo forme rozhodnutia podľa ustanovení Správneho poriadku, ale len vo forme pokynu (príspevku) do vnútorného rozkazu veliteľa. Takisto nemalo byť vydané ani rozhodnutie o zrážkach zo mzdy a vrátení preplatku č. p. LZPO-153-4/2009 zo 14. januára 2009. V rozpore so zákonom odporca vykonal neoprávnene zrážky zo mzdy navrhovateľa a to v mesiacoch júl a august 2008, spolu vo výške 1.472,72 Eur a preto sa tejto sumy, spolu s prísl., navrhovateľ voči odporcovi opätovne domáha, nakoľko tento nesprávne postupoval voči navrhovateľovi keď na jeho prípad aplikoval retrospektívne novelu zák. č. 346/2008, účinnú od 1.9.2008, keďže trestné stíhanie navrhovateľa sa začalo za účinnosti tohto zákona platného do 31. 8. 2008, ktorý mu priznával výplatu príspevku na bývanie a nevylučoval z toho prípad zastavenia trestného stíhania schválením zmiernosti.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.9Ro 242/2009-33 zo dňa 1.2.2010 a v celom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Odporca podal voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom vzniesol námietku nedostatku svojej pasívnej legitímácie vo veci, a pokiaľ ide o meritum veci, poukázal na nové znenie § 172 ods. 3 zákona č. 346/2005

Z.z. účinného od 1. septembra 2008, ktoré ustanovuje, že nárok na výplatu príspevku na bývanie vznikne profesionálnemu vojakovi v dočasnej štátnej službe okrem iného opätovne odo dňa a/ rozhodnutia súdu o jeho oslobodení spod obžaloby alebo zastavenia trestného stíhania tohto profesionálneho vojaka, b/ nasledujúceho po dni zahľadania odsúdenia, ku ktorému dochádza podľa § 92 ods. 2 Trestného zákona vykonaním trestu, pričom trestné stíhanie navrhovateľa bolo zastavené schválením zmluvy medzi obvineným navrhovateľom a poškodeným Ing. V. H., a to Uznesením Vojenského obvodového súdu v Prešove sp.zn. 1 T/11/2008 z 3. septembra 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 20. septembra 2008, a preto mu nárok na príspevok nepatrí.

Následne navrhovateľ podaním zo dňa 30. 04. 2010 rozšíril žalobný návrh na sumu 2.001,59 eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 9 % ročne zo sumy 746,78 Eur od 11.08.2009 do zaplatenia,
- vo výške 9% ročne zo sumy 725,94 Eur od 11.09.2009 do zaplatenia,
- vo výške 9% ročne zo sumy 528,87 Eur od 11.10.2009 do zaplatenia,

Navrhovateľ vo svojom podaní z 9. júna 2011 „upravil“ označenie odporcu ako „Slovenská republika - Ministerstvo obrany Slovenskej republiky“. Tunajší súd Uznesením zo dňa 28.09.2011, č. k. 12C/102/2010-64, návrh navrhovateľa na zmenu účastníkov konania zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave Uznesením č. k. 4Co 52/2012-79 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že navrhovateľ označenie odporcu upresnil, zámeny účastníkov sa nedomáhal a preto súd má s takto označený účastníkom konania konať.

Právny zástupca navrhovateľa zaslal súdu súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania resp. v jeho neprítomnosti, nakoľko v predmetnej právnej veci rozhodnutie súdu záleží podľa jeho názoru výlučne na právnom posúdení veci zo strany súdu a vykonanie iných dôkazov, okrem dosiaľ predložených, nenavrhuje.

Tun. súd vo veci vyniesol rozsudok dňa 7.12.2012, ktorým odporcu na zaplatenie žalovanej sumy zaviazal.

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Bratislave Uznesením č. k. 6 Co 194/2013-168 zo dňa 30.9.2015 rozsudok tun. súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd zaviazal právnym názorom, že odporca správne vykonal navrhovateľovi zrážky z platu za obdobie od 22.2.2008 do 20.9.2008, pretože za toto obdobie navrhovateľovi nárok na príspevok na bývanie nevznikol. Vznikol mu iba za čas od 20.9.2008 do 15.12.2008, t.j. od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmluvy a zastavení trestného stíhania do konca žalovaného obdobia, ako to vyplýva z ust. §172 ods. 3 písm. a) Zák. č. 346/2005 Z. z. v znení platnom od 1. 9. 2008.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil sa so vznesením obvinenia voči navrhovateľovi zo dňa 22.2.2008, Uznesením o schválení zmluvy č. k. 1T/11/2008 zo dňa 3. 9. 2008, Rozhodnutím o odvolaní proti Rozhodnutiu o zrážke zo mzdy a vrátení preplatku zo dňa 24. 03. 2009, Rozhodnutím o odvolaní proti Rozhodnutiu o zrážkach z platu zo dňa 4.5.2009, Rozhodnutím o zrážkach z platu zo dňa 30. 09. 2008, z 14. 1.2009, Denným rozkazom z 6. 2. 2009, z 30.7.2009, 6.2.2009, Služobným predpisom č. 6 o výplatnom termíne platu profesionálnym vojakom, výplatnými páskami navrhovateľa, pokusom o zmier zo dňa 19. 02. 2009, výplatnými páskami navrhovateľa, prehľadom zrážok zo mzdy navrhovateľa a ostatnými dokladmi v spise sa nachádzajúcimi a zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľ je profesionálny vojak na základe Kádrového rozkazu o prijatí do služobného pomeru vojak z povolania pod VVVO 0113/88 z 15. 07. 1988, v dočasnej službe, ktorú vykonáva vo Vojenskom útvare Prešov.

Voči navrhovateľovi bolo dňa 22. februára 2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za pokračujúci prečin urážka medzi vojakmi podľa § 396 ods. 1 Trestného zákona.

Trestné stíhanie skončilo schválením zmluvy dňa 17. 7. 2008, a zároveň bolo zastavené Uznesením č. k. 1T/11/2008 zo dňa 3. 9. 2008, právoplatne dňa 20.9.2008.

Splnomocnený zástupca odporcu pred súdom uviedol, že navrhovateľovi bol za mesiace február až december 2008 vyplácaný celý príspevok na bývanie vo výške 6.540,- Sk/mesačne (217,08 eur), teda za toto obdobie celkom 2.387,- eur (11 x 217,08 eur). Následne mu odporca vykonal 3 zrážky zo mzdy a to:

v júli 2009 vo výške 746,78 eur,
v auguste 2009 vo výške 725,94 eur,
septembri 2009 vo výške 528,87 eur.,
Celkom vo výške : 2001,59 eur.

Navrhovateľ mal v mesiaci február 2008 nárok iba na príspevok v alikvotnej čiastke vo výške 4.520 SK, (150,03 eur), čím mu vznikol preplatok vo výške 2.020 SK (67,05 eur). V mesiacoch marec až august 2008 nemal navrhovateľa vôbec nárok na príspevok na bývanie, t.j. 6 mesiacov po 6.540,- SK (6x6540)= 39.240 Sk (1.302,52 eur). V mesiaci september 2008 mal navrhovateľ nárok iba na alikvotnú čiastku 2.160,- SK (71,69 eur), avšak vyplatená mu bola celá čiastka vo výške 6.540 Sk, teda mu vznikol preplatok vo výške 4.380Sk (145,38 eur). Za všetky tieto obdobia vznikol odporcovi preplatok vo výške 1.514,97 eur, avšak keďže navrhovateľ zrazil odporcovi sumu 2.001,59 eur, tak vznikol rozdiel 486,62 eur, ktorý by mu mal odporca v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu doplatiť. Posledná zrážka bola vykonaná odporcovi v septembri 2009 vo výške 528,87 eur, čím sa navrhovateľ dostal do omeškania zo sumy 486,62 eur, počnúc od 11.10.2009, čo je nasledujúci deň po výplatnom termíne.

Na základe vyššie uvedeného má odporca za to, že prihladnuc na uznesenie Krajského súdu v Bratislave nárok navrhovateľa nebol dôvodný vo výške 1.514,97 eur, za obdobie 22.2.2008 do 19.9.2008. teda odporca bol v prevažnej časti konania úspešný a preto navrhovateľovi neprislúcha náhrada trov konania, pretože bol úspešný iba v nepatrnnej časti nároku.

Podľa § 172 ods. 1-4, 6, 7 a 9 zákona č. 346/2005 Z. z. v znení platnom od 1. 9. 2008

(1) Nárok na príspevok na bývanie a jeho výplatu zanikne profesionálnemu vojakovi v dočasnej štátnej službe skončením služobného pomeru.

(2) Nárok na výplatu príspevku na bývanie zaniká profesionálnemu vojakovi v dočasnej štátnej službe b) odo dňa vzatia do väzby na základe rozhodnutia súdu alebo odo dňa začatia trestného stíhania,

(3) Nárok na výplatu príspevku na bývanie vznikne profesionálnemu vojakovi v dočasnej štátnej službe opätovne odo dňa

a) rozhodnutia súdu o jeho oslobodení spod obžaloby alebo zastavenia trestného stíhania tohto profesionálneho vojaka,

(4) Ak súd rozhodne o oslobodení profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe spod obžaloby, alebo ak dôjde k zastaveniu trestného stíhania profesionálneho vojaka, okrem zastavenia trestného stíhania tým, že sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, patrí mu odo dňa vzatia do väzby alebo odo dňa začatia trestného stíhania príspevok na bývanie vo výške, ktorá mu patrila pred dňom vzatia do väzby alebo pred dňom začatia trestného stíhania.

(6) Ak služobný úrad vyplácal príspevok na bývanie neoprávnene alebo vo vyššej sume, ako patrilo, hoci profesionálny vojak v dočasnej štátnej službe splnil povinnosti podľa tohto zákona, vedúci služobného úradu alebo veliteľ príspevok na bývanie odníme alebo jeho sumu zníži od nasledujúceho dňa po zistení tejto skutočnosti.

(7) Ak služobný úrad vyplácal príspevok na bývanie v nižšej sume, ako patrilo, alebo príspevok na bývanie nevyplácal, hoci profesionálny vojak v dočasnej štátnej službe splnil povinnosti podľa tohto zákona, vedúci služobného úradu alebo veliteľ príspevok na bývanie zvýši alebo vyplatí vo výške podľa § 170. Služobný úrad doplatí príspevok na bývanie za čas, za ktorý ho vyplácal v nižšej sume, alebo príspevok na bývanie vyplatí za čas, za ktorý ho nevyplácal.

(9) Ak profesionálny vojak v dočasnej štátnej službe spôsobil, že služobný úrad mu príspevok na bývanie vyplatil neoprávnene, je povinný príspevok na bývanie alebo jeho časť vrátiť. Nárok na vrátenie príspevku na bývanie vyplateného neoprávnene alebo na vrátenie jeho časti zaniká uplynutím jedného roka odo dňa, keď služobný úrad túto skutočnosť zistil, najneskôr uplynutím troch rokov odo dňa poslednej neoprávnenej výplaty príspevku na bývanie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predmetom sporu je posúdenie nároku navrhovateľa na vyplatenie zrazených súm za príspevok na bývanie, za definované sporné obdobie od 22.2.2008 do 15.12. 2008 v uplatnenej výške 2.001,59 eur.

Na základe právneho názoru odvolacieho súdu tun. súd navrhovateľom uplatnený nárok posúdil v zmysle § 172 ods. 3 písm. a) zák. č. 346/2005 Z. z. účinného od 1. 9. 2008 a mal ho za dôvodný iba sčasti, za čas od 20.9.2008 do 15.12.2008, t.j. od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmieru a zastavení trestného stíhania do konca žalovaného obdobia.

Súd mal v konaní za preukázané, že odporca navrhovateľovi nesprávne vyplácal príspevok na bývanie za celé sporné obdobie t.j. 22.2.2008 do 15.12. 2008 vo výške 6.540,- Sk za mesiac (217,08 eur). Za toto obdobie mu vyplatil celkom sumu 2.387,- eur (11 x 217,08 eur). Následne mu odporca vykonal 3 zrážky zo mzdy a to: v júli 2009 vo výške 746,78 eur, v auguste 2009 vo výške 725,94 eur, a septembri 2009 vo výške 528,87 eur, celkom vo výške : 2001,59 eur, ktorej sa navrhovateľ v konaní domáha.

V mesiaci február 2008 mal mať navrhovateľ nárok na príspevok na bývanie iba za 21 dní, t.j. na alikvótnu čiastku vo výške 4.520,- Sk, čím mu vznikol preplatok vo výške 2.020,- Sk. Za mesiace marec - august 2008 mu bol vyplatený príspevok na bývanie vo výške 6 x 6.540,- Sk, t.j. 39.240,-Sk. Od 20.9.2008 mal nárok na príspevok za 10 dní mesiaca september 2008 vo výške 2.160,- Sk, pričom mu bol vyplatený príspevok v plnej výške t.j. 6.540,- Sk, čím mu vznikol preplatok vo výške 4.380,- Sk. Za obdobie od 22.2.2008 do 20.9.2008 mu tak vznikol preplatok celkom vo výške 1.514,-97 Sk (2.020 S+39.240,- Sk +4.380,-Sk =45.640,-Sk= 1.514,97 eur).

Navrhovateľ mal nárok na príspevok na bývanie iba za obdobie od 20.9.2008 do 15.12.2008, preplatok vo výške 1.514,97 eur mu bol zrazený správne. Avšak nakoľko mu odporca mu zo mzdy zrazil sumu vyššiu a to sumu 2.001, 59 eur, je mu odporca povinný doplatiť sumu 486,62 eur (2.001, 59 -1.514,97).

Navrhovateľovi teda nebol dôvodne odporcom vyplatený príspevok na bývanie za obdobie 22.2.2008 do 19.9.2008, vo výške 1.514,97 eur, na tento mu nárok nevznikol a preto súd jeho návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Spolu so sumou 486,62 eur zaviazal súd odporcu na zaplatenie navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z poslednej zrážky zo mzdy zo sumy 486,62 eur, t.j. od 11.10.2009 do zaplatenia v súlade s čl. 1 Služobného predpisu č. 6, kedy výplatný termín profesionálneho vojaka je 10.deň kalendárneho mesiaca, teda 1. deň omeškania odporcu so zrazeným príspevkom bol 11. deň tohto mesiaca. Úrok z omeškania určil súd podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB k 01.06.2011 bola 1%.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v spore v prevažnej časti úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať súdneho výkonu rozhodnutia, prípadne exekúcie podľa osobitného predpisu.