

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Er/4046/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208207  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Sklenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208207.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol s.r.o., so sídlom Ul. Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti povinnému R. L., W.. XX. XX. XXXX, zomr. 15. 01. 2016, naposledy bytom A. M. XXX/X, N. Y., pre vymożenie pohľadávky vo výške 403,52 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš, pod spisovou značkou EX 3529/15, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa zastavuje.

Oprávnenému sa ukladá zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie, trovy exekúcie vo výške 8,64 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie sa dňa 25. 08. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 3529/15 na vymożenie pohľadávky 403,52 Eur, priznanej exekučným titulom - vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/30/2014-43 zo dňa 10. 03. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 064572 zo dňa 08. 10. 2015, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 403,52 Eur, trovy predchádzajúceho konania 65,84 Eur a trovy exekúcie.

Súdny exekútor v súlade s § 57 ods. 4 Exekučného poriadku písomným podaním, doručeným dňa 11. 04. 2016, predložil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že povinný zomrel ako nemajetný.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli dedením.

Z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4D/24/2016-18, D/not. 322016 zo dňa 10. 03. 2016, právoplatného dňa 31. 03. 2016, mal súd preukázané, že povinný zomrel v priebehu exekučného konania, a to dňa 15. 01. 2016. V dôsledku smrti povinného zanikla aj jeho spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania.

V zmysle § 460 Občianskeho zákonníka sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa. Dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Preto v prípade, ak zomrie povinný, v exekúcii sa pokračuje voči jeho dedičom, ktorí v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedajú za poručiteľove dlhy do výšky nadobudnutého dedičstva. Ak poručiteľ nezanechal žiadny majetok, súd konanie zastaví v zmysle § 175h ods. 1 O.s.p.. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku), ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva.

Na základe uznesenia č. k. 4D/24/2016-18, D/not. 322016 zo dňa 10. 03. 2016 súd ďalej zistil, že dedičské konanie bolo právoplatne zastavené podľa § 175h ods. 1 O.s.p., nakoľko poručiteľ nezanechal žiadny majetok. V danom prípade tak v dôsledku nemajetnosti poručiteľa jeho prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych jeho povinností vyplývajúcich z predmetnej exekúcie (občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 13. 12. 2011 schválilo na uverejnenie v zbierke súdnych rozhodnutí rozhodnutie sp. zn. 7 M Cdo 5/2011 zo dňa 13. 05. 2011 s rovnakým právnym záverom).

Vzhľadom na to, že povinný zomrel ako nemajetný, súd rozhodol tak, že exekúciu v súlade s § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úradu trov exekúcie.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160101?ucinnost=01.05.2014>>).

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 8,64 Eur s DPH, pozostávajúce len z hotových výdavkov za poštovné, za kancelárske potreby a telekomunikačné náhrady predložil špecifikáciu trov a exekútorový spis.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Pri rozhodovaní o trovách exekúcie súd vychádzal zo špecifikácie predloženej súdnym exekútorom a skúmal ich účelnosť, hospodárnosť, primeranosť a preukázateľnosť. Nakoľko si súdny exekútor neuplatnil odmenu v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky, súd mu ju nepriznal ani v minimálnej výške.

Okrem odmene za výkon exekučnej činnosti má súdny exekútor podľa § 22 ods. 1 vyhlášky nárok aj na náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. V tejto časti si súdny exekútor uplatnil len hotové výdavky za poštovné v celkovej výške 4,20 Eur bez DPH. Súd po preskúmaní exekútorového spisu priznal súdnemu exekútorovi ním uplatnenú náhradu

hotových výdavkov za poštovné vo výške 4,20 Eur, nakoľko mal preukázané doručenie upovedomenia o začatí exekúcie oprávnenému (1,40 Eur - doporučená zásielka s doručenkou, do vlastných rúk), doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (1,40 Eur - doporučená zásielka s doručenkou, do vlastných rúk), doručenie príkazu na začatie exekúcie (1,40 Eur - doporučená zásielka s doručenkou, do vlastných rúk). Súd pri určení výšky poštovného vychádzal z doručeníek v exekútorskom spise a z cien listových zásielok platných v čase doručovania (r. 2015), zverejnených Slovenskou poštou. Súd ďalej priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za kancelárske potreby a telekomunikačné náhrady vo výške 3,00 Eur. V uvedenej výške 7,20 Eur považoval súd hotové výdavky súdneho exekútora vzhľadom na obsah exekútorského spisu za účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. V súlade s § 196 Exekučného poriadku súd zvýšil priznané hotové výdavky o 20 % DPH, čo je celková suma priznaných hotových výdavkov vo výške 8,64 Eur.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Nakoľko k zastaveniu exekúcie došlo v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu nemajetnosti povinnej, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku uložil oprávnenému zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie trovy exekúcie v celkovej výške 8,64 Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.