

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114219896
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114219896.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: Z.. P. K., H.. XX. XX. XXXX, bytom K.M. P. XXX/XX, XXX XX N. H. R., štátny občan SR, zastúpenej advokátskou kanceláriou: BARKOCI law firm, s. r. o., Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 43.983,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni sumu 16 328,- Eur, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobkyňa je p o v i n á nahradiť štátu trovy znaleckého dokazovania v sume 525,66 Eur, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd o náhrade trov znaleckého dokazovania zo strany žalovaného r o z h o d n e osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobným návrhom zo dňa 03. 07. 2014, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 08. 07. 2014, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 81 902,40 Eur s príslušenstvom, a to titulom náhrady škody na zdraví.

Žalobkyňa svoj nárok odôvodnila tvrdením, podľa ktorého dňa 05. 04. 2012 v čase o 16.15 hod. bola účastníčkou dopravnej nehody na ceste I/50 v okrese C. H. C., v rámci ktorej došlo k zrážke medzi osobným motorovým vozidlom zn. S. XXX, G.: S.-XXXDA, ktoré viedol vodič S.. A. E. a osobným motorovým vozidlom zn. X. B., G.: N.-XXXAZ, ktoré viedol vodič P. T. Z., a to tak, že vodič motorového vozidla S. XXX prešiel do protismernej časti vozovky, kde sa čelne zrazil s vozidlom zn. X. B., čím zaviniel dopravnú nehodu, následkom ktorej žalobkyňa ako spolujazdec vo vozidle zn. X. B. utrpela ťažké zranenia. Trestným rozkazom Okresného súdu C. H. C., sp. zn. 3T/36/2013 zo dňa 03. 01. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03. 04. 2014, bol obvinený S.. A. E. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví. S.. A. E. mal v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie so žalovaným. Žalobkyňa v dôsledku dopravnej nehody utrpela ťažké nereparovateľné poškodenie zdravia, tzv. polytraumu, v dôsledku ktorej trpela a trpí mučivými bolesťami s tým, že liečba, ktorú absolvovala bola dlhodobá a bolestivá, absolvovala viacero chirurgických zákrokov, dlhodobú a bolestivú rehabilitáciu. Samotná udalosť zanechala na žalobkyni trvalé následky na jej psychickom stave. Od 22. 11. 2013 je žalobkyňa v ambulantnej starostlivosti klinického psychológa. V tejto súvislosti došlo k vypracovaniu znaleckého posudku č. 19/2013 zo dňa 18. 05. 2013, v rámci ktorého MUDr. Z. O. určil bolestné vo výške 9039,- Eur (575 bodov x 15,72 Eur) a sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej aj „SSU“) vo výške 69 482,40 Eur (4420 bodov x 15,72 Eur). Z.. P. M. v rámci lekárskeho posudku zo dňa

21. 08. 2013 určil žalobkyni SSU vo výške 3 381 Eur (210 bodov x 16,10 Eur). Žalobkyňa si následne na základe výzvy zo dňa 31. 05. 2013, 05. 09. 2013 a 14. 11. 2013, ktoré podala

prostredníctvom splnomocnenca VOTUM Centrum Odškodnenia a. s., uplatnila u žalovaného poistné plnenie titulom náhrady škody na zdraví v celkovej sume 81 902,40 Eur.

Žalobkyňa v priebehu konania na základe podania zo dňa 16. 12. 2014 (č.l. 123) vzala späť svoj návrh na začatie konania, a to v časti o zaplatenie sumy 74 351,- Eur (za bolesť v sume 9 039,- Eur a za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 65 311,26 Eur), z dôvodu, že žalovaný na základe oznámenia zo dňa 27. 10. 2014 a zo dňa 05. 11. 2014 poukázal na účet splnomocnenca žalobkyne poistné plnenie v sume 74 351,- Eur (§ 797 ods. 3 OZ).

Súd na základe uznesenia č. k. 17C/209/2014-131 zo dňa 19. 01. 2015 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 74 351,- Eur a súčasne pripustil zmenu petítu návrhu na začatie konania, podľa ktorého bol žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 7 551,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 4 170,40 Eur od 21. 09. 2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 381,00 Eur od 25. 12. 2013 do zaplatenia.

Súd následne na základe uznesenia č. k. 17C/209/2014-161 zo dňa 31. 03. 2015 v zmysle návrhu žalobkyne zo dňa 27. 02. 2015 (č. l. 134-136) pripustil zmenu petítu žalobného návrhu, podľa ktorého bol žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 43 983,10 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 4 170,40 Eur od 21. 09. 2013 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 381,00 Eur od 25. 12. 2013 do zaplatenia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu C. H. C. sp. zn. 3T/36/2013 zo dňa 03. 01. 2014 (č.l. 4-6) vyplýva, že S.. A. E. bol uznaný vinným, že dňa 05. 04. 2012 o 16.15 hod. na ceste č. I/50 v k. m. 143/930 riadil osobné motorové vozidlo zn. S. XXX G.: S.-XXXDA smerom od C. H. C. do S., pričom v uvedenom km nevenoval dostatočnú pozornosť situácii na ceste, prešiel do protismernej časti vozovky v čase, kedy v opačnom smere jazdil P.. T. Z. na osobnom motorovom vozidle zn. X. B., G.N.: N.-XXXAZ, v dôsledku čoho došlo k čelnej zrážke vozidiel s tým, že poškodená Z.. K. utrpela otras mozgu ľahšieho stupňa, zmliaždenie a odreniny na hrudníku vpredu a na bruchu, zlomeninu XI. rebra vľavo, zlomeninu rebrového výbežku II., driekového stavca chrbtice vľavo, roztrhnutie pečene, roztrhnutie bránice vľavo, roztrhnutie tenkého čreva a okružia tenkého čreva so zakrvácaním do dutiny brušnej a do zápobrušia, trieštivú zlomeninu ľavej vretennej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu nadsadcovitého výbežku ľavej lakťovej kosti a zlomeninu článku IV. a V. prsta ľavej ruky, v dôsledku čoho bola obmedzená po dobu 27 týždňov, nemohla riadne prijímať potravu, trpí na syndróm krátkeho čreva - nafukovanie, chronické hnačky, hybnosť ľavej ruky, depresívnou stresovou poruchou, v dôsledku čoho bol S.. A. E. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03. 04. 2014.

Zo znaleckého posudku č. 19/2013 vypracovaného Z.. Z. O. (č.l. 21-28) vyplýva celkové bodové hodnotenie bolestného za úraz v počte 575 bodov, a celkové bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v počte 4 420 bodov.

Z kópie lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 21. 08. 2013 vypracovaného Z.. P. M., neurológom (č.l. 46) vyplýva celkové bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v počte 210 bodov.

Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 21. 08. 2014 (č.l. 38-42) uviedol, že vzhľadom na špecifické poškodenie zdravia žalobkyne, pristúpil k verifikácii správnosti bodového ohodnotenia nároku na náhradu škody na zdraví, určeného znaleckým posudkom č. 19/2013, vypracovaného Z.. Z. O., a preto dňa 24. 04. 2014 požiadal spoločnosť forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. (ďalej len „forensic.sk“) o vypracovanie znaleckého posudku s ohodnotením náhrady za bolesť a náhrady za SSU.

Z písomného vyjadrenia žalovaného zo dňa 24. 11. 2014 (č.l. 77-79) vyplýva, že dňa 17. 10. 2014 mu bol doručený znalecký posudok č. 237/2014, vypracovaný spoločnosťou forensic.sk, podľa ktorého bola náhrada za bolesť ohodnotená počtom bodov 620 a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia počtom bodov 4 056,60 s tým, že na účely hodnotenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia bol zdravotný stav žalobkyne ustálený dňa 19. 11. 2013, t. j. 1 rok po ukončení liečenia dňa 19. 11. 2012. Žalovaný po ukončení šetrenia poistnej udalosti poukázal žalobkyňi dňa 23. 10. 2014 náhradu za bolesť vo výške 9 039,00 Eur (575 bodov x 15,72 Eur), a to v súlade s bodovým ohodnotením náhrady za bolesť, určeným Z.. Z. O.. Dňa 23. 10. 2014 bola žalobkyňi poukázaná náhrada za SSU vo výške 65 312,00 Eur (4056,60 bodov x 16,10 Eur), a to podľa bodového ohodnotenia, určeného znalcom forensic.sk. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný uhradil žalobkyňi náhradu za bolesť v plnej výške, a to tak ako si to uplatnila v žalobnom návrhu. Pokiaľ ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, žalovaný v tomto prípade pri poskytnutí plnenia vychádzal z bodového ohodnotenia určeného znaleckou organizáciou forensic.sk, pričom rozdiel medzi náhradou za SSU, uplatnenou žalobkyňou v

sume 72 863,40 Eur (69 482,40 Eur + 3 381,00 Eur) a sumou poskytnutou zo strany žalovaného vo výške 65 312,00 Eur, predstavuje sumu 7 551,40 Eur.

Znalecká organizácia forensic.sk po preskúmaní zdravotného stavu žalobkyne položku 351a nahradila položkou 351b, položka 314 nebola priznaná z dôvodu, že uvedené poškodenie zdravia nebolo u žalobkyne zistené, položky 304, 431c, 383b neboli priznané z dôvodu, že u žalobkyne nebolo uvedené poškodenie zdravia zistené, položka 433b bola zvýšená o 40 %, položka 255 bola zvýšená o 40 % s tým, že novourčenými položkami boli 338b, 372a1, 379a, 379a.

Z obsahu kontrolného znaleckého posudku č. 20/2015 zo dňa 27. 10. 2015, vypracovaného znaleckou organizáciou LEGE ARTIS znalecká organizácia s.r.o. (ďalej aj „LEGE ARTIS“), (č.l. 174-198) vyplýva, že bodové hodnotenie SSU žalobkyne predstavuje 4 056,60 bodov. Po preskúmaní súdneho spisu, znaleckého posudku vypracovaného Z.. Z. O. a znaleckého posudku, vypracovaného znaleckou organizáciou forensic.sk, znalecká organizácia LEGE ARTIS uviedla, že po vlastnom vyšetrení žalobkyne sa stotožňuje s posudkom vypracovaným znaleckou organizáciou forensic.sk, najmä pokiaľ ide o výpočet a bodové ohodnotenie SSU poškodenej. Pokiaľ ide o znalecký posudok, vypracovaný MUDr. Z. O., znalecká organizácia LEGE ARTIS nesúhlasila s hodnotením bodu 255 - vážne duševné poruchy, vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov, v počte 1 300 bodov, pretože úraz sa stal žalobkyne v čase, kedy mala 48 rokov, bola úplne zdravá a plne aktívna, zamestnaná a aj keď úrazový traumatický psychický zážitok jej spôsobil trvalú psychickú ujmu, znalecká organizácia sa priklonila k základnému hodnoteniu nižšou sadzbou v počte 1 170 bodov, ale zvýšenú o 40 % na 1 638 bodov. Znalecká organizácia LEGE ARTIS taktiež nesúhlasila s hodnotením bodu 314 - potreba nosiť plienky pre výrazné ťažkosti pri udržaní stolice - nedomykavosť ritných zvieračov - hodnotené 900 bodmi. Tento bod považovala za nadhodnotený a zbytočný, pri osobnom vyšetrení poškodená takéto ťažkosti neuvádzala, plienky neužíva a nedomykavosť ritných zvieračov nikdy nemala. Znalecká organizácia LEGE ARTIS taktiež nesúhlasila s hodnotením bodu 351b - stav po kominutívnej zlomenine distálneho konca rádia a processus styloideus s obmedzenou pohyblivosťou zápästia vľavo stredne ťažkého stupňa - hodnotené 100 bodmi. Po vyšetrení poškodenej sa znalecká organizácia priklonila k hodnoteniu 351a - obmedzenie pohyblivosti ľahkého stupňa v počte 50 bodov, zvýšených o 40 % vzhľadom na vek pri vzniku trvalých následkov, v počte 70 bodov. Znalecká organizácia taktiež nesúhlasila s hodnotením bodu 433b - keloidné jazvy po operácii - laparotomii v dĺžke 36 cm, hodnotené 120 bodmi, nakoľko sa priklonila k potrebe zvýšenia tohto bodu o 40 % pre vek vzniku takto hyzdiatej jazvy ako trvalého následku, na celkový počet bodov 168. Bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré uviedol Z.. P. M. v lekárskom posudku zo dňa 21. 08. 2013 v položke 304 - poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahkého stupňa, je podľa znaleckej organizácie LEGE ARTIS úplne mylné, pretože poškodená udávala iba občasné bolesti chrbta, avšak neudávala subjektívne a ani pri objektívnom vyšetrení nebolo zistené obmedzenie hybnosti chrbtice. Bod 431c - obrna ihlicového nervu, poruchová vetva obojstranne viac vľavo, bol podľa znaleckej organizácie rovnako úplne mylný, pretože poškodená neudávala také ťažkosti subjektívne, pričom tieto neboli zistené ani pri vyšetrení poškodenej objektívne, a neboli podložené lekárskymi správami v dokumentácii poškodenej. Bod 383b - obrna n. mediánus 1.syn. - bol rovnako úplne mylný, pretože poškodená neudávala takéto ťažkosti subjektívne a neboli zistené ani v rámci vyšetrenia objektívne a ani neboli podložené lekárskymi správami v dokumentácii poškodenej. U žalobkyne bola zistená čiastočná porucha citlivosti a oslabený úchop ľavej ruky ako následok zlomeniny distálneho konca kosti predlaktia vľavo, liečený operáciou, čo ale bolo znaleckou organizáciou zohľadnené v rámci hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia. U žalobkyne však nebola zistená obrna n. mediánus 1.syn. Pokiaľ ide o pokles schopnosti žalobkyne vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, tento predstavuje podľa znaleckej organizácie 45 %. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zák. č. 437/2004 Z. z.“), náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z. z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z. z., ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení

následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z. z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému.

Poškodený je oprávnený svoj nárok uplatniť priamo proti poisťovateľovi.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví.

V konaní nebola sporná skutočnosť, že žalobkyňa bola účastníčkou dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 05. 04. 2012, pri ktorej utrpela poškodenie zdravia. Vodič vozidla - škodca S.. A. E. ko bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou v konaní sp. zn. 3T/36/2013.

V danom konaní si žalobkyňa pôvodne uplatnila od žalovaného zaplatarenie sumy 81 902,40 Eur (bolesť 9 039,- Eur, SSU podľa posudku Z.. O. v sume 69 482,40 Eur, SSU podľa posudku Z.. M. v sume 3 381,- Eur). Po vykonaní znaleckého dokazovania posudkom zo strany forensic.sk, žalovaný plnil a poskytol žalobkyni prostredníctvom splnomocnenca žalobkyne VOTUM Centrum Odškodnenia, a.s., postupne dňa 27. 10. 2014 úhradu za bolesť v sume 9 039,- Eur (č.l. 124-125), a dňa 05. 11. 2014 úhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 65 312,- Eur (č.l. 126-127), celkovo 74 351,- Eur.

Žalovaný vychádzajúc zo znaleckého posudku, vypracovaného znalcom forensic.sk v celom rozsahu uznal a vyplatil náhradu za bolestné v sume 9 039,- Eur. Pokiaľ ide o náhradu za SSU, žalobkyni z uplatnenej sumy 72 863,40 Eur priznal sumu 65 312,- Eur s tým, že zvyšnú časť náhrady za SSU v sume 7 551,40 Eur odmietol uhradiť a to s poukazom na závery znaleckej organizácie forensic.sk.

Na základe plnenia žalovaného žalobkyňa podaním zo dňa 16. 12. 2014 (č.l. 123) zobrala návrh späť a to v časti o zaplatarenie sumy 74 351,- Eur. Súd uznesením č.k. 17C/209/2014 zo dňa 19. 01. 2015 zastavil konanie v časti o zaplatarenie sumy 74 351,- Eur a súčasne pripustil zmenu petitu žalobného návrhu, v zmysle ktorého mal žalovaný zaplatiť žalobkyni sumu 7 551,40 Eur (rozdiel medzi pôvodne uplatnenou sumou SSU 72 863,40 Eur a vyplatenou sumou zo strany poisťovne za SSU 65 312,- Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 4 170,40 Eur od 21. 09. 2013 do zaplatarenia a s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 3 381,- Eur od 25. 12. 2013 do zaplatarenia.

Žalobkyňa na základe návrhu zo dňa 27. 02. 2015 (č.l. 134 -136) navrhla, aby súd pripustil rozšírenie návrhu o sumu 36 431,70 Eur, t.j. z dôvodu mimoriadneho zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 % zo sumy 72 863,40 Eur (§ 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z. z.). Žalobkyňa uviedla, že v priebehu súdneho konania podaním zo dňa 09. 12. 2014 predložila prostredníctvom svojho splnomocnenca žalovanému návrh na uzatvorenie dohody o vyrovnaní (§ 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z. z.), v zmysle ktorej požadovala zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 %.

Žalovaný jej uviedol, že nemôže poskytnúť požadované poistné plnenie, nakoľko vo veci stanovenia výšky základného odškodnenia prebieha súdny spor. Žalobkyňa v tejto súvislosti uviedla, že na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 10. 10. 2012 jej bol priznaný od 05. 04. 2012 plný invalidný dôchodok (§ 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z.). Žalobkyňa zdôraznila, že jej invalidita nastala výlučne v príčinnej súvislosti s utrpénym úrazom. Na základe posúdenia zdravotného stavu Sociálnou poisťovňou, je výsledný pokles pracovnej schopnosti žalobkyne vykonávať zárobkovú činnosť na úrovni 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Žalobkyňa je držiteľkou preukazu občana s ťažkým zdravotným postihnutím (ZŤP), ktorému bola komplexným posudkom oddelenia posudkových činností Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin č. B/2012/39083/Duj zo dňa 25. 09. 2012 stanovená miera funkčnej poruchy 50 %. Žalobkyňa utrpela úraz vo veku 47 rokov, pričom vo všetkých sférach života je natrvalo obmedzovaná. Disponuje vysokoškolským vzdelaním II. stupňa - študijný odbor Všeobecná veterinárna medicína a od ukončenia štúdia plne využívala svoj pracovný potenciál. Od roku 2003 pracovala vo farmaceutickej spoločnosti AstraZeneca AB, na pozícii Product Specialist, od 23. 09. 2011 pracovala v spoločnosti EGYS SLOVAKIA spol. s r. o. V súčasnom období žalobkyňa pracuje na chránenom pracovisku, pričom jej zárobkové pomery sú na úrovni minimálnej mzdy. Vzhľadom na svoj zdravotný stav, žalobkyňa navždy stratila možnosť zapojiť sa do pracovného procesu vo svojom obore. Pred dopravou nehodou viedla riadny osobný, partnerský a rodinný život, rada bicyklovala, lyžovala, aktívne sa venovala celoročnej turistike, na záhrade pestovala zeleninu a kvety, vo voľnom čase vyrábala pletené doplnky, netrpela žiadnym zdravotným postihnutím spôsobujúcim nepretržitý

diskomfort, s prehľadom zvládala všetky bežné životné situácie. Následkom úrazu predstavuje skôr príťaž pre svoju rodinu, v mnohých veciach je odkázaná na jej pomoc, nezvláda bežné úkony v domácnosti, v dôsledku výrazného obmedzenia úchopovej funkcie ruky jej padajú veci, nedokáže zdvihnúť hrniec, pohár, otvoriť konzervy, kompóty, prezliecť posteľ, vyprášiť deky, nosiť nákupy a pod. Následkom rozsiahleho zásahu do brušnej dutiny trpí viaznutím trávenia a nafukovaním, zlou toleranciou jedla, pocitom nechutenstva, zvracaním, častými hnačkami, dehydratáciou, poruchou vodnej a elektrolytovej rovnováhy, bolestivou peristaltikou a stolicou s kŕčami, zníženou odolnosťou organizmu, často ochorie, musela sa vzdať väčšiny jedál, konzumuje výlučne výrobky a potraviny bez laktózy, enterálnu výživu, nutri drinky, probiotiká a podrobuje sa špeciálnej medikamentóznej liečbe na podporu trávenia. Z uvedených dôvodov sa nezúčastňuje na spoločenskom a kultúrnom živote, pociťuje neustále pálenie záhy, pre bolesť ruky nemôže šoférovať viac ako 10-15 min., trpí poruchami spánku, v noci sa budí pre bolesti zápästia, ktorá vyžaruje až do lakťa, má stres z cestovania a trpí depresívnym syndrómom. Úrazom vyvolaný zásah do všetkých oblastí jej života a života jej rodiny je tak veľký, že bez navýšenia odškodnenia by došlo k porušeniu jej základných ľudských práv garantovaných Ústavou SR a Listinou základných práv a slobôd. Žalobkyňa má na mysli predovšetkým právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, právo na ochranu pred neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života, ochranu zdravia a ľudskej integrity. V danom prípade sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa, preto je na mieste zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 % (§ 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z. z.).

Z návrhu zo dňa 09. 12. 2014 (č.l. 137-139), adresovanej zo strany splnomocnenca žalobkyne VOTUM a.s. žalovanému, vyplýva predloženie návrhu dohody na zvýšenie náhrady škody za SSU o 50 % so sumy 72 863,40 Eur, t. j. o 36 431,70 Eur, a to s poukazom na ustanovenie § 6 zák. č. 437/2004 Z. z. Podľa splnomocnenca žalobkyne, žalobkyňa dňa 05. 04. 2012 utrpela škodu na zdraví z dopravnej nehody v produktívnom veku, následkom ktorej jej bola priznaná invalidita s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 %. Stav po úraze zanechal na žalobkyni trvalé následky a to porušenie funkcie zažívacích orgánov so sťaženou malnutríciou, nedomykavosť ritných zvieračov, vážne mozgové a duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov a iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesňových situácií, stav po komunitatívnej zlomenine dist. konca rádia a processus styloideus s obmedzenou pohyblivosťou zápästia. Funkcie tenkého čreva má žalobkyňa závažné a natrvalo poškodené. Rozsiahly zásah do brušnej dutiny má pre klientku následky trvalého charakteru a klinicky sa prejavujú poruchami trávenia, spočívajúce vo viaznutí trávenia a v nafukovaní, v zlej tolerancii jedla, v pocite nechutenstva a vo zvracaní, objavujú sa u nej časté hnačky, steatorea, malnutricia, poruchy vodnej a elektrolytovej rovnováhy, bolestivá peristaltika, znížená odolnosť organizmu a poruchy spánku. Redukcia laktózy je u klientky nevyhnutná, musí konzumovať výrobky bez laktózy. Z dôvodu malnutricie, podvýživy, musí neustále dbať na vhodný výber špeciálnych výrobkov a potravín. K strave je potrebné denne pridávať vitamíny, minerály. Denne musí dodržiavať prísnu diétu, musela sa vzdať väčšiny jedál, ktoré mala rada. Poruchy motility vedú k neadekvátnemu krátkemu prechodu črevného obsahu, a tým aj k hnačke, spojenej s bakteriálnym prerastaním v tenkom čreve a z tohto dôvodu musí pravidelne podstupovať antimikrobiálnu liečbu. Tento zdravotný stav jej nedovolí zúčastňovať sa na spoločenských akciách, pretože situácia nadúvania a nevyspytateľných hnačiek predstavujú pre žalobkyňu neprekonateľný problém. V každodennom živote nezvláda bežné úkony v domácnosti a to vzhľadom na komplikovanú zlomeninu zápästia, napr. pri dvíhaní rôznych predmetov, často sa jej stáva, že jej ruka zlyháva, úchop má slabý s väčším obmedzením, padajú jej veci z ľavej ruky, v dôsledku čoho potrebuje pomoc rodiny, a to aj pri obliekaní, pri nákupoch potravín. Žalobkyňa vlastní záhradku, v ktorej rada pestovala kvety, zeleninu. Po dopravnej nehode táto činnosť neprichádza do úvahy, pretože s ľavou rukou nevládze vykonávať žiadne činnosti s potrebou úchopu. Nemôže viesť motorové vozidlo dlhšie než 10 minút, pre prudkú bolesť ľavej ruky musí pustiť volant. V dôsledku úrazu stratila možnosť pokračovať profesionálne v odbore, ktorému sa venovala 9 rokov. Pracovala na pozícii produktový špecialista vo farmaceutickej spoločnosti, prácu mala veľmi rada. V uvedenom odbore sa sťažil jej pracovný výkon, čo sa týka jej fyzickej sily, taktiež po psychickej stránke trpí depresiami, na ktorú sa aj lieči. Má stres z cestovania. Za daného stavu sa žalobkyňa stala neschopnou vykonávať povolanie, v ktorom získala úspešnú prax, ktorého vykonávanie je podmienené vedením motorového vozidla. Momentálne pracuje za odmenu na najnižšej úrovni, za minimálnu mzdu na chránenom pracovisku. V dôsledku úrazu je jej výkon slabý, hlavne pre neustále hnačky a depresie je unavená, vyčerpaná, nedokáže pracovať dlhší čas, keď pracuje, tak s častými prestávkami. Zdravotné postihnutie jej sťažuje podmienky nielen v pracovnom, ale aj v osobnom a spoločenskom živote. Nielenže sa nezúčastňuje kultúrnych podujatí, ale z týchto dôvodov sa nestretáva ani s rodinou na

rodinných oslavách, nestretáva sa s priateľmi. V minulosti bola aktívna v celoročnej turistike, cyklistike a v lyžovaní, dnes sú tieto obľúbené športy stratené, nechodí ani na dovolenky. Pravidelne sa zúčastňovala rôznych cyklopodujatí, aj v zahraničí, každé leto trávila čas aj na dovolenke, spojenej s bicyklovaním a so svojimi priateľmi. Týmto trpí pochopiteľne aj partnersky a rodinný život. Poškodenia a ich následky nie je možné odstrániť žiadnym operačným zákrokom, majú trvalý a nezvratný charakter a výrazne znemožnili jej spoločenské uplatnenie a sebarealizáciu, majú preukázateľne nepriaznivý vplyv na zdravie, životné úkony žalobkyne, na uspokojovanie jej životných a spoločenských potrieb a pracovných úloh.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne-ústredie č. k. 645 4067048 zo dňa 10. 10. 2012 (č.l. 141-144) vyplýva priznanie invalidného dôchodku žalobkyňi v sume 264,80 Eur mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobkyňa bola uznaná za invalidnú podľa § 72 zák. č. 461/2003 Z. z. a to z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, čo bolo určené posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočka Martin dňa 18. 09. 2012.

Z posudku vypracovaného posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne - Martin zo dňa 18. 09. 2012 (č. l. 145-147) vyplýva, že v danom prípade bola posudzovaná 48 ročná žena, absolventka VŠ veterinárnej, ktorá dňa 05. 04. 2012 utrpela ako spolujazdkyňa pri autonehode polytraumu s následnou opakovanou operačnou liečbou v zdravotníckych zariadeniach. Podľa traumatologického a RTG kontrolného vyšetrenia ľavej hornej končatiny po absolvovanej chirurgickej liečbe a následnej rehabilitačnej liečbe trieštivej zlomeniny ľavého zápästia, bola zlomenina zhojená s posunutím výbežku vretennej kosti s výrazne obmedzenou funkciou kĺbu v koincidencii s poúrazovými zmenami posledných článkov 4. a 5. prsta ľavej ruky (u dominantne pravorukej posudzovanej) a z toho vyplývajúcou aj oslabenou úchopovou schopnosťou. Vzhľadom na uvedené posudkový lekár hodnotil rozhodujúce ochorenie hornou hranicou uvedeného rozpätia 35 %. Po resekcii podstatnej časti tenkého čreva pri doterajšej liečbe nebol preukázaný pokles hmotnosti ani poruchy črevnej pasáže a známky chudokrvnosti, pretrvávajú však trvalé symptómy v zmysle spazmou čriev a hnačiek. Posudzovaná bola liečená tiež pre pridruženú posttraumatickú stresovú poruchu s depresívnou zložkou u psychiatra v čiastočnej úprave po cca 6 týždňovej liečbe. Z tohto dôvodu posudkový lekár navýšil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 %, pričom celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola 45 %. Dátum vzniku miery poklesu posudkový lekár určil utrpením úrazu a prijatím žalobkyne na ústavnú liečbu od 05. 04. 2012. V rámci pracovnej rekomandácie posudkový lekár navrhol pracovné zaradenie žalobkyne na pôvodnom pracovisku a na trhu práce, pričom obmedzenie schopnosti vykonať prácu spočívalo v tom, že túto môže vykonávať len v prostredí bez fyzicky a psychicky náročnejších prác a bez prác, vyžadujúcich správnu funkciu oboch horných končatín. Podľa posudkového lekára bola žalobkyňa uznaná za invalidnú, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav mala pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1. zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení).

Z komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin č.: C. zo dňa 25. 09. 2012 (č.l. 148-154) vyplýva, že miera funkčnej poruchy žalobkyne je 50 % podľa prílohy č. 3 časti X.C.1/ b k zákonu č. 447/2008 Z. z. Na tomto základe úrad odporúčal vydanie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Podľa posudku v oblasti mobility a orientácie sú postoj a chôdza žalobkyne v norme, nepotrebuje oporu. Je schopná bez pomoci premiestniť sa k prostriedkom verejnej hromadnej dopravy osôb, nastúpiť a vystúpiť z nich, ale z dôvodu imperatívneho nutkania na stolicu by nemusela zvládnuť inú situáciu v nich na mieste vyhradenom pre fyzické osoby so ZŤP na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti. V oblasti orientácie nemá sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia. Je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, čo je kompenzovateľné v oblasti zvýšených výdavkov. V oblasti komunikácie nemá žalobkyňa sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia. Je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie a kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. V oblasti sebaobsluhy žalobkyňa zvláda všetky úkony starostlivosti o svoju osobu a domácnosť. Žalobkyňa nie je odkázaná na opatrovanie ani na osobnú asistenciu. Uvedené sociálne dôsledky ZŤP úrad navrhol kompenzovať peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie a peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla.

Žalovaný v písomnej odpovedi zo dňa 16. 01. 2015 (č.l. 140) uviedol splnomocnencovi žalobkyne, že jej nemôže poskytnúť požadované poistné plnenie vo výške 36 431,70 Eur, nakoľko v danej veci

prebieha súdny spor o stanovenie výšky základného odškodnenia. K prehodnoteniu samotnej výšky mimoriadneho zvýšenia bude možné až po právoplatnom rozhodnutí o základnom nároku.

Z prílohy č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 23. 09. 2011 (č.l. 154) vyplýva dohoda o mzdových podmienkach uzavretá medzi žalobkyňou (ako zamestnancom) a spoločnosťou EGY SLOVAKIA spol. s r. o. (ako zamestnávateľom) o výške mzdy 1 750,00 Eur, a to s účinnosťou od 23. 09. 2011. Z fotokópie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom (č.l. 164) vyplýva, že žalobkyni bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou dňa 10. 10. 2014 vydaný preukaz č. 266133.

Žalobkyni je ľúto, že žalovaný nepristúpil k dohode o mimoriadnom zvýšení SSÚ a že berie jeden ľudský osud len ako číslo v tabuľkách. Na margo Z. R. B. uviedla, že pri všetkej úcte k znalcom a doktorom, mala zlý pocit z jeho prístupu, nakoľko za žalobkyňou prišiel bez akejkoľvek dokumentácie. Mala pocit, ako keby si jej návštevu len odľahčil, nevyšetril ju, nerozoberal s ňou jej zdravotný stav, iba sa spýtal na jej psychický stav s tým, že jej povedal, že obidvaja vedía, že sú lekári, a hoci jej zranenie je závažné a obidvaja vedía, aké ťažkosti s tým súvisia, podľa toho bude napísaný aj posudok. Pociť žalobkyne bol taký, že posudok sa v podstate len poprepisoval, niekde sa body len ubrali a niekde pridali. Je až veľmi nápadné, že jeho pracovný posudok mal totožný počet bodov, ako posudok vypracovaný spoločnosťou forensic.sk. Uviedla, že sa z nej stal iný človek, smutný a bez nádeje. Jej osobnou tragédiou je to, že jej stav je žiaľ trvalý a nie je nádej na jeho zlepšenie, práve naopak. Vzhľadom na jej vek je ťažko zamestnateľná, ak nie nezamestnateľná, nakoľko jej zdravotné obmedzenia sú po stránke fyzickej a psychickej obmedzujúce. Tešila sa na život, ktorý ju čakal s partnerom a s rodinou, keď sa bude tešiť z práce a užívať si zarobené peniaze na radosti, ktoré život poskytuje, ale stalo sa to, že momentálne dokáže zarobiť len na základné prežívanie. Všetko čo zarobí, minie na zmiernenie trápení nielen svojich, ale aj zmiernenie trápení svojej rodiny.

Právny zástupca žalobkyne uviedol, že znalecký posudok spoločnosti LEGE ARTIS nepovažuje za korektný a správny, vzhľadom na jeho nedostatočné odôvodnenie ako i úplnú totožnosť všetkých posudzovaných položiek poškodenia zdravia s identitou na desatinu bodu s posudkom, vypracovaným spoločnosťou forensic.sk. Po dohode so žalobkyňou sa však rozhodli nerozporovať jeho závery a nenavrhnúť ďalšie kontrolné znalecké dokazovanie pre účely mimoriadneho navýšenia SSU. Súd tak mal vychádzať zo základu v sume 65 312,- Eur. V dôsledku škodovej udalosti zo dňa 05. 04. 2012 utrpela žalobkyňa nie vlastným pričinením trvalé a nereparovateľné poškodenie zdravia, ktorého následky budú sprevádzať žalobkyňu po celý život. V dôsledku úrazu je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50 %. Bol jej priznaný invalidný dôchodok s mierou poklesu pracovnej schopnosti 45 %. Je vylúčená zo sociálnej interakcie, vo výraznej miere je obmedzený jej pracovný potenciál a jedná sa tak z pohľadu legislatívy o poslednú zákonnú možnosť, ako kompenzovať následky poškodenia zdravia, nakoľko je zrejmé, že uvedený stav nie je možné uviesť do pôvodného stavu.

Svedok P. T. Z. uviedol, že žalobkyňa je jeho družka, ktorá v dôsledku dopravnej nehody utrpela vážne zranenia ruky, trávacieho traktu. Odvtedy trpí neustále depresiami, ich partnerský život sa odvtedy uberá úplne iným smerom. Pokiaľ ide o pracovnú oblasť, jeho družka dovtedy pracovala ako reprezentant pre farmaceutické firmy. Často používala služobné vozidlo, čo teraz neprichádza do úvahy. V zdravotnej oblasti má problémy s tráviacim traktom, ktoré sa prejavujú v rámci trávenia. Ide o dôsledok vzrastov po operácii. Žalobkyňa trpí nadmernou plynatosťou. Od rána, keď vstane, má kŕče, hnačky, ktoré sú veľmi bolestivé, obmedzujú ju v mobilite. Keďže pôvodný výkon zamestnania neprichádza u žalobkyni do úvahy, svedok založil chránenú dielňu, kde žalobkyňu zamestnáva. V ich regióne sa veľmi ťažko zháňa práca. Družka bola zvyknutá na iné pracovné podmienky, na iný štandard a to aj s prihliadnutím na jej vzdelanie. Jej zdravotný stav ju veľmi obmedzuje, hoci kedý ju prepadne kŕče. Z tohto dôvodu obmedzili spoločenské podujatia, stretávanie sa so známymi. V športovej oblasti zvykli chodiť na spoločnú lyžovačku, vysokohorskú turistiku, absolvovať bicyklovanie, po nehode sa týmto aktivitám žalobkyňa prestala venovať. Družka sa v dôsledku svojho zdravotného stavu obáva, že v dôsledku zhoršenia imunity má zvýšený nábeh na onkologické ochorenia. Viac času trávia doma, nechodia na dovolenky ako dovtedy, majú obmedzený okruh priateľov. Majú záhradu, ale vzhľadom na zdravotný stav družky (má slabú ruku), nemôže pracovať tak, ako dovtedy, nemôže svoju ruku veľmi zaťažovať. Keď šoférije vozidlo, družka zle reaguje, hlavne v nočných hodinách, je viac ustráchaná. Trápi sa, bojí sa, má obavu, že nemá životnú istotu. V dôsledku týchto psychických problémov ju prepadne kŕče, trpí často nespavosťou. K jeho družke sa prísťahovali rodičia, aby jej pomáhali. Taktiež v sexuálnej oblasti nastali určité obmedzenia. V súčasnej dobe družka pracuje na pozícii všeobecný administratívny pracovník, nosnou aktivitou je to, že na internete vyhľadáva ponuky, ktoré smerujú k uzavretiu zmlúv. Užíva lieky na podporu trávenia, na plynatosť a lieky na depresiu.

Podľa § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z. z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z. z., poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto zákonom, najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, 5) dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov.

Podľa § 6 ods. 3 zák. č. 437/2004 Z. z., poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

Výška konkrétneho odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia závisí jednak od ohodnotenia v lekárskom posudku a jednak od toho, či a v akom rozsahu a s akými prejavmi došlo k zmene stavu pred vznikom škody a po ňom. Pre správne určenie výšky odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia je nevyhnutné najskôr zistiť, aké mal poškodený predpoklady pre svoje uplatnenie v živote a v spoločnosti pred vznikom škody, a aké predpoklady má po vzniku škodlivej udalosti. Z porovnania týchto predpokladov možno potom vyvodiť záver, či a do akej miery boli touto udalosťou zúžené alebo stratené možnosti uplatnenia sa v živote a spoločnosti. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Sťažením spoločenského uplatnenia je preto potrebné rozumieť jednak vylúčenie či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote, jednak sťaženie či dokonca priamo znemožnenie výkonu či voľby povolania, voľbu životného partnera, prípadne možnosti ďalšieho seba vzdelávania (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. júna 2008 sp. zn. 35 Cdo 142/2007).

Súd na základe uznesenia č. k. 17C/209/2014-161 zo dňa 31. 03. 2015 v zmysle návrhu žalobkyne zo dňa 27. 02. 2015 (č. l. 134-136) pripustil zmenu petitu žalobného návrhu, podľa ktorého bol žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 43 983,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 4 170,40 Eur od 21. 09. 2013 do zaplataenia, a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 381,00 Eur od 25. 12. 2013 do zaplataenia.

Suma 43 983,10 Eur pozostávala z týchto položiek: a/ 50 % zo sumy 72 863,40 Eur, t.j. 36 431,70 Eur (mimoriadne zvýšenie náhrady za SSÚ), b/ 4 170,40 Eur (rozdiel medzi pôvodne uplatnenou sumou 69 482,40 Eur za SSU, učenou znalcom Z.. O. a sumou 65 312,- Eur reálne uhradenou zo strany žalovaného), c/ 3 381,- Eur (jedná sa o pôvodne uplatnenú náhradu za SSU, určenú znalcom Z.. M.).

Súd po preskúmaní opodstatnenosti položiek b/ a c/, tieto nároky zamietol a to najmä s poukazom na znalecký posudok znaleckej organizácie forensic.sk, znalecký posudok znaleckej organizácie LEGE ARTIS a vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne, urobené na pojednávaní, na základe ktorého uviedol, aby súd pri posudzovaní mimoriadneho zvýšenia SSU vychádzal zo sumy 65 312,- Eur. Pokiaľ ide o priznanie úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 4 170,40 Eur od 21. 09. 2013 do zaplataenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 381,00 Eur od 25. 12. 2013 do zaplataenia, súd tieto úroky vyhodnotil ako neopodstatnené, nakoľko ak žalobkyni nevznikol nárok na zaplataenie sumy 4 170,40 Eur, resp. nárok na zaplataenie sumy 3 381,- Eur, žalovaný sa nemohol dostať ani do omeškania v súvislosti s úhradou týchto súm.

Pokiaľ ide o základ na priznanie zvýšenia náhrady za SSU, súd považoval sumu 65 312,- Eur za nespornú, a to s prihliadnutím na znalecký posudok znaleckej organizácie forensic.sk, znalecký posudok znaleckej organizácie LEGE ARTIS, vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne, urobené na pojednávaní dňa 15. 04. 2016 a najmä na skutočnosť, že žalovaný uznal a plnil uvedenú sumu žalobkyni dňa 23. 10. 2014.

Žalobkyňa žiadala o priznanie zvýšenia náhrady za SSU a to v maximálnej zákonom prípustnej miere, t.j. o 50 % zo sumy 65 312,- Eur. Po preskúmaní rozhodujúcich skutočností, súd zistil, že žalobkyňa bola uznaná za invalidnú podľa § 72 zákona č. 461/2003 Z. z., čím splnila materiálnu podmienku pre posúdenie priznania zvýšenia náhrady za SSU. Z dikcie tohto ustanovenia však vyplýva, že súd môže, ale i nemusí zvýšiť náhradu za SSU a to s prihliadnutím na konkrétne skutkové okolnosti sťaženia spoločenského uplatnenia. V posudzovanom prípade je zrejmé, že žalobkyňa v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 05. 04. 2012 utrpela úraz, ktorý ovplyvnil jej ďalší osobný, pracovný, rodinný, spoločenský, kultúrny a športový život. V dôsledku úrazu utrpela také poškodenie zdravia, ktoré jej natrvalo znemožnilo vykonávať jej doterajšiu pracovnú činnosť (obchodný reprezentant v

medicínskej oblasti, ktorého mesačný príjem naposledy predstavoval 1 750,- Eur mesačne). Keďže miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou osobou predstavuje u žalobkyni 45 %, z objektívnych dôvodov bola uznaná za invalidnú s priznaním invalidného dôchodku mesačne vo výške 264,80 Eur. Ďalším dôvodom, hodným osobitného zreteľa je to, že žalobkyňa preukázateľne nemôže v úplnom rozsahu vykonávať domáce a záhradkárske práce (trieštivá zlomenina ľavej ruky, čiastočná porucha citlivosti a oslabený úchop), z tohto dôvodu sa môže realizovať ako vodič motorového vozidla iba v obmedzenom rozsahu, nakoľko motorové vozidlo dokáže viesť iba na kratšie vzdialenosti, po dobu 10-15 min. Z dôvodu obmedzenej hybnosti ľavej ruky je vylúčená z vykonávania športových aktivít, ako je rekreačné bicyklovanie, či lyžovanie, ktoré pred úrazom zvykla praktizovať. Syndróm krátkeho čreva, ktorý spôsobuje žalobkyni časté hnačky a nafukovanie, ju obmedzuje v navštevovaní kultúrnych, spoločenských podujatí, či rodinných stretnutí, spôsobuje jej diskomfort a paralyzuje ju v pracovnej oblasti. V dôsledku polytraumy (nereparovateľné poškodenie zdravia, ktoré jej spôsobuje mučivé bolesti a následne aj zhoršenie psychického stavu) je obmedzovaná v podávaní pracovných výkonov v chránenej dielni, ale aj v sociálnom styku, či v partnerskom živote so svojim druhom. Z týchto dôvodov dospel súd k záveru o opodstatnenosti mimoriadneho zvýšenia náhrady za SSU. Pokiaľ ide o výšku zvýšenia, zákon umožňuje súdu zvýšiť náhradu za SSU v rozpätí do 50 % z priznanej náhrady za SSU. Pri rozhodovaní o mimoriadnom zvýšení náhrady za SSU vzal súd do úvahy okrem vyššie uvedených skutočností aj to, že u žalobkyne nejde o osobu, ktorá by pred úrazom vyvíjala nejakú výnimočnú činnosť či už v pracovnom, spoločenskom, kultúrnom alebo športovom živote. Žalobkyňa pred úrazom žila bežným spôsobom života, nebola angažovaná vo verejnom alebo profesionálnom športovom živote. V dôsledku úrazu sa žalobkyňa nestala bezvládnou, ochrnutou, nestala sa plne odkázanou na pomoc inej osoby vo všetkých potrebách, naďalej jej zostalo postavenie či už v rodine, alebo v partnerskom živote s druhom, s ktorým žila pred nehodou. Poškodenie zdravia žalobkyne, ktoré u nej nastalo v dôsledku úrazu, spôsobilo jej obmedzenie v niektorých aktivitách, čo sa prejavilo najmä v pracovnej oblasti, nie však v takom rozsahu, ktorý by odôvodňoval priznanie mimoriadneho zvýšenia až o 50 % z priznanej sumy 65 312,- Eur. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že mimoriadne zvýšenie titulom sťaženia spoločenského uplatnenia je primerané vo výške 25 % z priznanej sumy 65 312,- Eur, čo predstavuje 16 328,- Eur.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "Obč. súd. por."), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 Obč. súd. por., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 6 Obč. súd. por., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Žalobkyňa sa žalobným návrhom zo dňa 03. 07. 2014, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 08. 07. 2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 81 902,40 Eur s príslušenstvom, a to titulom náhrady škody na zdraví.

Žalovaný uviedol, že v čase 21. 08. 2014 boli nároky žalobkyne predmetom šetrenia vecne príslušným útvarom žalovaného, pričom podľa žalovaného bolo možné v tom čase predpokladať, že po ukončení šetrenia budú všetky žalobkyňou preukázané a odôvodnené nároky na náhradu škody uspokojené v súlade s platnou právnou úpravou. Vzhľadom na to, že trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T 36/2013 zo dňa 03. 01. 2014 nadobudol právoplatnosť dňa 06. 04. 2014, pričom žalovaný listom zo dňa 24. 04. 2014 požiadal spoločnosť forensic.sk o preskúmanie správnosti bodového ohodnotenia určeného znaleckým posudkom, žalovaný mal za to, že ku dňu podania písomného vyjadrenia k žalobnému návrhu nebol v omeškaní s plnením, nakoľko lehoty vymedzené v ustanovení § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z. plynú odo dňa, kedy bol nárok na náhradu škody a rozsah povinností poisťiteľa plniť preukázaný, a to v závislosti najmä na ukončení trestného konania.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Žalobkyňa v priebehu konania na základe podania zo dňa 16. 12. 2014 (č.l. 123) vzala späť svoj návrh na začatie konania, a to v časti o zaplatenie sumy 74 351,- Eur z dôvodu, že žalovaný na základe oznámenia zo dňa 27. 10. 2014 a zo dňa 05. 11. 2014 poukázal na účet splnomocnenca žalobkyne poisťné plnenie v sume 74 351,- Eur.

Súd na základe uznesenia č. k. 17C/209/2014-131 zo dňa 19. 01. 2015 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 74 351,- Eur.

S poukazom na citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak dôjde k zastaveniu súdneho konania napr. z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu, zásadne žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradíť trovy tomu účastníkovi, ktorému tieto v konaní vznikli. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Pri skúmaní toho, či návrh v časti o zaplatenie sumy 74 351,- Eur bol podaný dôvodne, vychádzal súd najmä z ust. § 11 ods. 6 písm. a), písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z., v zmysle ktorých bol žalovaný povinný poskytnúť plnenie v lehote troch mesiacov od oznámenia poškodeného o vzniku poisťnej udalosti. Žalovaný toto oznámenie prijal dňa 24. 03. 2014 (č.l. 61) a teda nasledujúcim dňom mu začala plynúť trojmesačná lehota na vybavenie prešetrenia a poskytnutia poisťného plnenia žalobkyňi, t.j. do 25. 06. 2014. Nakoľko žalovaný svoje plnenie neposkytol, žalobkyňa dňa 08. 07. 2014 podala súdu žalobný návrh. Žalovaný v priebehu súdneho konania, po ukončení šetrenia poisťnej udalosti, poskytol žalobkyňi dňa 27. 10. 2014 a dňa 05. 11. 2014 poisťné plnenie v celkovej sume 74 351,00 Eur. Vzhľadom na to, že šetrenie poisťnej udalosti bolo závislé nielen od výsledkov trestného konania, ale najmä od výsledkov znaleckého dokazovania, žalovaný nemohol objektívne v trojmesačnej lehote poskytnúť žalobkyňi poisťné plnenie a to bez ohľadu na znalecké posudky, či lekárske vyjadrenia, ktoré žalovanému poskytla z vlastnej iniciatívy žalobkyňa. Žalovaný preto nemohol zaviniť zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 74 351,- Eur. Dôvodnosť žaloby v čase jej podania vo výške 74 351,- Eur nebola daná, nakoľko uvedená suma bola bez pochybností preukázaná až v priebehu súdneho konania a to na základe znaleckých posudkov, vypracovaných spoločnosťou forensic.sk a LEGE ARTIS. Navyše žalovaný pred začatím konania a priori neodmietol poskytnúť plnenie žalobkyňi, avšak z dôvodu neukončeného znaleckého dokazovania nemal ustálenú výšku poisťného plnenia, preto súd z dôvodu predčasnosti podania žaloby nepriznal žalobkyňi náhradu trov konania v časti o zaplatenie sumy 74 351,- Eur.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania v časti o zaplatenie sumy 43 983,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 4 170,40 Eur od 21. 09. 2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 381,00 Eur od 25. 12. 2013 do zaplatenia, z dokazovania vyplýva, že žalobkyňa bola úspešná len v časti o zaplatenie sumy 16 328,- Eur. Z tohto dôvodu súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Obč. súd. por. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na to, že štátu vznikli trovy v súvislosti so znaleckým dokazovaním v sume 1 051,32 Eur (č.l. 203), súd zaviazal žalobkyňu na úhradu sumy 525,66 Eur (§ 151 ods. 6 Obč. súd. por.). Súd o náhrade trov znaleckého dokazovania zo strany žalovaného rozhodne osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie Krajskému súdu v Bratislave, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, podaním na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.