

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010152
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722010152.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2022 v trestnej veci obžalovaného K. U. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. U. E. K. O. R. - R.. X.X.XXXX C. N., T. D. N.-K.,
K. R. XXXX/X, N. D. N., U. X,
T.. Č.. C. Ú. O. Ú. N.

sa uznáva za vinného

- z pokračovacieho zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 ,ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

preto že

-v presne nezistené dni v období najmenej od mesiaca november 2020 až do mesiaca júl 2021, v presne nezistenom čase, v jednoizbovom byte v N., R. B.. U. Č.. X, ako aj v izbe rodinného domu v obci N. Č.. XXX, V. N. využil bezbrannosť maloletej C.. J.., R.. XX.XX.XXXX a najmenej osemkrát ju vyzliekol donaha napriek tomu, že maloletá C..J.., R.. XX.XX.XXXX mu povedala, že to nechce robiť a že ho odstrkovala od seba, tak sa rukami dotýkal jej tela na prsiach, zadku a na genitáliách, strkal jej prsty do vagíny a opakovane s ňou vykonával análny a orálny styk, pričom po vykonaní daných praktík maloletej C..J.. hrozil, aby o tom nikomu nepovedala, lebo keď pôjde do basy a následne z nej vyjde, tak potom uvidí,

t e d a

-násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktíkám alebo na taký čin zneužil jeho bezbrannosť a takýto čin spáchal na chránenej osobe - dieťati.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 /deväť/ rokov a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na obžalovaného K. U. obžalobu pre pokračovací zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistené dni v období cca mesiacov november 2020 až júl 2021, v presne nezistenom čase v jednoizbovom byte C. N. R. B. U. Č.. X, V. N., ako aj v izbe rodinného domu v obci N. Č.. XXX, V. N., využil bezbrannosť maloletej C.. J., R. XX.XX.XXXX, najmenej osemkrát ju vyzliekol donaha a aj napriek tomu, že maloletá mu povedala, že to nechce robiť a odstrkovala ho od seba, tak sa dotýkal rukami jej tela na prsiach, zadku a genitáliách, strkal jej prsty do vagíny a opakovane s ňou vykonával análny a orálny styk, kde po vykonaní daných praktík jej hrozil, aby o tom nikomu nepovedala, lebo keď pôjde do basy a následne z nej vyjde, tak potom uvidí.

Obžalovaný K. U. v konaní pred súdom, zhodne s prípravným konaním k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uvádzal, že predmetného konania sa nedopustil a svoj vzťah k poškodenej maloletej označil za vzťah otca a dcéry. Poškodenú maloletú poznal od novembra 2020 a vedel, že má 12 rokov, pretože spolu so svojou matkou S. Q. a ďalšími súrodencami bývala v jeho susedstve. Obžalovaný uvádzal, že matke maloletej poškodenej finančne vypomáhal, že pomáhal i maloletej poškodenej aj jej súrodencom kúpou rôznych sladkostí a darčiekov i to, že v období mesiacov február až marec 2021 mal intímny pomer s matkou maloletej poškodenej S. Q., ktorá sa po návrate manžela Q. Q. z výkonu trestu, spolu s maloletou poškodenu a s jej súrodencami niekedy v júli 2021 presťahovala z N. A. V. N., V. N.. Obžalovaný priznával, že poškodená maloletá v mesiacoch jún až júl 2021 v jeho jednoizbovom byte C. N. R. B.. U. opakovane a najmenej 3-krát prespala. Tvrdenia poškodenej maloletej obžalovaný považoval za pomstu zo strany Q. Q., keďže menovaný sa po návrate z výkonu trestu dozvedel o jeho intímnom vzťahu s S. Q.V. a ktorý poškodenú maloletú na jej výpoved' v predmetnej trestnej veci naviedol.

Z výpovede maloletej poškodenej C. J., R.. XX.X.XXXX, ktorej výpoved' bola v konaní pred súdom prečítaná za podmienok uvedených v § 135 ods. 1 Trestného poriadku k podstatným okolnostiam žalovaného skutku vyplynulo, že obžalovaný jej robil zlé veci, obchytával ju po celom tele - „po cickách, riti a vagíne“, že jej strkal penis do úst a do riti. Podľa poškodenej jej obžalovaný penis do vagíny nedával, pretože sa bál, že pri lekárskom vyšetrení sa zistí, že nie je „panna“. Obžalovaný bol pri tom nahý a napriek jej nesúhlasu, že to „ nechce robiť“ i v jeho odstrkovaní, ju pri tom tiež vyzliekol. Maloletá poškodená ďalej tvrdila, že k predmetnému konaniu zo strany obžalovaného dochádzalo opakovane asi od novembra 2020 do júla 2021 a najmenej 8-krát, najmä počas letných prázdnin 2021 buď v byte V. C. N. R. B.. U. Č.. X alebo v jej izbe rodinného domu v obci N., V. N., kde sa neskôr spolu so svojou matkou a súrodencami presťahovali. V predmetnej výpovedi maloletá poškodená uvádzala i to, že po noci strávenej s obžalovaným ju bolelo iba brucho a že iné zranenia neutrpela. Maloletá poškodená ďalej uvádzala, že obžalovaný poznal dátum jej narodenia a vedel, že v tom čase mala len 12 rokov. Z výpovede maloletej poškodenej vyplývalo, že o predmetnom konaní obžalovaného sa bála povedať inej osobe, pretože obžalovaný sa jej vyhrážal „že keď to niekomu povie a on náhodou skončí v base, tak po návrate z väzenia si ho ona i jej rodina nemajú priat“ i to, že obžalovaný jej tvrdil, že tak koná preto, že ju miluje, čo mu však neverila.

Svedkyňa S. Q. - matka maloletej poškodenej v konaní pred súdom v podstate zhodne s prípravným konaním uvádzala, že s obžalovaným sa spoznala v čase, keď ešte bývala C. N. R. B.. U.. Obžalovaný vtedy prišiel kričať na jej deti, ale keď ich zbadal, povedal jej, že on má deti rád, na čo obžalovaného pozvala do bytu a že neskôr sa už aj skamarátili a od decembra 2020 do januára 2021 udržiavali i intímny vzťah, o ktorom mala mať vedomosti aj jej maloletá dcéra C.. J. podstatným okolnostiam žalovaného skutku svedkyňa ďalej uviedla, že od N. J. a od obžalovaného sa niekedy v auguste 2021 dozvedela, že na obžalovaného bolo podané trestné oznámenie pre sexuálne zneužívanie jej maloletej dcéry C.W., čomu najprv neverila a obžalovaného ešte i v septembri 2021 hovorila, že mu verí, že by nikdy maloletej poškodenej neublížil, hoci zároveň nevedela uviesť prečo mu verila. Dňa 15.10.2021 jej manžel Q. Q. povedal, že mu maloletá poškodená opísala, „čo sa dialo“ a čo jej neskôr potvrdila aj samotná maloletá.

V tejto súvislosti svedkyňa ďalej uviedla, že keď sa maloletej opýtala, prečo jej o tom, čo sa dialo medzi obžalovaným a ňou nepovedala, maloletá jej uviedla, že sa jej to bála povedať, keďže obžalovaný sa jej vyhráždal, že keď to niekomu povie, tak sa môže niečo stať. Svedkyňa v konaní pred súdom potvrdila, že maloletá poškodená najmenej raz do týždňa chodila do bytu obžalovaného, kde aj prespávala a potvrdila i to, že obžalovaný navštevoval aj ich rodinný dom C. N., najmenej 5-krát a že počas návštevy prespal v izbe maloletej poškodenej. Svedkyňa potvrdila aj to, že obžalovaný v auguste 2021, počas prázdnin vzal maloletú poškodenú k sebe do bytu C. N. R. B.. U.. Svedkyňa sa od maloletej poškodenej dozvedela i to, že k jej zneužívaniu malo dochádzať hlavne vtedy, keď bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu a tak, že jej strkal penis do zadku a do úst. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa zároveň uviedla, že až počas pobytu v Petrovanoch si všimla, že jej maloletá dcéra C. je čudná, že je čoraz viac utiahnutejšia, že nedobre spáva a že plače, rozpráva a trhá sa zo spánku. Svedkyňa vzťah obžalovaného k maloletej poškodenej vnímala ako vzťah otcovský a rovnaký ako vzťah k jej ostatným deťom a aj preto sa o ich vzťah bližšie nezaujímal a neriešila ho i preto, že maloletá poškodená sa jej nikdy nestražovala na protiprávne konanie obžalovaného.

Svedok Q. Q., v konaní pred súdom tak ako v prípravnom konaní k podstatným okolnostiam žalovaného skutku a ku žalovanému konaniu obžalovaného uvádzal, že osobu obžalovaného pozná od júna 2021 a že niekedy v októbri 2021 ho maloletá poškodená zavolała do hornej izby ich rodinného domu v N. a povedala mu, že obžalovaný ju viackrát nútil k tomu, „aby mohol svoj penis vkladať do jej zadku“ i to, že keď by o tom niekomu povedala „skončí zle celá rodina“, načo sa rozplakala a viac o predmetných okolnostiach nechcela rozprávať ani svojej matke S. Q. a ani starej matke E. J.. Svedok vedel, že obžalovaný si maloletú poškodenú bral z N. k sebe do bytu v N. a že obžalovaný ich opakovane navštívil aj v N., pričom prespával v izbe maloletej poškodenej.

Svedok S. Z. - starý otec poškodenej maloletej v konaní pred súdom využil svoje právo a vo veci nevyповedal, v prípravnom konaní uviedol, že nemá vedomosti o žalovanom skutku alebo o konaní obžalovaného. Osobu obžalovaného poznal len ako suseda jeho dcéry S. Q., ktorá v predmetnom období bývala spolu so svojimi deťmi C. N. R. B.. U.. Svedok vedel, že obžalovaný mal intímny vzťah s jeho dcérou S. Q. i to, že poškodená mal. C. sa s obžalovaným opakovane stretávala v jeho byte v N. R. B. U., kde i prespávala. Podľa jeho výpovede obžalovaný s maloletou poškodenou navštevoval i jeho ďalšiu dcéru D. V.Č., J. D. C. I., a to i v čase, keď maloletá poškodená bývala už v N., V. N. a maloletú poškodenú obžalovaný navštevoval aj C. N.. Svedok predmetné stretávanie obžalovaného s maloletou poškodenou, jej prespávanie v byte obžalovaného a návštevy obžalovaného maloletej poškodenej v N. síce nepovažoval za „normálne“, ale ich neriešil aj preto, že dcéra S. Q. mu tvrdila, že maloletá poškodená si chodí do bytu obžalovaného oddýchnuť a učiť sa. Svedok sa až neskôr a od dcéry S. Q. dozvedel, že na obžalovaného podala trestné oznámenie za zneužívanie maloletej poškodenej C., ale o okolnosti skutku sa bližšie nezaujímal.

Svedok K. J., ako otec poškodenej maloletej C. v konaní pred súdom a zhodne s prípravným konaním k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uvádzal, že nemá žiadne priame vedomosti o skutku. O predmetnom konaní obžalovaného sa dozvedel len sprostredkovane a od jeho bývalej manželky a matky poškodenej maloletej C., bez bližších skutočností o jeho okolnostiach. Svedok pred súdom však potvrdil, že má vedomosti o tom, že maloletá poškodená navštevovala byt obžalovaného a že v jeho byte viackrát prespala.

Svedkyňa E. J. - stará matka maloletej poškodenej v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uvádzala, že maloletá najprv svojmu nevlastnému otcovi Q. Q. a potom aj svojej matke S. Q. i jej v presnejšie neuvedený deň v obci N. povedala, že obžalovaný ju opakovane v jeho byte na ul. U. C. N. a neskôr aj v N., V. N. zneužíval a nútil „aby mu ho dávala do pusu a riti“, že sa pritom „urobil a vystriekal na ňu“ i napriek tomu, že mu vravela, aby jej to nerobil, že ju to bolí. Svedkyňa ďalej uviedla, že keď im o tom maloletá hovorila, plakala a vravela, že obžalovaný jej o tom zakázal hovoriť i to, že po podaní trestného oznámenia poškodená maloletá tvrdila, že sa obžalovaného bojí. Obžalovaný podľa svedkyne vedel, že poškodená mala v tom čase iba 12 rokov.

Na návrh obhajcu konajúci súd prečítal časť pôvodnej výpovede svedkyne E. J. z prípravného konania zo dňa 4.1.2022, v ktorej svedkyňa okrem vyššie uvedených skutočností uvádzala, že maloletá

poškodená konanie obžalovaného popísala slovami , že obžalovaný jej celý koniec vložil do dupy a že mu ho musela fajčiť, k čomu malo dôjsť v byte obžalovaného na ul. U. C. N..

Predmetné rozpory vo výpovediach svedkyňa odôvodnila len tým, že trvala na oboch svojich výpovediach a tým, že podľa nej nie je dôležité akými slovami svedkyňa popísala to, čo jej o konaní obžalovaného povedala maloletá poškodená a teda či obžalovaný maloletej poškodenej vkladal penis do dupy, zadku alebo riti.

Svedkyňa K. S. - sestra obžalovaného, v konaní pre súdom v podstate zhodne s prípravným konaním uvádzala, že nemá vedomosti o žalovanom skutku alebo konaní obžalovaného tvrdiac len to, že medzi obžalovaným a maloletou poškodenou bol podľa nej dobrý vzťah a že i ona sama ho považovala za vzťah otca a dcéry. Svedkyňa mala vedomosti o tom, že v auguste 2021 maloletá poškodená prespala v byte obžalovaného asi týždeň i o tom, že do bytu obžalovaného sa maloletá poškodená chodila učiť ešte aj pred týmto obdobím. Svedkyňa vedela, že obžalovaný pomáhal matke maloletej poškodenej tým, že jej zabezpečoval nákupy, požičiaval motorové vozidlo a že vozil jej deti do nemocnice a podobne. Svedkyňa vo výpovedi uviedla, že obžalovaný s maloletou poškodenou chodili na rôzne výlety, že spolu navštevovali aj jej domácnosť v N.-K., dokonca, že spolu s obžalovaným a na jeho návrh navštívili i rodinu maloletej poškodenej, keď už bývala v N..

Svedkyňa Q. S. - bývalá družka obžalovaného, ktorá s ním žila v spoločnej domácnosti od júna 2018 do marca 2021 v byte na ul. U. C. N. potvrdila, že obžalovaný poznal maloletú poškodenú i jej matku S. Q., že im pomáhal, brával ich na výlety, kupoval veci a staral sa o nich. Podľa svedkyne mal obžalovaný dobrý vzťah nielen k maloletej poškodenej, ale aj k ostatným jej súrodencom. Svedkyňa od S. Q. vedela, že maloletá poškodená chodila do bytu obžalovaného, kde mala oddychovať a učiť sa i to, že maloletá poškodená neskôr do bytu obžalovaného chodila už takmer každý deň, keďže sa bála Q. Q., ktorý sa po výkone trestu vrátil do bytu S. Q.. Svedkyňa tvrdila i to, že od S. Q. vie aj to, že poškodená maloletá mala obžalovaného veľmi rada, dokonca, že poškodená k obžalovanému mala prechovávať isté city, ale o ktorých sa S. Q. bála povedať a i to, že maloletá poškodená svojej matke S. Q. asi pred 3 mesiacmi tvrdila, že obžalovaný jej nikdy psychicky, fyzicky ani sexuálne neublížil. O okolnostiach žalovaného skutku a konaní obžalovaného sa svedkyňa dozvedela až s odstupom času od S. Q., ktorá jej prostredníctvom telefonátov a SMS správ oznámila, že obžalovaný maloletú poškodenú zneužíval, ale bez ďalších bližších detailov.

Na návrh prokurátora konajúci súd prečítal časť pôvodnej výpovede svedkyne Q. S. z prípravného konania zo dňa 17.2.2022, v ktorej okrem vyššie uvedených skutočností uvádzala aj to, že má vedomosť o tom, že obžalovaný po ukončení ich vzťahu mal intímny pomer s matkou maloletej S. Q. a že keď sa S. Q. opýtala, či sa maloletá poškodená bojí obžalovaného, S. Q. jej povedala, že maloletá C. mala rada obžalovaného a že obžalovaný ju chránil a aj to, že neskôr sa s maloletou poškodenou „stal sek ... a bola iná“.

Predmetné rozpory vo výpovediach svedkyňa odôvodnila len tým, že až neskôr sa od S. Q. dozvedela, že maloletá poškodená v byte obžalovaného aj prespávala, ďalej tým, že keď v konaní pred súdom neuviedla ďalšie skutočnosti tak len preto, že sa jej na to nikto nepýtal a tým, že ona sama osobne danú vec s S. Q. prebrala až v marci alebo apríli 2022.

Svedkyňa D. V. - teta maloletej poškodenej v konaní pred súdom uviedla, že obžalovaného poznala prostredníctvom svojej sestry S.- matky maloletej poškodenej a že obžalovaný a jej sestra sa spolu s deťmi v byte na ul. U. C. N. vzájomne navštevovali. O okolnostiach skutku svedkyňa nevedela a len sprostredkovane od sestry S. sa dozvedela, že obžalovaný zneužíval maloletú poškodenú tak, že „ jej dával penis do análu, že mu musela fajčiť a že ju prstoval“. Svedkyňa v tejto výpovedi uviedla aj to, že od svojej sestry S. má vedomosť o tom, že maloletá poškodená prespávala v byte obžalovaného. Vo výpovedi svedkyňa tvrdila, že obžalovaný sa s poškodenou často stretával i to, že podľa nej bol medzi nimi dobrý vzťah. Z jej výpovede vyplynulo aj to, že obžalovaný maloletej poškodenej najskôr tvrdil, „že je ako jeho dcéra a neskôr i to, že si na ňu počká a keď bude mať 18 rokov, bude jeho frajerka“. Svedkyňa ďalej uvádzala, že s odstupom času, keď maloletá poškodená už bola zverená do starostlivosti jej otca sa v noci počas spánku trhala a vykrikovala slová „nechaj ma“. Maloletú poškodenú svedkyňa opísala ako osobu tichú a skrývajúcu svoje pocity a osobu obžalovaného opísala ako osobu, ktorá voči maloletej prechovávala určité city.

Na návrh prokurátora súd prečítal časť pôvodnej výpovede svedkyne zo dňa 4.1.2022, keďže svedkyňa rozporuplne vypovedala k osobe obžalovaného a k jeho kontaktom s maloletou poškodenou a z prečítanej výpovede zistil, že svedkyňa v nej tvrdila, že má vedomosti o tom, že maloletá poškodená bola na prázdninách v byte obžalovaného.

Predmetné rozpory svedkyňa odôvodňovala len potvrdením pravdivosti prečítanej časti výpovede a tým, že v konaní pred súdom si na tieto skutočnosti nepamätala.

Na návrh obhajcu konajúci súd prečítal ďalšiu časť pôvodnej výpovede svedkyne zo dňa 4.1.2022, keďže podľa obhajcu svedkyňa vypovedala rozporuplne i o vzťahu maloletej poškodenej a jej súrodencov k osobe Q. Q., ako k nevlastnému otcovi maloletej poškodenej a zistil, že svedkyňa v pôvodnej výpovedi tvrdila, že maloletá poškodená a jej súrodenci nemali radi osobu Q. Q., pretože bol podľa nej alkoholik, násilník a psychopat a že ju prekvapilo, že maloletá poškodená sa o okolnostiach žalovaného skutku zdôverila práve jemu.

Predmetné rozpory svedkyňa odôvodnila len tým, že potvrdila pravdivosť prečítanej časti výpovede, keďže podľa nej nebolo podstatné, aby v konaní pred súdom opisovala osobu Q. Q. a tým, že nevie uviesť, prečo v konaní pred súdom neuviedla, že maloletá poškodená sa o žalovanom skutku zdôverila práve Q. Q..

Svedok K. N. - známy obžalovaného v konaní pred súdom tvrdil, že nemá žiadne vedomosti o žalovanom skutku a konaní, ktoré sa kládlo za vinu obžalovanému s tým, že až od S. Q. sa dozvedel, že obžalovaný mal mať pomer s poškodenou maloletou. Svedok vedel, že obžalovaný finančne pomáhal S. Q., matke maloletej poškodenej i to, že obžalovaný mal s S. Q. intímny pomer. Vo svojej výpovedi svedok súčasne uviedol, že poškodenej maloletej sa už niekedy počas roka 2021 pýtal, či má niečo s obžalovaným, pretože jemu samému sa ich vzťah zdal divným, hoci na druhej strane svedok tvrdil, že obžalovaný sa k maloletej poškodenej správal ako otec, že sa o ňu staral a kupoval jej lieky, keď bola chorá.

Na návrh prokurátora konajúci súd prečítal pôvodnú výpoveď svedka K. N. z prípravného konania zo dňa 4.1.2022, v ktorej svedok okrem vyššie uvedených skutočností uvádzal aj to, že obžalovaný navštevoval maloletú poškodenú nielen v čase, keď bývala na ul. U. C. N., ale aj v čase, keď už rodina maloletej poškodenej bola odsťahovaná do okresu N.. Svedok v tejto výpovedi tvrdil, že i maloletá poškodená navštevovala obžalovaného v jeho byte na ul. U. C. N., že v byte obžalovaného prespávala a že obžalovaný maloletú poškodenú brával aj na výlety. Hoci svedok tvrdil, že intímnosti medzi obžalovaným a maloletou poškodenou nevidel, ale súčasne i to, že obžalovaný pri pozieraní TV maloletú poškodenú stískal. Svedok sa až od matky maloletej poškodenej S. Q. a prostredníctvom aplikácie Messenger dozvedel, že obžalovaný maloletú poškodenú „obťažoval“, čo sa jej najskôr bála povedať.

Predmetné rozpory vo výpovediach svedok odôvodnil len tým, že s matkou maloletej poškodenej S. Q. komunikoval len prostredníctvom aplikácie Messenger a tým, že o predmetnom skutku informoval aj brata obžalovaného.

Svedok N. J. - známy obžalovaného, v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uvádzal, že od svojej družky O. Z. a neskôr aj od maloletej poškodenej sa niekedy v septembri alebo októbri 2021 dozvedel, že obžalovaný maloletú poškodenú „ošahával“ a strkal jej penis do análu. Svedok mal vedomosti o tom, že maloletá poškodená tieto skutočnosti uviedla aj svojej matke S. Q. a nevlastnému otcovi Q. Q. a že menovaní jej o týchto veciach zakázali hovoriť, ako aj o tom, že obžalovaný navštevoval maloletú poškodenú i v N. a že maloletá poškodená k obžalovanému chodila do N. na prázdniny.

Na návrh prokurátora konajúci súd prečítal časť pôvodnej výpovede svedka N. J. z prípravného konania zo dňa 29.12.2021 a zistil, že, svedok v tejto výpovedi uvádzal, že o sexuálnom zneužívaní maloletej poškodenej sa dozvedel najprv od Q. Q. a neskôr aj od maloletej poškodenej niekedy v júli alebo v auguste, resp. v septembri v roku 2021. Svedok tvrdil, že maloletá poškodená mu u nej doma v N. povedala, že obžalovaný pri jeho návštevách v N. spí vždy pri nej, že ju ošaháva a že jej strká penis

do análu, čo ho prekvapilo a maloletej poškodenej uviedol, aby sa o tom porozprávala s jeho družkou O. Z.. Keď sa svedok maloletej poškodenej spýtal, prečo sa o týchto veciach nerozprávala so svojou matkou S. Q.V. O. Q. Q., maloletá poškodená mu vtedy povedala, že jej o tom zakázali hovoriť. Svedok vedel o stretávaní sa obžalovaného s maloletou poškodenou v jeho byte na ul. U. C. N. O. C. N. i o tom, že obžalovaný bol s maloletou poškodenou na výlete na A., aj keď presné obdobie uviesť nevedel.

Predmetné rozpory svedok odôvodnil len s poukazom na to, že pravdivé sú obe jeho výpovede, že na niektoré skutočnosti, o ktorých vypovedal v prípravnom konaní si už v konaní pred súdom nespomenul a že jeho rozhovoru s maloletou poškodenou predchádzal rozhovor s jeho družkou O. Z..

Na návrh obhajcu konajúci súd prečítal aj ďalšiu časť pôvodnej výpovede svedka N. J. z prípravného konania zo dňa 29.12.2021, v ktorej svedok podľa obhajoby popisoval rozdielne iba vzťah Q. Q. k deťom S. Q. z prvého manželstva.

Predmetné rozpory svedok odôvodnil len s poukazom na to, že pravdivé sú aj tieto jeho tvrdenia, keďže sú podľa neho popísané len inými slovami.

Svedkyňa O. Z. - známa obžalovaného v konaní pred súdom uviedla, že o žalovanom skutku sa dozvedela od maloletej poškodenej až po zadržaní obžalovaného. O okolnostiach skutku jej povedala maloletá poškodená, ktorej sa pri tom triasol hlas. Od maloletej poškodenej sa svedkyňa dozvedela aj to, že o tom mala zakázané hovoriť. Svedkyňa si už nepamätala presné znenie slov, ktorými jej maloletá poškodená popisovala konanie obžalovaného a nevedela uviesť, či a akým spôsobom rodičia maloletej poškodenej danú vec riešili, ani to, kto a kedy rozhodol, že obžalovaný prespával s poškodenou maloletou v jednej izbe. Svedkyňa tvrdila, že sama a už pred predmetným rozhovorom s maloletou poškodenou mala podozrenie o žalovanom konaní obžalovaného voči maloletej poškodenej, pretože javilo sa jej byť podozrivé, že maloletá poškodená navštevovala obžalovaného v jeho byte N. i v čase, keď jej rodina bývala už v N.. Obžalovaný a maloletá poškodená mali k sebe podľa svedkyne veľmi blízko, keďže poškodená maloletá pri opakovaných návštevách obžalovaného v N. pri ňom sedávala a odchádzala alebo prichádzala do izby, v ktorej obžalovaný prespával.

Na návrh prokurátora súd prečítal časť pôvodnej výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 29.12.2021, v ktorej svedkyňa okrem vyššie uvedených skutočností popísala podrobnejší obsah rozhovoru s maloletou poškodenou, konanie obžalovaného, spôsob spáchania skutku i osobu obžalovaného. Podľa tejto výpovede jej maloletá poškodená povedala, že obžalovaný jej robil veci, ktoré sa robia dospelým, že jej „to dal do zadku a potom do pusy“. Svedkyňa zároveň uvádzala, že maloletej poškodenej sa už v lete v roku 2021 pýtala, či je spokojná u obžalovaného, či jej nerobí niečo zlé, či jej nerobí niečo, čo sa jej nepáči. V tejto výpovedi svedkyňa tvrdila, že pri ich vtedajšom rozhovore jej maloletá poškodená potichu iba povedala „nie“. O tomto svojom podozrení sa svedkyňa zmienila aj pred Q. Q. a povedala mu, že sa jej nepáči, že obžalovaný, ako dospelý chlap spí v jednej posteli s dievčaťom, ktorý mal rovnaké podozrenie. I v tejto výpovedi svedkyňa potvrdzovala, že obžalovaný spával v izbe rodinného domu v N. spoločne s maloletou poškodenou.

Predmetné rozpory svedkyňa odôvodnila len tým, že prečítané časti výpovede sú pravdivé a že v konaní pred súdom si na tieto skutočnosti nepamätala.

Zo svedeckej výpovede Š. J. nevyplývajú žiadne podstatné okolnosti, ktoré by sa vzťahovali na žalovaný skutok alebo na konanie obžalovaného, hoci svedok poznal tak maloletú poškodenú, ako aj obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku K.. A. P. - Š. vyplýva, že obžalovaný v čase skutku netrpel duševnou chorobou ani prechodnou duševnou poruchou. Osobnosť obžalovaného je podľa znaleckého posudku primerane veku diferencovaná, so známami emočnej lability, zvýšenou sugestibilitou a submisivitou, ako integrovaná súčasť osobnosti obžalovaného. V čase skutku o obžalovaného neboli zmenené alebo znížené jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Podľa záverov znaleckého posudku u obžalovaného nebola zistená sexuálna deviácia. Znalčka v záveroch znaleckého posudku konštatovala, že obžalovaný je konzument alkoholu, ale bez zistenia známk jeho závislosti od alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok. Vyšetrením obžalovaného na PPG (phalopletyzmograf) znalčka zistila, že výška a charakter záznamu neodpovedajú veku obžalovaného, keďže krivka je

nízka a jej priebeh svedčí pre neschopnosť udržať stoporenie pohlavného údu obžalovaného. Reakcie obžalovaného na podnety sú podľa predmetného vyšetrenia pomalšie, bez jednoznačných rozdielov v reakciách na podnety. Vyšetrenie obžalovaného phalopletyzmozografom svedčí podľa znaleckého posudku o nízkom libide, maskulínnej sebaidentifikácii a o heterosexualite obžalovaného. Podľa záverov znaleckého posudku predmetné vyšetrenie zároveň zistilo, že atraktivita dospelých žien a tínedžeriek nevykazuje u obžalovaného rozdiely, že jeho preferovanou aktivitou je pohlavný styk i toleranciu k sexuálnemu násiliu.

Znalkyňa N. L. V., v konaní pred súdom potvrdila závery znaleckého posudku vo vzťahu k osobe obžalovaného, z ktorých vyplynulo, že osobnosť obžalovaného je disharmonicky štruktúrovaná, s odbrzdenou afektivitou, impulzivitou a so sklonom k výbušnosti. Jeho správanie je energické, bizarné a vo svojom priebehu často agresívne, čo do značnej miery ovplyvňujú jeho nesplnené túžby a neúspech. Potreba sebauplatnenia nie je u obžalovaného spracovaná a v prípade jeho snahy o kompenzáciu môže byť nekompromisný, nátlakový a robiť scény. Obžalovaný má podľa znalkyne a záverov jej znaleckého posudku sklon k reakciám typu acting-out, kedy je jeho nahromadené napätie odvádzané prekvapivým a neadekvátnym spôsobom. Obžalovaný má malý záujem o iných, jeho vzťahy sú málopočetné a emocionálne slabo syténé. Znalkyňa uviedla, že u obžalovaného je jeho tolerancia voči neúspechu nízka a má sklony k lacným, šablónovitým riešeniam, nerád sa zaväzuje a nerád preberá zodpovednosť. Z obranných mechanizmov podľa znaleckého posudku u obžalovaného prevláda projekcia a racionalizácia s infatívnym podtónom, teda, že vysvetlí, z čoho pramenia jeho problémy a čaká, že iní ich odstránia. V posudzovaní je obžalovaný podľa znalkyne výrazne subjektívny a má tendenciu k zakrývaniu, teda nepovedať nič významné. Znalkyňa u obžalovaného konštatovala nadmerné užívanie alkoholu i to, že intelektové schopnosti sú u menovaného v spodnej časti priemeru. Jeho uvažovanie viac konkrétne, so schopnosťou rozvinutej abstrakcie. Obžalovaný má blízko k realite, sústreďuje sa viac na detaily a celok mu uniká. Zo záverov predmetného znaleckého posudku i z výpovede znalkyne vyplýva, že u obžalovaného neboli zistené konfabulácie, ako prejavy poruchy pamäti, ale len tendencie k pseudológii - k vymýšľaniu, so sklonom k zvýšenému subjektívnemu posudzovaniu a s tendenciou nepovedať nič významné, zakrývať a vzdávať sa zodpovednosti. Znalkyňa uviedla, že vzťah k maloletej poškodenej obžalovaný proklamoval ako záujem o rodinu jej matky - S. Q., s ktorou mal aj intímny vzťah a ktorej pomáhal tak finančne, ako aj so starostlivosťou o jej deti, najmä o maloletú poškodenú, čo podľa znalkyne potvrdzovali i viacerí svedkovia, s poukazom na to, že obžalovaný rodinu maloletej poškodenej navštevoval aj po ich presťahovaní do N., a i napriek tomu, že s Q. Q. - súčasným manželom S. Q. mal napätý vzťah.

Znalkyňa N. L. V., v konaní pred súdom potvrdila závery znaleckého posudku vo vzťahu k osobe maloletej poškodenej, z ktorých vyplynulo, že u menovanej neboli preukázané poruchy vnímania v zmysle halucinácií. Maloletá poškodená je schopná správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich podstatu a popísať ich s menším množstvom detailov a to, čo si nezapamätá, môže doplniť prostredníctvom skúseností, či vlastných predpokladov. Znalkyňa u vyšetrovanej maloletej poškodenej osoby nezistila prítomnosť poruchy pamäti - pravé konfabulácie, ale len uvoľnené mentálne brzdy a tendenciu povedať viac, než si reálne pamätá. Znalkyňa konštatovala, že u maloletej poškodenej neboli preukázané tendencie javiť sa v lepšom svetle, ani úmysel niekomu škodiť. Maloletá poškodená predmetné udalosti podľa znaleckého posudku popisuje konzistentne a jej výpoveď nejaví známky naučenej výpovede. Pri kontrolných otázkach neboli znalkyňou zistené výrazné latencie, ktoré by svedčili pre zvažovanie odpovedí maloletej poškodenej, napriek tomu, že s maloletou poškodenou boli vedené opakované rozhovory s príslušníkmi PZ, rodinnými príslušníkmi a ich známymi a nie vždy so správnymi a osožnými otázkami, čo podľa znaleckého posudku i výpovede znalkyne zákonite viedlo k určitej kontaminácii vlastných spomienok maloletej poškodenej, keďže pri poslednom vyšetrení maloletej poškodenej už boli prítomné zjavné známky vyhnúť sa danej téme, veľké napätie i obavy, čo bolo vyhodnotené ako veľmi závažné psychické zranenie maloletej poškodenej. Podľa záverov znaleckého posudku i znalkyne je osobnosť maloletej poškodenej nezrelá a uzavretá. Z afektívnych zložiek je u nej zvýraznená jednoduchá emotivita a v kritických situáciách i sklony k explozivite a menej brzdená agresivita. Maloletá poškodená citlivejšie reaguje na skutočné a predstavované prvky reality, čo je podľa znalkyne spojené so závislosťou od daných okolností. Maloletá poškodená je priťahovaná vonkajšími podnetmi a má bohatú fantáziu a na druhej strane je podľa záverov znaleckého posudku naivná a dá sa ľahko zlákať. Maloletá nie je podľa znaleckého posudku pribojná, je často sklamaná a ľahko utešiteľná, nepríjemné povinnosti sa snaží oddaľovať a ťažšie sa rozhoduje. Rovnako tak ťažko nadväzuje aj vzťahy a má sklony podriaďovať sa. Poškodená vo vzťahu k matke má podľa znaleckého

posudku zjavne veľmi nízku dôveru a neuspokojený pocit bezpečia. Pri náročných situáciách sa dajú u nej očakávať regresné prejavy a snaha uniknúť. Znalčkyňa konštatovala, že u maloletej poškodenej je sexualita nezrelá, jej chápanie telesnej intimity je nedostatočné a nazeranie na vzťahy naivné. Jej rodinné a výchovné prostredie je výrazne narušené nadužívaním alkoholu jej matkou a súčasným manželom, čo podľa znalkyne spôsobovalo mnohé konflikty, ktorých bola maloletá poškodená spolu so svojimi súrodencami svedkom. V dôsledku toho, podľa znaleckého posudku maloletá poškodená za nich prevzala zodpovednosť a snažila sa ich chrániť, pretože má k nim veľmi blízky vzťah, pritom svoju matku nepovažuje za oporu. U maloletej poškodenej z týchto dôvodov absentuje pocit bezpečia vo vlastnej rodine. Podľa záverov znaleckého posudku i výpovede znalkyne maloletá poškodená bola schopná chápať, že konanie obžalovaného je to, čo sa má odohrávať medzi dospelou ženou a mužom a vedela i to, že obžalovaný mal sexuálny pomer s jej matkou, maloletá teda podľa znalkyne vedela, čo je sex a že to nie je činnosť detí. Konanie obžalovaného si maloletá uvedomovala ako konanie nesprávne, aj napriek tomu, že maloletá poškodená si k obžalovanému vytvorila určitý a zo začiatku dobrý vzťah, keďže bol aj sexuálnym partnerom jej matky a finančne im pomáhal kupovaním rôznych vecí, čím podľa znalkyne i záverov jej znaleckého posudku prejavoval o ňu záujem a do určitej miery pre maloletú poškodenú bolo úľavou, že jej niekto venuje pozornosť. Nie bezvýznamnou je podľa znalkyne okolnosť, že maloletá poškodená sa bála svojej matke odporovať vtedy, keď ju obžalovaný chcel vziať k sebe, pretože matka maloletej obžalovanému verila a stále ho považovala za priateľa. Podľa záverov znaleckého posudku i výpovede znalkyne v konaní pred súdom konanie obžalovaného zanechalo následky na psychickom stave maloletej poškodenej, ktorá sa tak stala uzavretou, s menšou dôverou k ľuďom. U maloletej poškodenej je predpoklad jej ešte väčšej nedôvery, čo môže mať podľa záverov znaleckého posudku vplyv na jej schopnosť vyrovnávať sa so záťažou a na rozvoj jej afektívnej lability alebo depresívnych stavov, ktoré môžu vyústiť aj do suicidálneho konania maloletej poškodenej. Znalčkyňa takmer s istotou konštatovala, že konanie obžalovaného bude mať vplyv i na schopnosť maloletej poškodenej vytvárať si blízke a intímne vzťahy a na naviazanie sa na partnera. Znalčkyňa v znaleckom posudku nevedela predpokladať vplyv obžalovaného na sexuálny vývin maloletej poškodenej, pripustila však vznik veľmi veľa možných následkov. Maloletá poškodená podľa znalkyne ešte aj pri vyšetrení pôsobila vystrašeným dojmom, čím jej adaptačná fáza bola predĺžená a i s odstupom dvoch mesiacov od skutku, bola u nej zistená prítomnosť afektívnej lability, uzavretosť a subdepresívnosť, čo bolo spôsobené tak konaním obžalovaného, ako aj tým, že následne bola vytrhnutá zo svojho pôvodného rodinného prostredia o od súrodencov, ktorí maloletej poškodenej chýbajú a za ktorých stále pociťuje istý druh zodpovednosti. Vzhľadom na osobnosť maloletej poškodenej, jej uzavretosť, malú pribojnosť a veľkú poddajnosť znalčkyňa konštatovala, že je nepravdepodobné, aby sa konaniu páchatela dokázala účinne brániť i s poukazom na jej vek, obžalovaný bol pri tom pre ňu známy muž a blízky priateľ jej matky, ktorý navštevoval rodinu maloletej poškodenej aj po presťahovaní z N. A. N., ale ktorý sa maloletej poškodenej súčasne vyhrážal fyzickou ujmou pri prezradení jeho konania. Maloletá poškodená necítila oporu vo svojej matke a preto sa jej o konaní obžalovaného najprv nezdôverila a neskôr sa ho pravdepodobne i bála a nemala potrebnú odvahu na to, aby sa vzoprela. Maloletá bola podľa znalkyne opakovane konfrontovaná s okolnosťami vyšetrovaného skutku, neraz i zo strany laikov (rodina a známi) a tak u nej vznikla potreba vysporiadať sa s dvomi typmi traumatizácie - primárna traumatizácia (konanie páchatela) a sekundárna traumatizácia (rozhovory o skutku).

Prípravné konanie zabezpečilo listinný dôkaz v podobe rodného listu maloletej poškodenej, z ktorého vyplýva, že mal. C. I. R. A.O. XX.X.XXXX C. N. V. K. J. O. K. S. J., W.. Z..

Z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp.zn. 5P/50/2018 zo dňa 30.4.2019 vyplýva, že manželstvo matky a otca maloletej poškodenej bolo rozvedené dňom 30.4.2019 a že maloletá C., R.. XX.X.XXXX bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky S. J. a otec maloletej bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne 50,-eur, k úprave styku otca s deťmi na základe tohto rozsudku nedošlo.

Z listinného dôkazu v podobe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 24.11.2021 vyplýva, že spisová dokumentácia na maloleté deti J. O. Q. bola vedená od 30.6.2020, pričom v máji 2021 bola odstúpená Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove, vzhľadom na to, že rodina maloletej poškodenej sa presťahovala do obce N., ale na základe skutočností vyplývajúcich z predmetného vyšetrovacieho spisu bol na Okresný súd v Poprade podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia a návrh na zverenie maloletej poškodenej do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi maloletej S. Z..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad, sp.zn. 10P/154/2021, najmä z jeho uznesenia sp.zn. 10P/154/2021 zo dňa 22.11.2021 vyplýva, že maloletá C., R.. XX.X.XXXX bola neodkladným opatrením zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi S.R. Z., R.. X.X.XXXX, D. I., S. XX a za opatrovníka jej bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad.

Z listinného dôkazu v podobe úradných záznamov príslušníkov OR PZ Poprad vyplýva, že 20.8.2021 bolo na KR PZ v Prešove anonymným oznamovateľom oznámené podozrenie zo sexuálneho zneužívania v byte v N. R. B.. U. Č.. X.

Takto vykonaným dokazovaním dospel konajúci súd k záveru, že skutkový stav bol zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodné pochybnosti nie sú a že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie vo veci a súčasne k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný K. U. tým, že v presne nezistené dni v období najmenej od mesiaca november 2020 až do mesiaca júl 2021, v presne nezistenom čase, v jednoizbovom byte v N., R. B.. U. Č.. X, ako aj v izbe rodinného domu v V. N. Č.. XXX, V. N. využil bezbrannosť maloletej C.. J., R.. XX.XX.XXXX a najmenej osemkrát ju vyzliekol donaha napriek tomu, že K. C..J., R.. XX.XX.XXXX mu povedala, že to nechce robiť a že ho odstrkovala od seba, tak sa rukami dotýkal jej tela na prsiach, zadku a na genitáliách, strkal jej prsty do vagíny a opakovane s ňou vykonával análny a orálny styk, pričom po vykonaní daných praktík maloletej C..J.. hrozil, aby o tom nikomu nepovedala, lebo keď pôjde do basy a následne z nej vyjde, tak potom uvidí.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konajúci súd konanie obžalovaného K. U. kvalifikoval ako pokračovací zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo na taký čin zneužil jeho bezbrannosť a takýto čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi.

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo na taký čin zneužil jeho bezbrannosť.

Páchateľom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek a nevyžaduje sa osobitná vlastnosť, spôsobilosť alebo postavenie.

Predmetom útoku môže byť žena aj muž, fyzická a psychická vyspelosť, či spôsob života takejto osoby nerozhoduje.

Násillím sa rozumie použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu. Trestný čin je spáchaný násillím aj vtedy, ak je spáchaný na osobe, ktorú páchateľ uviedol do stavu bezbrannosti ľstou.

Hrozba bezprostredného násillia je hrozba, že sa násillie ihneď vykoná. Z tejto hrozby musí byť napadnutému zrejmé, že sa násillie ihneď na mieste vykoná, táto hrozba je spravidla vyjadrená výslovne, ale stačí aj konkludentné konanie, ak je z neho a z ostatných okolností zrejmé, že sa uskutoční ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchateľa a môže smerovať aj proti inej osobe než napadnutému s tým, že iného treba rozumieť individuálne určitú osobu alebo individuálne určité osoby.

Násillie i hrozba bezprostredného násillia musí smerovať k donúteniu iného k iným sexuálnym praktikám, než je súlož.

Za iné sexuálne praktiky je potrebné považovať orálny alebo análny styk, prípadne iné sexuálne praktiky alebo aktivity zamerané na uspokojenie sexuálnych potrieb a zasahujúce do telesnej integrity obeť (okrem súlož), teda aktivity smerujúce k donúteniu obeť napríklad k onánii, masturbácii a manipulácii s pohlavnými orgánmi obeť a pod.

Donútenie k týmto iným sexuálnym praktikám znamená, že páchateľ prekoná vážne mienený odpor obete alebo, že obeť podľahne len preto, že nemá inú možnosť, resp., že upustí od kladenia odporu pre úplnú beznádej.

Zneužitie bezbrannosti znamená zneužitie takého stavu obete, v ktorom sa nachádza bez pričinenia páchateľa alebo takého stavu, v ktorom nie je schopná klásť páchateľovi odpor (stav opitosti, duševná porucha, bezvedomie, hlboký spánok ale i vek maloletej obete, ktorá nie je tak fyzicky a duševne vyspelá, aby bola schopná pochopiť konanie páchateľa a svoj nesúhlas s týmto konaním dať zreteľne najavo) .

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo na taký čin zneužil jeho bezbrannosť a takýto čin spáchal na chránenej osobe - dieťati.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona dieťatom sa rozumie osoba mladšia ako 18 rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 127 ods. 7 Trestného zákona bezbrannou osobou sa na účely tohto zákona rozumie osoba, ktorá vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, okolnosti činu alebo okolnosti na strane páchateľa nemala nádej účinne sa ubrániť pred jeho útokom.

Pri ustálení predmetného skutkového a právneho stavu konajúci súd vychádzal predovšetkým z výpovede maloletej poškodenej C..J.. ako priamej svedkyne a z výpovedí nepriamych I. S. Q., Q. Q., E. J., K. N., N. J. O. O.Q. Z., O. O. U. U. U. N. K.. A. P.- Š. O. N.. L. V..

Súhrn vyššie uvedených výpovedí maloletej poškodenej a svedkov, spolu z listinnými dôkazmi, na obsah ktorých konajúci súd poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia podľa jeho názoru tvorili ucelenú reťaz priamych a nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností bolo možné vyvodiť jeho záver, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže ich úplnosť vytvorila v danej veci nevyhnutný základ princípov logického zhodnotenia všetkých dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Predmetné dôkazy spoľahlivo, jednoznačne a objektívne svedčili pre to, že obžalovaný K. U. v presne nezistené dni v období najmenej od mesiaca november 2020 až do mesiaca júl 2021, v presne nezistenom čase, v jednoizbovom byte C. N., R. B.. U. Č.. X, ako aj v izbe rodinného domu v obci N. Č.. XXX, V. N. využil bezbrannosť maloletej C.. J., R.. XX.XX.XXXX a najmenej osemkrát ju vyzliekol donaha napriek tomu, že maloletá C..J., R.. XX.XX.XXXX mu povedala, že to nechce robiť a že ho odstrkovala od seba, tak sa rukami dotýkal jej tela na prsiach, zadku a na genitáliách, strkal jej prsty do vagíny a opakovane s ňou vykonával análny a orálny styk, pričom po vykonaní daných praktík maloletej C..J.. hrozil, aby o tom nikomu nepovedala, lebo keď pôjde do basy a následne z nej vyjde, tak potom uvidí.

Obžalovaný bol priamo usvedčovaný výpoveďou maloletej poškodenej, u ktorej konajúci súd nemal žiadne pochybnosti o hodnovernosti jej výpovede, čo bolo verifikované aj závermi znaleckého posudku N.. L. V. a jej výpoveďou ako znalkyne v konaní pred súdom, keďže táto potvrdila, že maloletá poškodená je schopná správne vnímať prežitú udalosť, zapamätať si ich podstatu a aj ich neskôr popísať, hoci s menším množstvom detailov. Znalkyňa N.. L. V. konštatuje konzistentnosť výpovedí maloletej poškodenej a zároveň i to, že u poškodenej neboli pri jej vyšetrení zistené známky latentnosti napriek tomu, že maloletá bola opakovane konfrontovaná s danou vecou a okolnosťami vyšetrovania skutku tak príslušníkmi PZ, ako aj rodinou a známymi a bola tak nútená vysporiadať sa s traumatizáciou spôsobenou konaním obžalovaného aj so samotnými rozhovormi o predmetnom skutku.

Výpoveď maloletej poškodenej a jej odpovede boli síce jednoduché, často jednoslovné, alebo vyjadrenie slovom áno, nie, prípadne zvukom „uhm“ alebo len kývnutím hlavy, ale konajúci súd poukazuje na to, že maloletá poškodená týmto detským a nezrelým spôsobom potvrdzovala, že obžalovaný jej robil zlé veci, že ju obchytkával po cickách, riti a vagíne a že jej strkal penis do úst a do riti. Maloletá poškodená

dokonca uviedla to, že obžalovaný jej penis do vagíny nedával preto, že sa bál jej prípadného lekárskeho vyšetrenia a zistenia, že nie je panna a na to, že maloletá poškodená sa vedela orientovať aj v čase a miestach, kde malo dochádzať k protiprávnemu konaniu obžalovaného voči jej osobe (byť obžalovaného na B.. U. Č.. X C. N. a rodinný dom v obci N.), hoci predmetné konanie obžalovaného oznámila svojim blízkym osobám a známym (Q. Q., S. Q. O. X. E. J. O. O. Z.) až s odstupom času (október 2021).

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že maloletá poškodená potvrdzovala, že obžalovaný jej hrozil tým, že ak to niekomu povie a on skončí v base, tak po návrate z väzenia uvidí ona i jej rodina, čo objektívne mohlo a podľa konajúceho súdu u maloletej poškodenej aj reálne vyvolalo obavu a strach z tejto hrozby a ktorú ako hrozbu aj vnímala a na to, čo konštatovali viacerí svedkovia i znalkyňa N.. L. V., že maloletá poškodená si na začiatku vytvorila k obžalovanému dobrý vzťah, pretože finančne podporoval tak jej matku S. Q., ako aj poškodenú a jej mladších súrodencov, za ktorých počítavala zodpovednosť a obavu, že o túto finančnú pomoc prídu, ak o protiprávnom konaní obžalovaného povie inej osobe. Rovnako tak treba poukázať na to, že znalkyňa konštatovala, že maloletá poškodená sa neskôr už obžalovaného bála a bála sa i odporovať svojej matke, keď ju obžalovaný brával k sebe do bytu alebo na viac dní a nocí, na výlety a prázdniny, pretože obžalovaného poškodená považovala za priateľa jej matky vediac, že s ním mala aj intímny pomer, čo vlastne potvrdzovala aj samotná maloletá poškodená, keď uvádzala, že obžalovaný a jej matka mali spolu sex.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania nedošlo podľa názoru konajúceho súdu k žiadnej takej situácii, žeby v nejakej podstatnej okolnosti žalovaného skutku prichádzali do úvahy viaceré alternatívy, napriek tomu, že pre obdobný skutok voči maloletej poškodenej je vedené na OR PZ, OKP Prešov ďalšie trestné konanie vedené pod ČVS: ORP-1049/1-VYS-PO-2021.

Spôsob, akým maloletá poškodená popisovala konanie obžalovaného je možné považovať za iné sexuálne praktiky v snahe uspokojiť sa sexuálne, za zneužitia stavu bezbrannosti maloletej poškodenej. Vzhľadom na už vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa veku, fyzického a mentálneho zdravotného stavu maloletej poškodenej na jednej strane a okolností činu a okolnosti na strane obžalovaného, ako dospelého, fyzicky a duševne zrelého muža je konajúci súd toho názoru, že maloletá poškodená nemala nádej účinne sa ubrániť pred útokom obžalovaného, ku ktorým dochádzalo v intimitate a v súkromí jeho bytu v N., resp. v súkromí izby maloletej poškodenej C. N..

Obžalovaný sa v podstate skutkovo a právne bránil len tým, že žalovaný skutok nespáchal a že maloletej poškodenej neublížil, resp., že maloletá poškodená bola na výpoveď proti nemu navedená inou osobou - Q. Q., ktorý sa mu tým chcel prostredníctvom nej pomstiť za to, že v minulosti mal intímny vzťah s S. Q., jeho manželkou a matkou maloletej poškodenej C..J.., na druhej strane však priznával vedomosť o veku maloletej, ďalej opakované stretávanie sa s maloletou poškodenou v jeho byte v N. R. B.. U. O. C. D. S. Q. - matky maloletej poškodenej v N. R. B.. U. i jeho návštevy a prespávanie v rodinnom dome v N. maloletej poškodenej brániac sa tým, že maloletá poškodená sa k nemu do bytu chodila len učiť, resp., že matke maloletej poškodenej, s ktorou mal intímny pomer iba finančne pomáhal a jej deťom nosil rôzne darčeky, cukríky a sladkosti len preto, že si ho obľúbili, rovnako tak ako aj maloletá poškodená, čomu sa v súvislosti s vyššie uvedenými dôkazmi objektívne uveriť nedalo a z tohto dôvodu konajúci súd predmetnú obranu obžalovaného považoval len za účelovú a použitú v snahe vyvinieť sa z následkov svojej trestnoprávnej zodpovednosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať i na závery znaleckého posudku K.. A. P. - Š. a vykonaného PPG vyšetrenia obžalovaného, ktorého závery konajúci súd popísal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia a z ktorého okrem iného objektívne vyplýva, že obžalovaný nevykazuje rozdiely medzi dospelými ženami a tínedžerkami i jeho tolerancia k sexuálnemu násiliu, čo v spojení so zistením o nízkom libide, neschopnosťou udržať stoporenie vedie k názoru, že v osobe maloletej poškodenej obžalovaný zhladol ľahkú obeť pri napĺňaní svojich sexuálnych potrieb, ako aj na závery znaleckého posudku N.. L. V., ktorého podrobné závery sú uvedené vyššie a z ktorého okrem iného vyplýva, že u obžalovaného bola zistená tendencia k vymýšľaniu, k zvýšenému subjektívnemu posudzovaniu, tendencia zakrývať a zbavovať sa zodpovednosti i to, že jeho správanie do značnej miery ovplyvňujú nespĺnené túžby a neúspechy a v prípade snahy o kompenzáciu môže byť nátlakovitý a nekompromisný.

Z hľadiska subjektívnej stránky konajúci súd konanie obžalovaného K. U. súčasne kvalifikoval ako konanie trestne zodpovednej osoby a ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný svojím konaním chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Zavinenie je vnútorný vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu a vzťahuje sa na priebeh konania, ktorý sa potom prejaví v objektívnej realite, musí sa pritom sťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie je vybudované na intelektuálnej zložke a na zložke vôľovej, pričom intelektuálna zložka zahŕňa vnímanie páchatel'a, ako aj jeho predstavu predmetov a javov, ktoré vníma alebo vnímal predtým alebo ku ktorým dospel svojim úsudkom na základe poznatkov a skúseností a vôľová zložka zahŕňa chcenie alebo uzrozenie páchatel'a konať určitým spôsobom, obe zložky sú pritom predmetom dokazovania.

Z listinných dôkazov, vykonaných vo vzťahu k osobe obžalovaného K. U. v podobe príslušných lustrácií, charakteristík a odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má v odpise z registra trestov jeden záznam za odsúdenie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT 110/2021 zo dňa 20.9.2021, právoplatného dňom 20.9.2021 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 1 roka a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 18 mesiacov, že v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má 3 záznamy za porušenie pravidiel cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty a že z miesta trvalého bydliska a z ÚVV a ÚVTOS Prešov je hodnotený len všeobecne, resp. bez zistenia disciplinárnych previnení počas doterajšieho výkonu väzby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov a prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne na to, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov, teda na to, aby vyjadril aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu /zásada proporcionálnosti trestu/ a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na vyššie uvedenú ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia /represie/ a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste a záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov.

Konajúci súd súčasne prihliadol nato, aby trest, ktorý uloží, postihol iba páchatel'a a tak, aby bol zabezpečený, čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, zároveň i nato, akým spôsobom bol trestný čin spáchaný, na jeho následok, formu zavinenia, pohnútky i na samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom v danej trestnej veci u obžalovaného nebola zistená žiadna z poľahčujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 36 Trestného zákona. U obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona - že už bol za trestný čin odsúdený, čo u menovaného spôsobilo prevahu priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému hrozil trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov až pätnásť rokov a v prípade použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody z takto upravenej trestnej sadzby vo výmere od deväť rokov a osem mesiacov do pätnásť rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery a skutočnosti konajúci súd potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov na výkon, ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý považoval na ochranu spoločnosti i na nápravu a prevýchovu obžalovaného za trest dostatočný, ktorým možno dosiahnuť generálnu a individuálnu prevenciu aj vzhľadom na závažnosť konania obžalovaného i dotknutý záujem chránený Trestným zákonom, spočívajúci v ochrane riadneho, nerušeného a zdravého pohlavného vývoja maloletých osôb pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že obžalovaný poznal rodinné a osobné pomery maloletej poškodenej, rozvrátené rodinné a sociálne prostredie, v ktorom vyrastala a čo ho malo a muselo ako dospelého páchatel'a motivovať k výrazne vyššej miere sebaovládania i na to, že konanie obžalovaného takmer s istotou bude mať vplyv na budúci život maloletej poškodenej, na jej schopnosť vytvárať blízke a intímne vzťahy a na jej schopnosť naviazať sa na prípadného partnera, nevylučujúc pritom ani ďalšie možné následky na psychickom a mentálnom zdraví poškodenej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.