

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200718
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222200718.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo Komárno, IČO: 00 170 984, so sídlom Zimná 16, Komárno, v konaní zastúpený: JUDr. Matej Pekarík, advokát, so sídlom Výpalisko 19, Nové Zámky, proti žalovaným: 1/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. U. XXX, U. R. V., 2/ O. O. (predtým J.), nar. XX.XX.XXXX, bytom H. U. XXX, U. R. V., o zaplatenie sumy 105,32 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e s a rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/26/2022-68 zo dňa 18.08.2022 v časti označenia žalobcu a adrese žalovanej v záhlaví rozsudku a to tak, že označenie žalobcu a adresa žalovanej 2/ pred opravou, ktoré znie:

„ Stavebné bytové družstvo Komárno, skráteneý názov SBD Komárno, IČO: 00 170 984, so sídlom Zimná 16, Komárno, ... 2/ O. O. (predtým J.), nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, U. R.e “

po oprave správne znie:

„ Stavebné bytové družstvo Komárno, IČO: 00 170 984, so sídlom Zimná 16, Komárno, ... 2/ O. O. (predtým J.), nar. XX.XX.XXXX, bytom H., U. R.“.

II. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/26/2022-68 zo dňa 18.08.2022 n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.02.2022 bola súdu doručená žaloba žalobcu, na základe ktorej sa voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 105,32 eura s príslušenstvom.

2. V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/26/2022-68 zo dňa 18.08.2022 pričom v písomnom vyhotovení rozsudku v záhlaví rozsudku nesprávne uviedol označenie žalobcu a adresu žalovanej 2/, pričom žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.09.2022 požiadal o opravu uvedených chýb v písaní.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu chybu v písaní, ku ktorej došlo v predmetnom rozsudku

Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/26/2022-68 zo dňa 18.08.2022, a vykonal opravu tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

6. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/26/2022-68 zo dňa 18.08.2022 nezmienený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Opravné uznesenie je možné napadnúť odvolaním len v tom rozsahu, v akom bola vykonaná oprava. S opravným uznesením je možné súčasne napadnúť aj výrok, ktorý je od opravného uznesenia závislý.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.