

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203147
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6214203147.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľov v rade 1/ M. M.G., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX/XX, W. Z., v rade 2/ M. M., D.. XX.XX.XXXX, N. C.M. XX/XX, W. Z. proti odporkyňi M.. L. H., Z. I., I. Ú., D. XX, S. G., v konaní o zaplatenie 450.000,- €, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zo dňa 28.04.2014, doručené súdu dňa 29.04.2014 označené ako „Žaloba na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím“ sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

V.Podaní doručeným súdu dňa 29.04.2014 sa navrhovatelia v rade 1 a 2 domáhali, aby im odporkyňa zaplatila náhradu škody a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 450.000 €. Uviedli, že súdna exekútorka, M.. L. H.Á., porušila práva fyzických osôb podľa Ústavy SR a to čl. 12 ods. 1,2,4, čl. 13 ods. 1,4, čl. 19 ods. 1,2 , právo na súdnu ochranu čl. 46 ods. 3, čl. 52 Ústavy SR, ako aj práva fyzických osôb zakotvené v ústavnom zákone č.23/1991 Z. z. a bol hrubo porušený Občiansky zákonník § 1, § 5, § 6, Ochrana osobnosti - § 11, § 13, § 16, zodpovednosť za škodu - § 420, § 424. Súdna exekútorka neoprávnene vydala exekučný príkaz a príkaz na úhradu trov exekúcie EX117/2009-157, EX117/2009-156, EX117/2009-155 a EX117/2009 - 155. Došlo k hrubému zásahu do rodinného života navrhovateľov, nastalo ohrozenie zdravotného stavu navrhovateľov, ktorí sú invalidní dôchodcovia, následne boli porušené mená navrhovateľov v inštitúciách - Sociálna poisťovňa - 2x, Poštová banka, a. s. Citibank Europa, Commerz Banka, Fio Bank, a. s. Komerčná banka, a. s. Prvá Stavebná sporiteľňa, Zuno bank AG. Exekútorka nemala žiaden relevantný dôvod na poškodzovanie mena navrhovateľov, jej vlastnou iniciatívou došlo k hrubému zásahu do poškodenia mena, osobnej cti, ľudskej dôstojnosti, dobrej povesti, vymyslené konanie, kde došlo k poškodeniu v majetkovej sfére, ktoré je plne vyjadrené v peniazoch. Súdna exekútorka toto spôsobila úmyselne, konaním proti dobrým mravom. Navrhovatelia si uplatnili náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za poškodenie dobrých mien navrhovateľov a to navrhovateľ v rade 1 za každú inštitúciu vo výške 50.000,- €, spolu 450.000,- €. Navrhovateľka v rade 2 si taktiež uplatnila nemajetkovú ujmu v peniazoch za sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenie mena, osobnej cti dobrej povesti a ľudskej dôstojnosti v neuvedenej výške. Navrhovatelia v rade 1 a 2 sa taktiež domáhali, aby súd vydal predbežné opatrenie vo veci súdnej exekútorky M.. L. H., kde súdna exekútorka mala zrušiť exekučný príkaz podľa žaloby a aby následne nesmela v danej veci konať.

Navrhovatelia požiadali súd o ustanovenia zástupcu z radu advokátov. Navrhovateľ v rade 1 zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uviedol, že je invalidný dôchodca a poberá len invalidný dôchodok pod hranicou minimálnej mzdy. Uviedol, že ho v danej veci nemôže zastupovať Centrum právnej pomoci Banská Bystrica, pretože mu spôsobilo škodu a vedie sa proti nemu konanie, preto by bolo voči nemu zaujaté. Uviedol, že súd mu musí sám ustanoviť zástupcu z radu advokátov.

Uznesením zo dňa 11.09.2014 súd v súlade s ust. § 30 Občianskeho súdneho poriadku odkázal navrhovateľov so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci a vyzval ich, aby

súdu v lehote 30 dní od doručenia uznesenia oznámili výsledok rozhodnutia centra. Navrhovatelia súdu výsledky rozhodnutia centra neoznámili.

Nakoľko podanie navrhovateľov, ktoré podľa svojho obsahu mohlo predstavovať návrh na začatie konania, nespĺňalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., pretože v ňom neboli dostatočne opísané skutkové okolnosti, na základe ktorých sa domáhali uplatneného nároku, vyzval súd navrhovateľov uznesením zo dňa 11.02.2015, č.k. 4C/51/2014-83, aby svoje neúplné podanie doplnili a zároveň ich presne poučil, ako majú doplnenie urobiť. Uviedol, že: Nie je zrejmé, aké konanie odporkyne navrhovatelia spochybňujú, v čom vidia nesprávnosť tohto postupu, aká konkrétna škoda im týmto konaním vznikla a ako bola škoda vyčíslená (ak sa domáhajú náhrady škody), na základe akých skutkových okolností im vznikla nemajetková ujma (ak sa domáhajú nemajetkovej ujmy), v čom sa prejavilo poškodenie ich mena, osobnej cti, ľudskej dôstojnosti, dobrej povesti, k akému presne sťaženiu spoločenského uplatnenia u nich došlo, a pod..

Zároveň v odôvodnení je uvedená suma 450.000,- Eur, ale nie je jasné, či uvedená suma predstavuje jeden nárok alebo sú v ňom zahrnuté viaceré nároky, keďže podľa vyjadrení navrhovateľov sa navrhovatelia domáhajú náhrady škody, náhrady nemajetkovej ujmy a finančného odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia.

V doplnení návrhu je potrebné konkrétne a presne popísať skutkový dej, v dôsledku ktorého sa navrhovatelia domáhajú zaplatenia peňažnej čiastky, zároveň popísať skutočnosti, ktoré svedčia o vzniku nároku navrhovateľov voči odporkyne, ktorého sa domáhajú, ako aj špecifikovať žalovanú sumu. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, tzv. petit návrhu, ktorý obsahuje návrh na rozhodnutie vo veci. Formulácia petitu musí vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy, o ktorú opiera navrhovateľ svoj návrh a z opisu rozhodujúcich skutočností, petit musí byť jasný a zrozumiteľný a musí byť zrejmé k akej konkrétnej povinnosti má súd odporcu zaviazaný.

V návrhu navrhovateľov na začatie konania nie je uvedený petit návrhu, nie je jasne uvedené, ako má súd vo veci rozhodnúť, k akej povinnosti má byť odporkyňa zaviazaná. Z obsahu návrhu navrhovateľov nejasne vyplýva, že sa domáhajú náhrady škody, náhrady nemajetkovej ujmy z finančného odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia a v odôvodnení sú tiež uvedené určité peňažné čiastky (9x suma 50.000,- Eur, spolu suma 450.000,- Eur). Z odôvodnenia nemožno napriek tomu jednoznačne vyvodiť, čoho sa navrhovatelia domáhajú a ak sa domáhajú náhrady sumy 450.000,- Eur, či táto suma predstavuje jeden nárok alebo sú v ňom zahrnuté viaceré nároky, keďže navrhovatelia v návrhu uvádzajú viaceré právne inštitúty. V doplnení návrhu je nutné doplniť presný a určitý petit, teda presne uviesť, čoho sa navrhovatelia v predmetnej veci domáhajú, ako presne má súd vo veci rozhodnúť.

Uznesenie - výzva na doplnenie návrhu bolo doručené navrhovateľom v rade 1 a 2 dňa 02.03.2015. Navrhovatelia v súdom stanovenej lehote, ani do dnešného dňa svoje neúplné podanie nedoplnili.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie

štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustálenej judikatúry sa rozhodujúcimi skutočnosťami podľa ust. § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozumejú údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Ak navrhovateľ neuvedie v návrhu všetky potrebné tvrdenia, významné podľa hmotného práva, nejde o vadu návrhu, ktorá by bránila pokračovať v konaní (§43 ods. 2 O. s. p.), ak vylíčil aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke (uznesenie NS ČR zo dňa 9. 8. 2005, sp. zn. 26Cdo/1326/2005, ktoré tiež odkazuje na uznesenia NS ČR zo dňa 15.10.2002, sp. zn. 21Cdo/370/2002, zo dňa 21.5.1996 sp. zn. 2Cdon 245/1996). Zákon teda pre určitosť a úplnosť návrhu v zmysle § 79 ods. 1 vyžaduje splnenie si povinnosti tvrdenia minimálne v rozsahu „tých rozhodných skutočností, ktoré označujú skutok (skutkový dej), na základe ktorého si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, aby umožňoval jednoznačnú individualizáciu, t. j. nemožnosť zámény s iným skutkovým dejom“ (viď. tamtiež). Súdna prax pripúšťa možnosť splniť podmienku vylúčenia skutkových okolností aj odkazom na listiny pripojené k návrhu, ale len za podmienky, ak navrhovateľ v texte návrhu na takúto listinu výslovne odkáže. Ani táto možnosť však nezabavuje navrhovateľa povinnosti uviesť v návrhu všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a nespoliehať sa na to, že súd zistí potrebné skutočnosti z príloh návrhu, ani ho neopravňuje zaťažiť bremenom tvrdenia súd, aby ten v návrhu neobsiahnuté alebo chýbajúce tvrdenia vyhľadal a dopĺňal z pripojených listín (viď. uznesenie NS ČR zo dňa 9.7.2003, sp. zn. 29Odo215/2003, uznesenie NSČR zo dňa 25.6.2003, sp. zn. 29Odo830/2002, uznesenie NS ČR zo dňa 15.7.2008, sp. zn. 29Odo/742/2006). Takýmto spôsobom by súd nielen vlastným úsilím musel nahrádzať nedostatočnú činnosť navrhovateľa pri vypracovaní návrhu (najmä ak bol navrhovateľ v konaní zastúpený advokátom), čo by viedlo k nedôvodnému zvýšeniu náročnosti práce súdu, ale suplovaním povinností jedného účastníka súdom, by bola porušená aj zásada rovnosti účastníkov občianskeho súdneho konania.

V predmetnom prípade podanie navrhovateľov v rade 1 a 2 neobsahovalo dostatočné vylúčenie skutočností, od ktorých navrhovatelia odvíjali svoj nárok, pretože z neho nebolo zrejmé od akého konania opomenutia odporkyne odvodzujú nárok na zaplatenie náhrady škody, nemajetkovej ujmy, resp. sťaženia spoločenského uplatnenia, akým konkrétnym konaním mala odporkyňa škodu navrhovateľom spôsobiť, resp. zasiahnuť do ich osobnostných práv. Z návrhu nebolo možné jednoznačne vyvodiť, čoho sa navrhovatelia domáhali, resp. ak sa domáhali náhrady sumy 450.000,- Eur, či táto suma predstavuje jeden nárok alebo sú v ňom zahrnuté viaceré nároky (škody, nemajetková ujma, sťaženie spoločenského uplatnenia). Tieto jednotlivé nároky, ktoré opakovane uvádzali v návrhu konkrétne skutkovo nevymedzili v zmysle uvedenia ako malo dôjsť k ich vzniku. Na základe navrhovateľmi doručeného neúplného návrhu súd nemohol (objektívne nevedel) pokračovať v konaní zisťovaním správnosti navrhovateľmi uvádzaných tvrdení v uskutočnenom dokazovaní. Preto, nakoľko navrhovatelia vyššie uvedené nedostatky návrhu ani na základe výzvy súdu neodstránili a návrh nedoplnili, súd ich podanie, v zmysle citovaného ust. § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.