

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/55/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716201796  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716201796.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: W. J., S. Ď. XX, XXX XX Ď., proti odporcovi: , o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní navrhovateľa zo dňa 17.02.2016, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa, súdu doručené dňa 17.02.2016.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 17.02.2016 navrhovateľ podal na tunajšom súde podanie, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania. V podaní navrhovateľ uviedol, že sa týka obce Ďanová, kde na ich dvore, t.j. na celej ploche, presahuje počet psov 1000, a uviedol že nie sú zberňa psov.

Tunajší súd, uznesením č.k. 15C/55/2016-4 zo dňa 04.03.2016, vyzval navrhovateľa, aby svoje nezrozumiteľné a neúplné podanie doplnil tak, že doplní svoje podanie o označenie navrhovateľa a odporcu, pravdivo a zrozumiteľne opíše rozhodujúce skutočnosti, predloží dôkazy a doplní podanie o riadny žalobný návrh, tak aby bol dostatočne presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 11.03.2016.

Navrhovateľ následne, podaním zo dňa 24.03.2016, doplnil len to, že odporcami sú „majitelia psov Ďanová obec nahlásených na obecnom úrade č. 22 Ďanová na dane“.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v uznesení č.k. 15C/55/2016-4 zo dňa 04.03.2016 v určenej 10-dňovej lehote nedoplnil. Navrhovateľ nedoplnil svoje pôvodné podanie zo dňa 17.02.2016, t.j. neoznačil riadne účastníkov konania, neuviedol žalobný návrh (petit), tak aby bol dostatočne presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Ak účastník konania napriek výzve nedoplní svoje podanie o žalobný návrh, resp. neodstráni nesprávnosť žalobného petitu, ktorá by mohla mať za následok nevykonateľnosť budúceho súdneho rozhodnutia, súd konanie pre tento nedostatok,

znemožňujúci v ňom pokračovať, odmietne. V podaní navrhovateľa teda absentuje presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, zároveň v ňom absentuje presné označenie účastníkov konania.

Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.