

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/210/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121508659
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:6121508659.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Monika Šabl'ová v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, proti žalovanému: R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX B. nad P., v konaní o zaplatenie 11.725,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 11 725,03 Eur, úrok vo výške 5,39 % ročne za medziúver zo sumy 12 300,00 Eur do 05.11.2019 spolu vo výške 392,68 Eur, úrok vo výške 5,39 % ročne zo sumy 11 657,38 Eur od 06.11.2019 do zaplatenia, najviac vo výške 12 349,06 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11 725,03 Eur od 06.11.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.5.2022(pôvodne doručená Okresnému súdu v Banskej Bystrici v rámci upomínacieho konania 15.10.2021) žiadal, aby súd zaviazal pôvodne žalovaných, žalovaného v 1.rade R. B. a žalovanú v X.rade D. B. na zaplatenie 12117,71 eur s príslušenstvom.

2. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 6 04 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX 04 zo dňa 20.01.2016 v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. 2892X66 3 XX vo výške 12 300,00 EUR.V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,06 eura, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 20,66 eura, 5,39 % p. a.úrok za medziúver vo výške 55,25 eura a poplatok za poistenia typu A vo výške 6,15 eura, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia, ako splátku úroku z medziúveru a poplatok za prijatie do poistenia, preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5. 3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade čl. V. a VI. zmluvy o úvere sa žalovaní zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 6,15 eura. Žalovaný v 1rade prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie

do poistenia ako poistená osoba. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 10.09.2019 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 05.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 05.08.2021 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 642,62 eura so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 12 300,00 eura (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 11 657,38 eura (istina). Žalovaná suma, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (05.11.2019), predstavuje sumu vo výške 12 117,71 eura, pričom pozostáva z istiny vo výške 11 657,38 eura; z nezaplatených 5,39 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 12 300,00 eura do 05.11.2019 spolu vo výške 392,68 eura a z nezaplatených poplatkov za poistenie od januára 2019 do novembra 2019, t. j. 11 x 6,15 eura spolu vo výške 67,65 eura. Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov celkovo vo výške 90,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 05.11.2019 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.11.2019. (12 207,71 eura - 90,00 eur = 12 117,71 eura, t. j. žalovaná suma). Žalobca požaduje nárok na úrok za úver vo výške 5,39 % p. a. zo sumy 11 657,38 eur od 06.11.2019 do zaplatenia, nakoľko sa vo formulári nedal špecifikovať, že maximálne požaduje tento nárok do zaplatenia, najviac však do dátumu konečnej splatnosti zmluvy o úvere, t. j. do 15.02.2046, žalobca požiadal okresný súd, aby tento nárok priznal ako: 5,39 % p. a. úrok za úver zo sumy 11 657,38 eura od 06.11.2019 do zaplatenia, najviac do 15.02.2046. Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.17.3. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 6,19 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 06.11.2019). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018 a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020. Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 - kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal.

3. Súd vyzval žalobcu 26.10.2021 na opravu petitu žaloby v časti úrokov tak aby boli vyčíslené pevnou sumou t.j. aby vyčíslił úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí s prihliadnutím na čiastočné úhrady žalovaných započítané na úroky, ako aj doloženie dokumentov z ktorých vyčíslenie výsledných úrokov z istiny vychádza, aby v tej istej lehote súdu opravili návrh v časti istiny v súlade s vyššie uvedeným vyčíslením úrokov vo výške za predpokladu trvania zmluvy za celé obdobie (odpočítanie úrokov ako cenu peňazí s prihliadnutím na doterajšie platby žalovaných) ako aj v časti úrokov z omeškania (úrok z omeškania iba z istiny a poplatkov za poistné) z dôvodu nemožnosti požadovať príslušenstvo z príslušenstva. Po oprave petitu žaloby a po výzve z 9.2.2022 vo veci bol vydaný Okresným súdom v Banskej Bystrici platobný rozkaz 24.2.2022, ktorý vo vzťahu k žalovanej v 2.rade nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 18.3.2022 a žalovanému v 1. rade platobný rozkaz nebolo možné doručiť a podľa správy príslušného OO PZ SR Turňa nad Bodvou sa menovaný na adrese asi 5 rokov nezdržiava a mal odísť do zahraničia na bližšie nezistenú adresu. Spis bol postúpený na ďalšie prejednanie a rozhodnutie miestne príslušnému súdu Okresnému súdu Košice okolie.

4. Podľa správy od OO PZ SR Turňa nad Bodvou sa žalovaný vôbec nezdržiava v mieste trvalého pobytu, mal odísť pred niekoľkými rokmi do zahraničia aj s rodinou a nebola zistená iná jeho adresa. Súd podľa § 116 ods. 2 CSP učinil oznámenie o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 12.9.2022, na ktoré sa neustanovil žalobca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný R. B. u ktorého bola záhada v doručení predvolania. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

6. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktorými sú: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 20.01.2016, - Žiadosť o prijatie do poistenia typu A zo dňa 28.12.2015, Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 10.09.2019, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 05.11.2019, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu z 05.08.2021, doručenky, Výpis z účtu medziúveru, Výpis z účtu stavebného sporenia, Rozhodnutie NS SR zo dňa 30.07.2019, sp. zn. 6Cdo/113/2018, Rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, sp. zn. 5Cdo/42/2020, lustrácia adresy pobytu žalovaného v dostupných registroch na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2892366604 zo dňa 20.1.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovanými, žalobca poskytol žalovaným medziúver pod číslom 2892X660 3 XX vo výške 12.300 eur. Podľa bodu 1.1, 1.2 čl.I. Zmluvy na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru poskytuje veriteľ dlžníkovi medziúver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 12.300 eur. Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok stavebného sporenia pre fyzické osoby (ďalej len Všeobecné podmienky) sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 28923X6 6 XX vo výške cca. 7 325,76 eur. V článku II. predmetnej zmluvy boli dohodnuté nasledovné podmienky: Druh úveru medziúver/spotrebiteľský na dobu určitú, medziúveru/ celková výška úveru 12 300 eur, výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia 61 040 eur, splatnosť splátok úrokov z medziúveru 15.deň v mesiaci, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy 251 eur. Medziúver bol poskytnutý dlžníkovi, ktorý má uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 6 04, počiatočný vklad na účet tejto zmluvy je 0% cieľovej sumy, výška mesačného vkladu, ktorý má dlžník realizovať je 20,66 eur keď splatnosť tohto úveru je 15.deň mesiaca pri počte mesačných vkladov 251 na splnenie podmienky pridelenia cieľovej sumy. Výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy bola 7325,76 eura dohodnutá úroková sadzba stavebného úveru 2,90 % p.a. a výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatkov za prijatie do poistenia 82,06 eur, splatnosť 15. deň mesiaca a počet splátok istiny a úrokov stavebného sporenia 110 eur. Bola dohodnutá doba trvania medziúveru/ stavebného úveru v trvaní 30,8 rokov a teda konečná splatnosť do 15.2.2046 za predpokladu, že si dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. RPMN pri stavebnom úvere bola uvedená vo výške 40,83 % p.a. a pri medziúvere 6,3 % p.a. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 13,28 % p.a. Celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť bola vo výške 29 532,95 eur. Účelom úveru bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Listom zo dňa 10.9.2019 žalobca upozornil žalovaného v I. a II. rade, že je v omeškaní so splátkami spolu 492,36 eur vrátane splátky za september 2019. Výzvu si žalovaný v I. rade neprevzal v odbernej lehote. Keďže žalovaný omeškané splátky nedoplatil, žalobca vyhlásil dňa 5.11.2019 mimoriadnu splatnosť úveru a požiadal o úhradu celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva 12207,71 eur.

Poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplati medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia, ako splátku úroku z medziúveru a poplatok za prijatie do poistenia, preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa malo vykonať v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5. 3. zmluvy o úvere.

- Dňa 28.12.2015 žalovaný B. R. podal žiadosť o prijatie do poistenia pre nový úver, kde v žiadosti uvádzal požadovanú výšku úveru 12 400 eur. Jednalo sa o rizikové životné poistenie pre prípad smrti za podmienok, ktoré boli uvedené v žiadosti do ktorého mohol byť prijatý ako poistená osoba na základe poistnej zmluvy a jej dodatkov uzatvorenej dňa 20.6.2006 medzi poisťovateľom Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. a poisťníkom, ktorým je Prvá stavebná sporiteľňa. Dohodnuté bolo poistenie dojednané sadzbou poistenia typ A, kde poistnou sumou je zostatok dlhu vyplývajúci zo zmluvy o úvere ku dňu vzniku poistnej udalosti.

Z výpisu z účtu medziúveru mal súd preukázané, že žalobca vyplatil žalovaným úver vo výške 12 152,40 eur keď suma 12 300 eur im bola v rovnaký deň ako im bola vyplatená čiastka 12 152,40 eur znížená o sumu 147,60 eur titulom poplatku za spracovanie úveru. Žalovaný v období od 25.1.2016 do 5.11.2019 vrátane zaplatili žalobcovi celkovo 34 x 61,40 eura a 1 x 245,60 eura. Z výpisu z účtu stavebného sporenia mal súd preukázanú nasporenú sumu 642,62 eur.

V čl. XIX. bod 2 písm.2 a Všeobecných podmienok, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa a / alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní

s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru alebo medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace je stavebná sporiteľňa oprávnená jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti úveru.

Z listu s názvom Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ktorý bol adresovaný tak žalovanému v I. rade ako aj žalovanej v II. rade a datovaný 10.9.2019 mal súd preukázané, že žalobca upozornil žalovaných na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti keď napriek zaslaným výzvam nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru vrátane splátky za mesiac september 2019 spolu vo výške 492,36 eur. Žalovaní boli vyzvaní na úhradu do 25.9.2019. R. B. upozornenie neprevzal v odbernej lehote a dňa 4.10.2019 sa vrátilo žalobcovi a žalovaná D. B. upozornenie prevzala 13.9.2019. Z listu - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 5.11.2019 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovaným mimoriadnu splatnosť ku dňu 5.11.2019 celého úveru a žiadal o vrátenie celej dlžnej sumy, ktorá k tomuto dňu predstavovala 12 207,71 eur. Žalovaný v I. rade zásielku neprevzal v odbernej lehote a žalovaná v II. rade zásielku prevzala 11.11.2019. Dňa 5.8.2021 boli vyzvaní na zaplatenie dlhu predžalobnou výzvou na zaplatenie sumy 14 372,93 eur, čo predstavovalo istinu s príslušenstvom ku dňu 5.8.2021. Predžalobnú výzvu prevzala len žalovaná v II. rade a to dňa 10.8.2021, žalovaný R. k neprevzal výzvu v odbernej lehote.

Zo zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere mal súd za preukázané a toto nebolo medzi stranami sporné, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovaným ako dlžníkom medziúver vo výške a za podmienok tak ako je uvedené vyššie v tomto bode tohto rozsudku. Z vykonaného dokazovania možno konštatovať, že bola uzatvorená zmluva podľa §497 ObZ avšak vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu je táto zmluva tiež spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ je nepochybné, že sa jedná o typovú spotrebiteľskú zmluvu ktorej základnou črtou je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie ich obsahu alebo zmier. Daná zmluva túto charakteristiku spĺňa, žalobca konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a keďže z obsahu spisu nevyplýva, že žalovaní ako fyzické osoby konali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti resp. žeby im bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania z tohto dôvodu sa považujú za spotrebiteľov. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Zo samotnej zmluvy je zrejmé, že žalovaní nemohli individuálne ovplyvniť jej obsah bola už vopred pripravená na predtlačnom formulári. Predmetnú zmluvu je zároveň potrebné posúdiť aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 ZZ. Nepreukázalo sa, žeby strany zabezpečili úver záložným právom k nehnuteľnosti ani to, že by úver bol vyplatený za účelom výstavby alebo nadobudnutia nehnuteľnosti. Na základe uvedeného tak úver spĺňal definíciu spotrebiteľského úveru.

7. Žalobca v osobitnom podaní súdu uviedol, že pri riadnom splácaní úveru by dlžníci zaplatili na úrokoch 14.853,20 eura (viď amortizačná tabuľka - príloha zmluvy o úvere) najneskôr do 15.02.2046. Žalovaní od poskytnutia úveru do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zaplatili na riadnych úrokoch sumu vo výške 2.111,46 eura (viď výpis z účtu odstúpeného konta MU - predpísané úroky za obdobie do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti boli 2.504,14 eura, z toho neuhradené ostalo 392,68 eura). T.j. na úrokoch majú ešte zaplatiť najviac 12 741,74 eura, z toho suma 392,68 eura už bola uplatnená v žalobnom návrhu, takže zostáva zaplatiť najneskôr do 15.02.2046 sumu na úrokoch maximálne vo výške 12 349,06 eura. následne tak žalobca žiadal aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie istiny vo výške 11 725,03 eura, úrok vo výške 5,39 % ročne za medziúver zo sumy 12 300,00 eur do 05.11.2019 spolu vo výške 392,68 eura, úrok vo výške 5,39 % ročne zo sumy 11 657,38 eura od 06.11.2019 do zaplatenia, najviac vo výške 12 349,06 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11 725,03 eura od 06.11.2019 do zaplatenia a trov konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný v čase uzatvárania úverovej zmluvy - 20.1.2016 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno

spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v aktuálnom znení spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 platí, že „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné...“, pričom toto ustanovenie bolo následne novelou - zákonom č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2015 precizované o tretiu vetu, v zmysle ktorej „Z odôvodnenia doplnenia ustanovenia § 52 ods. 2 OZ, ktoré bolo vykonané formou návrhu výboru NR SR vyplýva, že zákonodarca má bezpochyby za to, že na všetky spotrebiteľské záväzky, a teda aj na spotrebiteľské záväzky, ktoré sú svojou povahou tzv. absolútnym obchodom sa má prednostne použiť právny režim Občianskeho zákonníka, a nie Obchodného zákonníka...Na druhej strane však bezpochyby, a to aj s účinkami retrospektívnymi, platí a musí platiť, že právny režim záväzku, ktorého účastníkom je spotrebiteľ, a ktorý má svoj základ v Obchodnom zákonníku sa riadi výhradne právnym režimom Občianskeho zákonníka“.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva[resp. v znení novely účinnej od 1.3.2010 ktoré mu priznávajú tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa], alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podľa § 566 ods.2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky ak dlžník neurčí inak.

Podľa §100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa §101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa §103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 1 ods.1 zák. č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení v čase uzatvorenia zmluvy, účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len „stavebný účel“) uvedených v § 11 ods.1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

Podľa § 2 ods.1 zák. č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení v čase uzatvorenia zmluvy, stavebným sporením sa rozumie

- a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov,
- b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v §11 ods.1 (ďalej len „stavebný úver“).

Podľa § 2 ods.2 zák. č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení v čase uzatvorenia zmluvy, stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len „stavebná sporiteľňa“). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie „stavebná sporiteľňa“ alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

Podľa § 7 ods.2 zák. č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/310/20190101?ucinnost=20.01.2016>>
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma“), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods.3 zák. č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 7 ods.4 zák. č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Podľa § 11 ods.1 zák. č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení v čase uzatvorenia zmluvy, cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely:

- a) nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich častí,

- b) výstavbu, prístavbu, nadstavbu, vstavbu, stavebné úpravy bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich častí,
- c) modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich,
- d) nadobudnutie vlastníctva stavebného pozemku na účel výstavby rodinného domu alebo bytového domu,
- e) nadobudnutie vlastníctva pozemku, na ktorom sa už nachádza rodinný dom alebo bytový dom,
- f) nadobudnutie vlastníctva nebytových priestorov v bytovom dome na účel prestavby nebytových priestorov na byt,
- g) prestavbu nebytových priestorov na byt,
- h) úhradu podielu bytovému družstvu na účel nadobudnutia bytu,
- i) výstavbu alebo nadobudnutie zariadení využívajúcich alternatívne zdroje energie, domových čističiek odpadových vôd vrátane ich modernizácie, obnovy a udržiavacích prác na nich,
- j) prípravu stavebných pozemkov určených na výstavbu rodinných domov a bytových domov vrátane pripojenia na verejné rozvodové siete plynu, vody, elektriny, kanalizácie a iné verejné dopravné a technické vybavenia územia,
- k) prípravu a vypracovanie územnej dokumentácie alebo projektovej dokumentácie na stavebné účely uvedené v písmenách b), g), i) a j),
- l) získanie energetického certifikátu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/310/20190101?ucinnost=20.01.2016>> rodinného domu alebo bytového domu,
- m) úhradu záväzkov súvisiacich so stavebnými účelmi uvedenými v písmenách a) až l),
- n) nadobudnutie, výstavbu, zmenu, údržbu, obnovu, modernizáciu tuzemských nehnuteľností s prevažujúcou funkciou bývania a ubytovania určených na využitie funkcie zariadení sociálnych služieb a študentských internátov vrátane vyvolaných investícií.

Podľa § 29 ods.1 zák. č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov na vzťahy vyplývajúce z tohto zákona sa primerane vzťahujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 54a Obč. zák. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

8. Zákonom č. 343/2018 Z. z. zo dňa 27.11.2018 sa mení Občiansky zákonník tak, že sa vkladá za § 54 nový § 54a, ktorý je vyššie citovaný. Týmto zákonom bola do Občianskeho zákonníka vložená dvadsiata štvrtá hlava s názvom Prechodné ustanovenia § 879 v znení: „Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon je účinný dňom vyhlásenia, teda dňa 5.12.2018. Súd preto skúmal či právo nie je premlčané, čo by bol prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Súd konštatuje, že žaloba bola podaná dňa 15.10.2021, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka. Súd preto ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané a má za to, že nie je. Medzi žalobcom a žalovanými bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú sa zaviazali splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko však žalovaní porušili svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, žalobca v zmysle ustanovenia §565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. úver predčasne zosplatnil. Vo vzťahu k celému zosplatnenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v §101 Obč. zák., v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. Pri zosplatnenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplatneniu (využitiu práva podľa § 565 Obč. zák.), pričom k takémuto zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že pre uplatnenie celej pohľadávky (zosplatneného zostatku dlhu) musia byť (okrem ďalších) súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie celého dlhu (zosplatnil dlh) a zároveň, že dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V prerokovanej veci bol priamo v Zmluve o úvere dohodnutý termín splatnosti splátok, a to k 15. dňu v mesiaci. Podľa vyjadrenia žalobcu zo dňa celý dlh zosplatnil ku dňu 5.11.2019. Žalobca presne nešpecifikoval od omeškania s úhradou ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že ak právny predchodca žalobcu celý dlh zosplatnil pre viac ako trojmesačné omeškania mohol tak urobiť pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 15.7.2019 a teda

pohľadávka zo zmluvy o úvere je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, teda žalovaný bol v omeškaní s platením splátok viac ako 3 mesiace. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ako aj z čl. XIX. bod 2 písm.a, bod 3 písm.b VPSS pre fyzické osoby nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatnenia až po 3-mesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, a preto v danom prípade k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou najneskôr 15.7.2019, keďže od jej splatnosti do 5.11. 2019, kedy žalobca vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú, uplynuli viac ako 3 mesiace. Žaloba bola podaná dňa 15.10.2021, teda včas.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v prejednávanej veci vznikol záväzok žalobcu a žalovaného zo zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 20.1.2016 uzatvorenej podľa ustanovení zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany žalobcu žalovanému (pôvodne žalovaným) poskytnutý úver, ktorý bol (vy)čerpaný.

10. Medzi sporovými stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o stavebnom úvere, ktorú žalovaní riadne nedodrжали. Žalovaní porušili svoju zmluvnú povinnosť splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, v dôsledku ktorej skutočnosti žalobca ku dňu 5.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný/í úver (vy)čerpali, skutkové okolnosti nepopreli. Tak ako súd uviedol v bode 3. tohto rozsudku voči žalovanej v II. rade rozhodnutie nadobudlo už právoplatnosť a vykonateľnosť. Výška ani právny základ nároku žalobcu nebol medzi stranami sporný. Zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom. S poukazom na predložené listinné dôkazy žalobcom považoval súd žalobu za dôvodnú v celom rozsahu.

11. Čo sa týka zmluvného úroku, za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.

12. V tomto smere dáva súd do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí (vy)riešil otázku zmluvných úrokov a ich (ne)priznania v prípade predčasného zosplatnenia úveru. Dôvod prečo veriteľovi nepriznať zmluvné úroky až do zaplatenia videl v tom, že „pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojedania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojedanie, ktorým sa dlžník -spotrebiteľ zaviaže platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.. Takéto dojedanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ.“

13. V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia zároveň Najvyšší súd skonštatoval, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný úrok z dlžnej istiny prináleží veriteľovi v dojedanej výške.

14. Žalobca má nárok aj na zmluvné úroky vo výške 5,39 % ročne za medziúver zo sumy 12300,- eur do 5.11.2019 spolu vo výške 392,68 eur ako aj úrok vo výške 5,39 % ročne zo sumy 11657,38 ,- eur do 6.11.2019 do zaplatenia, najviac vo výške 12 349,06 eur. (zmluvné úroky do zaplatenia si strany sporu

dohodli priamo v zmluve - čl. X. bod 10.20) a zároveň aj na úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže sa žalovaný dostal do omeškania v súlade s nižšie citovanými ustanoveniami.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s nižšie citovaným ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.