

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203255
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203255.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletú Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, občianku SR, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom a maloletého T. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, občana SR, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, deti matky A. Y., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., M..Č.. F. T..I..Q. X, XXX XX N., občianky SR a otca Y.. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y..C..Š.W. XXXX/XX, XXX XX A., občana SR, zastúpeného advokátom JUDr. Mariánom G?rčim, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 50, o návrhu matky maloletých detí na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Matka maloletých detí A. Y., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletej Y. Y., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc dňom 01.10.2015 na výživu maloletého T. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc dňom 01.10.2015, všetko do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí Y.. Y. Y..

Súd návrh matky maloletých detí A. Y. na zníženie výživného na maloletú Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletého T. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.06.2015 do 30.09.2015 z a m i e t a .

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/141/2012-347 zo dňa 30.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoP/88/2014-393 zo dňa 27.01.2015 v časti výroku rozsudku, ktorým došlo k určeniu výšky výživného na obidve maloleté deti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí návrhom podaným 17.3.2015 požiadala súd o zníženie výživného na maloleté deti, a to u maloletej Y. zo sumy 100 Eur mesačne a u maloletého T. Y. zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené deti, a to na každé dieťa zvlášť od 31.1.2015.

Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 11P/6/2015-141 zo dňa 14.8.2015 znížil výživné na maloleté deti za obdobie od 3.3.2015 do 31.3.2015 na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, a to u každého maloletého dieťaťa zvlášť. V prevyšujúcej časti súd návrh matky maloletých na zníženie výživného zamietol.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 14CoP/69/2015-170 zo dňa 10.11.2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen, ktorým zamietol návrh matky maloletých detí na zníženie výživného za obdobie

mesiacov február, apríl a máj 2015. Zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen v časti výroku, ktorým zamietol návrh matky na zníženie výživného za mesiac jún 2015 a do budúcnosti a v tomto rozsahu vec vrátil Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Krajský súd v Banskej Bystrici svoj zrušujúci výrok odôvodnil tým, že keďže Okresnému súdu Zvolen bol známy doklad o ukončení pracovného pomeru s matkou maloletých detí s jej zamestnávateľom od 15.6.2015, mal tento dôslednejšie posúdiť bližšie okolnosti, pre ktoré ukončila pracovný pomer, a to či nevládanie pracovných povinností bolo z toho dôvodu, že aj keď ukončila štúdium ako zdravotná sestra, tak v pracovnom zaradení, v ktorom prácu vykonávala, boli kladené už vyššie odborné požiadavky na prácu zdravotnej sestry, a keďže ich nespĺňala, tak z tohto dôvodu bol ukončený pracovný pomer alebo to boli iné dôvody, pre ktoré by nevládala prácu zdravotnej sestry, a to subjektívne na strane matky maloletých detí a toto by bol dôvod na ukončenie pracovného pomeru. Tieto okolnosti bude potrebné preveriť a posúdiť tak, či od dátumu 15.6.2015 neexistuje taká zmena pomerov, ktorá by bola dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti na strane matky maloletých detí.

Predmetom konania preto zostalo určenie výšky výživného na obidve maloleté deti na základe návrhu matky maloletých detí na zníženie výživného na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené deti u každého dieťaťa zvlášť, a to od 1.6.2015 do budúcnosti.

Zo správy Cromwell Post, a.s. so sídlom v Bratislave zo dňa 19.1.2016 bolo zistené, že matka maloletých detí pracuje na Dohodu o vykonaní práce s nepravidelným príjmom od 10.11.2015 do 31.10.2016. Pracovné výsledky sú primerané, disciplinárny postih neevidujú, povahové vlastnosti nevedia objektívne posúdiť, ale z hľadiska vykonávanej práce sú optimálne, pracovná morálka je primeraná. V novembri 2015 predstavoval čistý príjem 60,75 Eur a v decembri 2015 82,70 Eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa 18.1.2016 bolo zistené, že matka maloletých detí bola naposledy evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 2.3.2015 do 21.4.2015, kedy bola vyradená z dôvodu nástupu do pracovného pomeru u zamestnávateľa W. W..I.. W., pričom matka maloletých detí A. Y.Á. od 1.3.2015 poberá rodičovský príspevok. Podľa pripojeného potvrdenia v období od 1.3.2015 do 31.1.2016 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 20.1.2016 vyplýva, že otec maloletých detí Y. Y. Y. v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne a nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 18.1.2016 bolo zistené, že otec maloletých detí Y. Y. Y. je na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.2.2012. Posledným zamestnávateľom bolo Y. A. v termíne od 1.4.2001 do 30.6.2005. Pracovný pomer bol ukončený z dôvodu nadbytočnosti zamestnanca. Následne bol otec maloletých detí SZČO v období od 14.5.2006 do 14.2.2012. Otcovi maloletých detí sú poskytované prídavky na deti od 1.6.2014 vo výške 47,04 Eur mesačne, dávka v hmotnej núdzi od 1.5.2012 vo výške 60,80 Eur mesačne a od 1.7.2015 náhradné výživné vo výške 80 Eur mesačne a vo výške 45 Eur mesačne, čo je spolu 125 Eur mesačne.

Zo správy spoločnosti V. L. C. U..I..L.. F. zo dňa 28.1.2016 bolo zistené, že matka maloletých detí A. Y. pracuje v tejto spoločnosti od 16.12.2015. Jej pridelené územie je N. - 01. Od jej nástupu do práce pracuje bez nedostatkov. V decembri 2015 predstavoval jej čistý príjem 20,64 Eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka N. zo dňa 29.1.2016 bolo zistené, že matka maloletých detí nepoberá dávku v nezamestnanosti.

Zo správy W. L. T. W..I.. W. zo dňa 9.2.2016 vyplýva, že pracovný pomer s matkou maloletých detí bol ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu nevládania pracovných povinností kladených na menovanú.

Zo správy spoločnosti V. L. C. U..I..L.. F. predloženej súdu 24.3.2016 bolo zistené, že čistá mzda matky maloletých detí v januári 2016 predstavovala sumu 27,46 Eur a vo februári 2016 sumu 27,69 Eur.

Z oznámenia Cromwell Post, a.s. zo dňa 22.3.2016 vyplýva, že matka maloletých detí A. Y. pracuje v tejto firme od 10.11.2015. Evidujú u nej 2 exekúcie, a to EX 784/15 na 3.285,54 Eur a EX 1715/13 na 2.000 Eur, z čoho nebolo splatené nič, lebo z dôvodu nízkeho zárobku jej neboli vykonávané zrážky. Matka maloletých detí je bezproblémová, svedomitá, aktívna, teraz si pýtala viac sektorov na doručovania, čo bolo aj využité a momentálne doručuje letáky do 2000 ks schránok. Kontroly jej práce sú hodnotené veľmi dobre. Čistý zárobok za január 2016 predstavoval 75,40 Eur a za február 2016 66,57 Eur.

Zo správy Spoločenstva vlastníkov bytov „XXX“ so sídlom T..I..Q. X-XX, N. zo dňa 1.4.2016 bolo zistené, že upratovanie spoločných priestorov v ich bytovom dome má spoločenstvo vlastníkov bytov od 1.6.2015 do súčasnosti zabezpečené prostredníctvom Dohody o pracovnej činnosti, ktorú má uzavretú s p. M. a s p. L., pričom výška ich mesačnej odmeny predstavuje 90 Eur. Pani A. Y. nemá a ani nemala so Spoločenstvom vlastníkov bytov uzavretú žiadnu zmluvu, a to ani dohodu na upratovanie spoločných priestorov v dome. Ona len podľa potreby zastupovala vyššie uvedené upratovačky počas ich neprítomnosti. Odmena za toto zastupovanie jej bola vyplatená podľa toho, koľko hodín v mesiaci v rámci zastupovania odpracovala. Odmena jej bola vyplácaná na základe príjmového pokladničného dokladu v hotovosti k jej rukám a to za mesiac september 2015 a október 2015 po 18 Eur mesačne, za mesiace november 2015 až február 2016 po 54 Eur mesačne.

Na základe vyžiadania súdu od W. L. T. W..I.. W. predložili súdu 13.4.2016 pracovné hodnotenie A. Y. zo dňa 6.4.2016. Z tohto hodnotenia vyplýva, že p. A. Y. do ich organizácie nastúpila do pracovného pomeru 22.4.2015 na oddelenie vnútorného lekárstva. Prvých 9 dní bola zaradená do služieb ako tretia sestra. Ďalej bola zradená v službách iba so skúsenou a pracovne staršou sestrou. Práca na ich oddelení je veľmi psychicky a fyzicky náročná a preto ešte nemohla byť v službách bez skúsenej kolegyne. V nástupnej dobe sa od menovanej neočakávalo samostatné pracovné nasadenie. Svoje pracovné povinnosti si plnila. Na oddelení sa pracuje s PC, menovaná zatiaľ nebola sestrou pri počítači, ale sa zamerali o osvojenie zručností v kompletnej ošetrovateľskej starostlivosti. Do zamestnania chodila na čas a náležite upravená. Počas skúšobnej doby poprosila o ukončenie pracovného pomeru z rodinných dôvodov. Pracovný pomer bol ukončený 15.6.2015.

Otec maloletých detí predložil súdu vyjadrenie - vyčíslenie nákladov. Podľa prehľadu platenia výživného, matka maloletých detí zaplatila v júni 2015 sumu 100 Eur, v júli nezaplatila nič, v auguste a septembri 2015 zaplatila mesačne 180 Eur, v mesiacoch október až november 2015 a v januári 2016 zaplatila mesačne 55 Eur, vo februári 2016 zaplatila 60 Eur.

Náklady otca maloletých detí s maloletými deťmi v roku 2015 predstavovali mesačne okolo 700 Eur, ktoré pozostávajú zo sumy 182,57 Eur za podnájom, 42,50 Eur inkaso - energetika, 17,64 Eur za inkaso - kon.poplatky, pošta a plyn, 25,14 Eur štvrťročne za povinné poistenie osobného motorového vozidla, 29,68 Eur štvrťročne za havarijné poistenie osobného motorového vozidla, 16,70 Eur za UPC - internet, káblová TV, 50 Eur životné poistenie Wüstenrot, 39,20 Eur poistenie Generali, okolo 20 Eur telefón, okolo 300 Eur strava a okolo 10 Eur potreby pre domácnosť.

Ďalšími výdavkami sú daň z nehnuteľnosti (byť v podnájme) okolo 25 Eur ročne, za komunálny odpad po 25 Eur ročne, poplatky exekútorke Y.. G. okolo 20 Eur, pri nástupe dcéry Y. do školy, nákupy pomôcok okolo 50 Eur, poplatok za ZUŠ 2014-2015 pre dcéru Y. 80 Eur školné + 15 Eur ZRPŠ, čo sú ročné poplatky, nové okuliare pre malol. Y. 38 Eur v máji 2015, poplatok vo výške okolo 400 Eur za 3 roky na čelustnú ortopédiu pre malol. Y., okolo 20 Eur malol. Y. na výlety, školské akcie, okolo 80 Eur pre dcéru Y. na tanečný kurz Venček, školské poplatky pre maloletú Y. okolo 60 Eur ročne, odevy, obuv a kozmetika pre maloletú Y. okolo 100 Eur ročne, stravné v základnej škole pre deti mesačne okolo 8 Eur pre nezamestnaného rodiča. Náklady spojené s maloletým T. pri nástupe do školy sú okolo 60 Eur, 140 Eur ročne za tanečný súbor A., 47,50 Eur za okuliare v júni 2015, okolo 70 Eur školské poplatky, výlety, divadlo, učebnica angličtiny, 16,80 Eur (neplatené) za školský klub, koncoročný výlet na Čierny Balog v roku 2015 vo výške 14 Eur, za krst a sväté prijímanie T. okolo 20 Eur základný poplatok + oblečenie a obed cca 40 Eur, zájazd so súborom do Chorvátska okolo 170 Eur v septembri 2015 a okolo 150 Eur ročne za odev a obuv.

Na pojednávaní dňa 26.2.2016 matka maloletých detí uviedla, že je stále na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a popritom si ešte privyrába roznášaním letákov, čo robí pre firmu V. a pre firmu Z.. Nevedela presne uviesť koľko zarobila za január 2016, ale pre V. roznáša letáky každý týždeň

1-krát. Za 100 ks má zárobok 1,16 Eur. Pokiaľ sú prílohy a je to ťažšie, tak mám o niekoľko centov viac za 100 kusov. Viac ale zarába vo firme Z., lebo tam roznáša viac druhov letákov a tam sa to pohybuje od nejakých 16 do 20 Eur za týždeň.

Právny zástupca otca maloletých detí uviedol, že trvá na svojich pôvodných prednesoch s tým, že majú ďalší návrh na dokazovanie. Uviedol, že podľa indícií, ktoré majú k dispozícii, matka maloletých detí na čierno pracuje nejakým pracovným vzťahom v Spoločenstve vlastníkov bytov, T.I..Q. X-XX, XXX XX N..

Otec maloletých detí uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedol jeho právny zástupca.

Na pojednávaní dňa 15.4.2016 matka maloletých detí uviedla, že sa snaží zarobiť. Je na rodičovskom príspevku a na tomto má byť do 19.7.2016. Jej syn, maloletý Š. F. by mal chodiť do škôlky, je predbežne aj prijatý, ale musí do škôlky predložiť slovenský rodný list. Na osobitnej matrike v F. bola poučená, že najskôr musí mať rozsudok o zapretí otcovstva, lebo maloletý Š. sa narodil ešte počas jej manželstva. V anglickom rodnom liste je ako otec zapísaný jeho biologický otec Š. F.. Ona návrh na zapretie otcovstva podala ešte minulý rok.

Právny zástupca otca maloletých detí na pojednávaní uviedol, že žiadajú návrh matky maloletých detí zamietnuť. Myslí si, že v priebehu súdneho pojednávania bolo preukázané, že skúmané obdobie od júna 2015 do budúcnosti bolo také, že mohla plniť súdom určenú výživovacu povinnosť. Čo sa týka mesiaca jún 2015, v tomto mesiaci jej bola vyplatená mzda za mesiac máj vo výške 595 Eur v čistom. Z tejto sumy mohla výživné určite plniť. Okrem toho dostávala aj rodičovský príspevok vo výške 203 Eur. Čo sa týka mesiaca júl a do budúcnosti, tam pracovala len pol mesiaca, alikvotnú čiastku 350 Eur v čistom dostala vyplatenú a samozrejme aj ostatné sociálne dávky. Čo sa týka ďalších mesiacov, zrejme jej finančné prostriedky jej nechýbali, lebo v auguste a v septembri 2015 zaplatila plnú výšku výživného po 180 Eur mesačne. Keby nemala finančné prostriedky, nemala by to z čoho zaplatiť. Postupne tiež spláca zníženú čiastku vo výške 55 Eur mesačne.

Uviedol, že podľa jeho názoru určite existujú aj príjmy, ktoré sú zatajené. Keď uviedla na minulom pojednávaní, že nie je zamestnaná v Spoločenstve vlastníkov bytov a nemá odtiaľ žiadny príjem, uviedla súd vedome do omylu. Podľa jeho názoru dôvodom ukončenia pracovného pomeru v Nemocnici s poliklinikami Nitra bolo buď nevládanie pracovných úloh, čiže nekvalitná práca alebo na vlastnú žiadosť, ako je to uvedené v tom pracovnom hodnotení. Preto z príčin na vlastnej strane prišla o zamestnanie. Poukazoval na rôzne porušenia pracovných povinností v minulosti. Bolo predložené napríklad vyjadrenie spoločnosti N. z roku 2009.

Otec maloletých detí uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedol jeho právny zástupca. Uviedol, že v spoločnosti N. s.r.o. pracovala matka maloletých detí ako zdravotná sestra v roku 2009. V roku 2010 pracovala ako ošetrovateľka pre Mesto A.. Uviedol, že otec maloletého Š. F., syna matky maloletých detí, býva v N. a zrejme si plní aj výživovacu povinnosť. Matka maloletých detí za bývanie nič neplatí, lebo to platí jej matka, u ktorej býva, ktorá má mesačný príjem okolo 530 Eur. Tak ako v písomnom vyjadrení poukázal na platenie výživného matke maloletých detí od júna 2015 do marca 2016, keď matka maloletých detí rovnako ako vo februári 2016 zaplatila výživné na obidve deti spolu vo výške 60 Eur.

Matka maloletých detí na pojednávaní ďalej uviedla, že výživné v mesiacoch august 2015 až marec 2016 platila naozaj v takej výške ako bolo otcom maloletých detí uvedené do zápisnice súdu. Uviedla, že sa môže zamestnať, iba ak bude mať zabezpečenú riadnu starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Nemôže pri ňom pracovať od 6.00 do 18.00 hod. alebo na nočných zmenách. Keď bola vlani zamestnaná, bývala ešte v spoločnej domácnosti s biologickým otcom svojho dieťaťa a obidvaja si museli prispôbovať pracovné zmeny alebo si museli zaplatiť opatrovateľku 3,50 Eur na hodinu. Uviedla, že k svojej mame sa odsťahovala 13.4.2015. Čo sa týka biologického otca maloletého Štefana, tento kupuje maloletému oblečenie, hračky. Keď je malý u neho, tak ho aj stravuje, ale nevidela od neho ani jedno euro. Nemôžem podať návrh na určenie výživného, lebo zatiaľ je ako otec tohto dieťaťa zapísaný jej bývalý manžel, lebo podľa slovenského práva za otca malol. Š. je považovaný Y. Y. Y. a až po zapretí jeho otcovstva si bude môcť matka maloletých detí vyriešiť aj otázku výživného od biologického otca Š.M. F.. Ono je to všetko spolu previazané. Po návrate biologického otca maloletého Š. z E., tento pracoval nepravideľne, vystriedal už asi 6 zamestnávateľov a nedá sa na neho preto spoľahnúť. Napr. 2 mesiace býval v V. u svojej matky, potom prišiel do N., našiel si prácu, o ktorú zase prišiel, ale opäť prácu má, ale teraz robí

na zmeny. Uviedla, že teraz si nemôže nájsť riadne zamestnanie, lebo nemôže nastúpiť do zamestnania a napr. o 2 dni povedať, že nepríde do práce, lebo otec si svoje dieťa nemôže zobrať. Preto si riadne zamestnanie bude môcť nájsť vtedy, keď malol. Š. už bude chodiť do škôlky, ale bude môcť pracovať len na jednu zmenu, pokiaľ bude maloletý Š. v škôlke. Uviedla, že je pravda, že na Slovensku chýbajú zdravotné sestry, ale je to práca na zmeny a nikto sa nebude jej prispôsobovať a zamestnávať len na jednu zmenu. Čo sa týka prídavkov na dieťa, tie už od decembra 2015 nedostáva, lebo oznámila, že sa definitívne odsťahovala z U. F.. Kým poberala tieto prídavky, bolo to 20 libier týždenne. V tomto čase na maloletého Š. nepoberá rodinné prídavky ani z U. F. a ani na Slovensku.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa. Poukázala na ustanovenie § 62 ods.1 a 2 Zákona o rodine. S prihliadnutím na zabezpečené dôkazy ponechala rozhodnutie súdu na zváženie súdu.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 17P/41/2012-43 zo dňa 16.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/10/2013-74 zo dňa 20.3.2013, právoplatným od 10.6.2013 bola matke maloletých detí ako odporkyni určená povinnosť prispievať na výživu otca maloletých detí ako navrhovateľa v uvedenom konaní vo výške 100 Eur mesačne. V tomto konaní bolo rozhodnuté o platení manželského výživného.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/141/2012-347 zo dňa 30.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/88/2014-393 zo dňa 27.1.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté deti Y., nar. XX.X.XXXX a T. Y., nar. XX.X.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti otcovi Y. Y. Y. a matke maloletých detí ako odporkyni A. Y.A. bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vo výške 100 Eur mesačne na maloletú Y. a vo výške 80 Eur na maloletého T. Y.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do výroku o rozvedení manželstva účastníkov konania dňa 30.10.2014 a čo do výrokov o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvedení k maloletým deťom dňa 2.3.2015.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa 28.4.2015 bolo zistené, že na súdom uvedenej adrese T..I..Q. X, N., sa matka maloletých detí nezdržiavala. Na tejto adrese býva jej matka, ktorá vzhľadom na svoje ochorenie neumožnila vstup do bytu. Na predvolanie sa dňa 15.4.2015 dostavila matka maloletých detí a uviedla, že sa práve sťahuje do podnájmu na adresu H. X, N.. Na tejto adrese bude bývať spoločne so svojim priateľom Š. F., nar. XX.XX.XXXX a so spoločným synom malol. Š. F., nar. XX.X.XXXX. Uviedla, že maloleté deti Y. E. T. Y. boli zverené do osobnej starostlivosti otca len preto, že ona bola nútená ísť za prácou do zahraničia. S deťmi má vytvorený dobrý vzťah, navštevovala ich pravidelne a deti ju boli navštíviť aj v zahraničí, kedy u nej strávili celé letné prázdniny. Zo zahraničia sa vrátila natrvalo práve kvôli svojim deťom a podľa nej sa deti v poslednej dobe často vyjadrujú o tom, že by chceli bývať s matkou. Podnájom si tiež vyberala tiež so zreteľom na maloleté deti, aby mali v blízkosti školu. Podľa jej vyjadrenia, deti si vytvorili dobrý vzťah aj s jej priateľom a majú veľmi radi aj svojho najmladšieho brata. Dňa 22.4.2015 boli prešetrené bytové pomery na adrese H. X, N.. Jedná sa o menší 3-izbový byt po rekonštrukcii. Byt je v prenájme aj so zariadením, je vkusne zariadený novým nábytkom, čistota a poriadok sú udržiavané na vysokej úrovni. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí. Pri bytovke sa nachádza detské ihrisko a v susedstve sa nachádza základná škola s totožným zameraním, akú toho času navštevujú malol. deti Y.. Výdavky na bývanie sú zahrnuté v nájme 430 Eur. Pani Y. a pán F. nastúpili do práce v apríli 2015. Preto sa ešte k svojim príjmom nevedeli vyjadriť.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 7.5.2015 bolo zistené, že otec spolu s maloletými deťmi žije v 3-izbovom byte v podnájme na adrese A., Š. Č.. X. Byt je štandardne zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Maloletá Y. navštevuje X. ročník a mal. T. X. ročník K.. A. Š. T. R. U. A.. Otec uviedol, že nemá s deťmi výchovné, ani vážnejšie prospechové problémy. Maloletá Y. má poruchu sústredenosti a navštevuje školského psychológa, ale v priebehu minulého školského roka sa situácia stabilizovala a maloletá dosahuje dobré výsledky v škole. Maloleté deti navštevujú krúžky v ZUŠ a Y. navštevovala v minulom školskom roku aj herecký krúžok. Obidve deti majú diagnostikované ADHD a navštevujú 2-krát ročne špeciálne vyšetrenia, taktiež kardiologické a očné vyšetrenia. Maloleté deti, najmä Y. sú v častom telefonickom kontakte s matkou. Otec maloletých detí uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na zníženie výživného, lebo maloleté deti rastú a sú s nimi zvýšené výdavky. Otec je dlhodobo nezamestnaný, ako uchádzač o zamestnanie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen od februára 2012. Čistý mesačný príjem má od októbra 2014 vo výške 186 Eur, poberá rodinné prídavky 48 Eur. Matka výživné pravidelne neuhrádza, naposledy poslala 1 x 100 Eur a 3 x po 50 Eur. Od februára 2015 neposlala žiadne výživné. Pravidelné mesačné platby otca maloletých detí za nájomné 300 Eur, 400 za úver, poistky, mobilný telefón a internet a poplatky za krúžky.

Podľa § 85 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

S prihliadnutím na to, že matke maloletých detí sa narodil maloletý Š. F. 19.7.2013 a ich manželstvo s otcom maloletých detí Y.. Y. Y. bolo rozvedené rozsudkom č.k. 5P/141/2012-347 zo dňa 30.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoP/88/2014-393 zo dňa 27.1.2015, ktorý čo do výroku rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania nadobudlo právoplatnosť 30.10.2014, sa za otca maloletého Š. považuje otec maloletých detí Y.. Y. Y..

Dokazovaním bolo preukázané, že otec maloletých detí Y.. Y. Y. je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 15.2.2012, keď od 14.5.2006 do 14.2.2012 bol živnostníkom. Momentálne poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 60,80 Eur mesačne, prídavky na deti vo výške 47,04 Eur mesačne a od 1.7.2015 náhradné výživné v celkovej výške 125 Eur mesačne.

Matka maloletých detí je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur mesačne, lebo je na materskej dovolenke so svojim synom, maloletým Š. F., nar. XX.X.XXXX. Matka maloletých detí bola zároveň zamestnaná od 22.4.2015 do 15.6.2015 ako zdravotná sestra v W. L. T. W..I.. W., keď pracovný pomer z rodinných dôvodov ukončila v skúšobnej dobe. Nebol s ňou rozviazaný pracovný pomer zo strany zamestnávateľa z dôvodu nejakého zavineného porušovania pracovnej disciplíny alebo nejakého závažného nezvládania pracovných úloh. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe boli rodinné dôvody spočívajúce v zabezpečovaní riadnej starostlivosti o maloletého Š. F.. Pre zabezpečovania riadnej starostlivosti o dieťa je vlastne základnou povinnosťou

matky maloletého dieťaťa najmä počas čerpania materskej dovolenky a poberania rodičovského príspevku. Matka maloletých detí zdôvodnila na pojednávaní z akých dôvodov nemôže zatiaľ maloletý Š. navštevovať materskú škôlku.

Matka maloletých detí sa snaží aj popri poberaní rodičovského príspevku zarobiť, keď roznáša letáky pre spoločnosť V. L. C. U..I..L.. F. a pre organizáciu Z., moderná pošta. U týchto zamestnávateľov pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti. Ani vyššie uvedený príjem, ktorý dosahuje u týchto zamestnávateľov nepredstavuje spolu s rodičovským príspevkom taký príjem, aby mohla matka maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí určeným výživným vo výške 100 Eur mesačne a 80 Eur mesačne, čo je spolu 180 Eur mesačne.

Matka maloletých detí nemá možnosť zatiaľ vymáhať výživné od biologického otca maloletého Š. F., lebo v súčasnosti prebieha konanie o zapretie otcovstva Y. Y. Y. k maloletému Š. F., lebo práve otec maloletých detí Y. Y. Y. je podľa ustanovenia § 85 ods.1 Zákona o rodine považovaný za otca maloletého Š. F., ktorého biologickým otcom podľa tvrdenia matky maloletých detí je Š. F.. Až po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o zapretie otcovstva Y. Y. Y. k maloletému Š. F., bude môcť byť uznané otcovstvo Š. F. a až potom by mohla matka maloletých detí vymáhať výživné na maloletého Š. F. od jeho biologického otca.

Podľa názoru súdu nemá vplyv na rozhodnutie v tejto veci ani skutočnosť, ak matka matky maloletých detí, t.j. stará matka maloletých detí, poskytuje bývanie matke maloletých detí aj maloletému synovi Š. F. bez finančného prispievania, lebo toto je len rozhodnutie starej matky maloletých detí a jej dobrá vôľa.

Podľa názoru súdu dňom 1.10.2015 boli splnené podmienky na zníženie výživného na obidve maloleté deti, a to v zmysle ustanovenia § 62 ods.3 Zákona o rodine.

Neboli splnené podmienky na zníženie výživného za mesiace jún, júl, august a september 2015. Skutočnosť, že za mesiac jún 2015 nebola táto podmienka splnená, lebo matka maloletých detí dostala v tomto mesiaci výplatu za máj 2015, uznala aj matka maloletých detí, ktorá na pojednávaní dňa 15.4.2016 uviedla, že o zníženie výživného žiada až od 1.7.2015. V júli 2015 ešte matka maloletých detí dostala mzdu za 2 týždne odpracované v júni 2015 a po spočítaní tejto mzdy a rodičovského príspevku, bolo ešte v jej možnostiach takéto výživné v celkovej výške 180 Eur zaplatiť. V auguste a septembri 2015 výživné bolo v plnej výške zaplatené, aj keď podľa tvrdenia matky maloletých detí si na toto musela požičať od svojej matky, ktorej tieto finančné prostriedky vráti, keď na to bude mať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).