

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200934
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské Kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, ul. 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému Š.I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX I., okres Y., v konaní o zaplatenie 166,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 93,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,67 eur od 06.12.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 2,05 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 7,93 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 24.02.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 166,67 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 1,61 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 166,67 eur od 13.02.2016 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 15.05.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 169,- eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 10,52 eur. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku. Právnym predchodcom žalobcu bol preto vyzvaný listom zo dňa 19.11.2015 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlh žalovaného pozostáva z istiny vo výške 30,53 eur, úroku vo výške 13,70 eur, zosplatennej istiny vo výške 64,44 eur, upomienky I. vo výške 5,- eur, upomienky II. vo výške celkom 36,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur. Vyčíslený úrok z omeškania 1,61 eur bol vypočítaný z čiastky 166,67 eur pri sadzbe úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.12.2015, t.j. pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru, do 12.02.2016, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Žalovaný sa k doručenej žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže predmetom konania je drobný spor. Drobným sporom sa v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 4C/14/2016-56 zo dňa 05.04.2016, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 05.04.2016, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 19.11.2015, Oznámenia o postúpení pohľadávky, Predžalobnej upomienky a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 27.01.2016, Výpisu čerpania splátok a úhrad, Výpisu z obchodného registra Holandskej obchodnej komory, podacích hárkov, Výpisu z obchodného registra SR, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 15.05.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca poskytol žalovanému úver vo výške 169,- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 10,52 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 40,57 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 50 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 46,30 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 15.06.2014, termín konečnej splatnosti na deň 20.05.2016. Celková čiastka splatená spotrebiteľom (bez platieb na doplnkové služby) tak mala predstavovať 252,48 eur. Zmluvné strany si nedohodli poistenie úveru.

Podľa Hlavy 7, § 3 písm. a/ Úverových zmluvných podmienok právneho predchodcu žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru) v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa Hlavy 18 úverových podmienok ako dôsledok nesplácania úveru právny predchodca žalobcu má právo účtovať a dlžník je povinný uhradiť poplatok za prvú upomienku vo výške 5,- eur, poplatok za druhú a ďalšiu upomienku vo výške 12,- eur s tým, že dlžník môže dostať maximálne 2 spoplatnené upomienky za kalendárny mesiac a len za upomienku zaslanú v listinnej podobe, ktoré po zosplatnení úveru už účtované nebudú. V dôsledku omeškania splátky má žalobca právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur, ktorá sa účtuje maximálne jedenkrát počas trvania Zmluvy. Žalobca má právo tiež požadovať uhradenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

Žalovaný čerpal úver vo výške 169,- eur dňa 15.05.2014. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 19.11.2015 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 166,67 eur, v lehote najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy, keďže žalovaný nesplácal úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, ako doporučený list, dňa 20.11.2015, čo preukázal žalobca podacím hárkom č. A., list. č. 1/9 a 7/9.

Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a po zosplatnení úveru dlžnú sumu ani čiastočne neuhradil. Podľa Výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaný žalobcovi uhradil sumu celkom 151,76 eur. Na istinu bola započítaná suma 74,03 eur, na úrok suma 62,73 eur, na upomienku I. suma 15,- eur.

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. prostredníctvom právnej zástupkyne listom zo dňa 27.01.2016 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho (veriteľa), na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť zmluvu poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 93,67 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Uzatvorená úverová zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 169,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 10,52 eur. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zároveň obsahovala náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, uvedené § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný si svoju zmluvne dojednanú povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, a v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy ho právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 27.01.2016 vyzval na predčasné splatenie celého dlhu. Žalovaný nereagoval ani na výzvu žalobcu a po zosplatení úveru, dlžnú sumu ani čiastočne neuhradil. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 104,56 eur, zmluvného úroku do splatnosti úveru vo výške 76,43 eur, a zosplatenej istiny vo výške 64,44 eur, čo je celkom suma 245,43 eur. Od tejto čiastky súd odpočítal sumy, ktoré žalovaný zaplatil, a ktoré žalobca započítal aj na zaplatenie upomienky v celkovej sume 15,- eur, celkom súd odpočítal sumu 151,76 eur. Celková dlžná čiastka predstavuje sumu 93,67 eur.

Súd zamietol žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie poplatkov za upomienky I. a upomienky II. v celkovej výške 56,- eur, lebo nemal preukázanú ich dôvodnosť. Sankcie za upomínanie žalovaného v dôsledku nesplácania úveru vo forme poplatku za prvú upomienku vo výške 5,- eur, a poplatku za druhú a ďalšiu upomienku vo výške 12,- eur neboli s dlžníkom, ako spotrebiteľom dojednané individuálne. Ustanovenia o sankčných poplatkoch obsiahnuté v Hlave 18, § 1 úverových podmienok, nemožno považovať za individuálne zmluvne dojednané ustanovenia, ktorých obsah pred podpisom zmluvy by mal žalovaný reálnu možnosť ovplyvniť, a ako také spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jeho neprospech, ako spotrebiteľa. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania vykazuje znaky typizovanej a formulárovej zmluvy štandardne používanej žalobcom pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ku ktorej môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie. Pri jej kontrahovaní býva zo strany veriteľa v mnohých prípadoch využívaná neskúsenosť spotrebiteľa a moment jeho prekvapenia, čomu svedčí aj zapracovanie sankčných poplatkov do úverových zmluvných podmienok. Všeobecné úverové podmienky právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa pre spotrebiteľský (revolvingový) úver majú mať podľa názoru súdu pre každého jeho zmluvného partnera, t.j. pre neurčitý počet dlžníkov, iba podporný a vysvetľujúci charakter individuálnych zmluvných dojednaní určitej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej s konkrétnym dlžníkom. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je preto zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán.

Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvná pokuta plní prevenčnú, reparačnú a sankčnú funkciu. Možno ju uzavrieť samostatne následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu, ktorého sa zmluvná pokuta týka. Súd nemal preukázané zachovanie písomnej formy pri

dojednaní zmluvnej pokuty, ktorá je podmienkou jej platnosti a to s poukazom na ustanovenia § 544 ods. 2 a § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere bola uzavretá písomne. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nie je súčasťou uzavretého zmluvného vzťahu a nebolo medzi účastníkmi zmluvne dojednané ani samostatne, následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy o úvere. Ustanovenia o zmluvnej pokute zapracované do Zmluvných podmienok (v Hlave 18 v § 2), podľa ktorých žalobca má právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur za omeškanie s úhradou splátky, ktorú musí dlžník uhradiť, nemajú písomnú formu, keďže nie sú podpísané dlžníkom, ako konajúcou osobou. Písomná forma je pritom základnou zákonnou podmienkou platného dojednaní zmluvnej pokuty. Toto ustanovenie o zmluvnej pokute nemožno považovať ani za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, ktorého obsah by mal žalovaný reálnu možnosť pred podpisom úverovej zmluvy, ovplyvniť. Takéto ustanovenie je podľa názoru súdu nielenže neplatné pre nedostatok zákonom vyžadovanej a predpísanej písomnej formy, ale je aj neprijateľné, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú tiež neplatné.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 5,05 % ročne a súd mu ich priznal z dlžnej istiny úveru, zosplatnenej istiny úveru a zo zmluvných úrokov k momentu zosplatnenia úveru (t.j. z odmeny za užívanie istiny do momentu jej zosplatnenia), t.j. zo sumy 93,67 eur (zohľadňujúcej žalovaným vykonané úhrady v sume 151,76 eur), od 06.12.2015 do zaplatenia, keďže právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žiadal jeho úhradu do 15 dní od odoslania výzvy. Výzva bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 20.11.2015, preto k splatnosti zosplatneného úveru došlo dňa 05.12.2015 a k omeškaniu s plnením dlhu dňom nasledujúcim, t. j. od 06.12.2015.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 93,67 eur, čo je 56,20 %, neúspech v sume 73,- eur, čo je 43,80 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 56,20 % - 43,80 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 12,40 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 12,40 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 2,05 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur) a 12,40 % z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 7,93 eur (trovy právneho zastúpenia sú celkom 63,96 eur). Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu vo výške 36,52 eur (jeden úkon á 18,26 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 16,78 eur (8,39 x dva úkony, uplatnený režijný paušál platný v roku 2015). Súd priznal splnomocnenému zástupcovi žalobcu tiež zvýšenie o DPH v sume 10,66 eur, nakoľko tento preukázal, že je platcom DPH. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.