

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Cob/46/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212196  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:8723212196.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Ragana a členov senátu JUDr. Natálie Štrkolcovej a JUDr. Ondreja Hvišča, PhD. v spore žalobcu v 1. rade: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XX, s miestom výkonu podnikania 059 55 Ždiar, Bachledova dolina 13, IČO: 14 285 177, žalobcu v 2. rade: SISPORT s.r.o., so sídlom 059 55 Ždiar 13, IČO: 48 162 051, obaja žalobcovia právne zastúpení: Mgr. Petrom Lindemanom, advokátom, 058 01 Poprad, Murgašova 86/1, IČO: 42 239 290, proti žalovanému: IMMOBAU s.r.o., so sídlom Kuzmányho 12, 811 06 Bratislava, IČO: 35 841 893, právne zastúpeného: slc partners s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 47 246 634, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad z 19.12.2023, č. k. 20C/87/2023 – 86, takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie Okresného súdu Poprad z 19.12.2023, č. k. 20C/87/2023 – 86 vo vzťahu medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným.

II. Žalobcovi v 1. rade priznáva proti žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

III. Mení uznesenie Okresného súdu Poprad z 19.12.2023, č. k. 20C/87/2023 – 86 vo vzťahu medzi žalobcom v 2. rade a žalovaným tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu v 2. rade zamietá.

IV. Žalovanému proti žalobcovi v 2. rade nepriznáva právo na náhradu trov prvoinštančného konania.

V. Žalovanému priznáva proti žalobcovi v 2. rade právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť (i) v lehote troch dní odstrániť všetky betónové zátarasy umiestnené na parcele KNC č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m<sup>2</sup> k.ú. C. evidovanej na LV č. XXXX (výrok I.); (ii) uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcom nerušené užívanie prechodu a prejazdu cez parcelu KNC č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m<sup>2</sup>, k.ú. C. evidovanej na LV č. XXXX (výrok II.); (iii) uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým bráni, znemožňuje a sťažuje prechod a prejazd motorovými vozidlami návštevníkom lyžiarskeho areálu SKI Bachledova DENY v Bachledovej doline v obci Ždiar, prevádzkovanom žalobcom v 1. rade, umiestnenom na parcele KNE č. XXXX/XXX, trvalý trávny porast o výmere 674.826 m<sup>2</sup> k.ú. D. E. evidovanej na LV č. XXX (výrok III.); (iv) poučil žalovaného o tom, že môže proti žalobcom podať žalobu, ktorou sa bude domáhať nedôvodnosti neodkladného opatrenia navrátením do pôvodného stavu, alebo nároku na náhradu škodu, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, pričom následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia (výrok IV.) a (v) žalobcom priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok V.).

2. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia právne posúdil podľa ustanovenia § 324, § 325 ods. 1 a 2, § 326, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 332 ods. 1, § 334 ods. 1, § 336 ods. 1 C.s.p., ktoré upravujú nariadenie neodkladného opatrenia, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a neodkladným opatrením je možné uložiť strane, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že z dokazovania mal za zrejmé, že žalobca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom parcely KNE č. XXXX/XXX, trvalý trávny porast o výmere 674.826 m<sup>2</sup> k.ú. D. E. (LV č. XXX). Na tejto parcele prevádzkuje lyžiarske stredisko SKI Bachledova DENY. Za zrejmé mal aj to, že prístup k stredisku je možný jedine cez parcely KNE č. XXX/XX, KNE č. XXX/XX a KNE č. XXXX/XX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalobca fotodokumentáciou preukázal aktívne konania žalovaného, ktorý na parcele KNE č. XXX/XX umiestnil betónové tvárnice a znemožnil prístup k areálu žalobcu v 1. rade. Súčasne bezpečnostná služba bráni rekreantom vo vstupe na parkovisko v bezprostrednej blízkosti žalobcovho lyžiarskeho strediska, o čom svedčí priložený videozáznam. Znemožnením prístupu tak žalovaný bráni žalobcovi v 1. rade v riadnom prevádzkovaní lyžiarskeho strediska. Tiež bráni prístupu rekreantov a vstupu mechanizmov žalobcu v 2. rade, ktorý v areáli strediska realizuje v súlade s povolením Ministerstva dopravy a výstavby SR zo dňa 22.01.2019, č. 05189/2019/SŽDD/05974 stavbu lanovej dráhy.

4. Potrebu bezodkladnej úpravy práv mal súd prvej inštancie za odôvodnenú bránením žalobcom v riadnom prístupe a užívaní lyžiarskeho areálu a vstupe stavebných mechanizmov, pričom kroky žalovaného sú absolútne neodôvodnené, nakoľko dotknuté pozemky predstavujú prístupovú cestu k takmer všetkým stavbám v danej lokalite (jedná sa o parcely pokrývajúce jedinú križovatku na prístupovej ceste v danej časti obce). Navyše žalovaný umiestnil betónové tvárnice len v mieste vstupu na parcelu KNE č. XXXX/XXX. Vytvorenie uvedenej bariéry nie je odôvodnené žiadnou akútnou potrebou. Cesta a prístup k parcele KNE č. XXXX/XXX sa podľa vyjadrenia Obce Ždiar využíva už od roku 1925. Znemožňovanie užívania prístupovej cesty, bez možnosti riadneho vstupu ostatných vlastníkov príslušných pozemkov, možno považovať za šikanózný výkon práva, ktorý nepožíva právnu ochranu.

5. Žalovaný je výlučným vlastníkom parcely KNE č. XX (LV č. XXXX), na ktorej je zriadené parkovisko a dôvodom vytvorenia zábran na vstupe na parkovisko areálu žalobcu v 1. rade, je zrejme snaha priviesť rekreantov do inej časti strediska Bachledova dolina, než je stredisko žalobcu v 1. rade. Žalovaný má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti mimo iného aj „prevádzkovanie lanovej dráhy - visutá osobná sedačková jednolanová obežná lanová dráha s neodpojiteľnými vozňami, typ SLF - 4p Jezersko“ či „prevádzkovanie lanovej dráhy - visutá osobná kabínková jednolanová obežná lanová dráha s odpojiteľnými vozňami, LEITNER GD 10, Bachledova dolina - Spišská Magura.“ Jedná sa pritom o strediská nachádzajúce sa v blízkosti strediska žalobcu v 1. rade a aj k nim vedie prístupová cesta cez parcelu KNE č. XXX/XX.

6. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a plne úspešným žalobcom priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) C.s.p. Žiadal zmenu uznesenia súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Žalovaný v odvolaní namietal, že žiadnym spôsobom nebráni žalobcom v prístupe k ich nehnuteľnostiam. Žalobcovia majú zabezpečený nerušený prístup k celému lyžiarskemu areálu. Bezpečnostná služba nebráni a nikdy nebránila žiadnym rekreantom v prístupe k lyžiarskemu areálu. Táto iba zabezpečuje bezkolízny prístup rekreantov k jednotlivým cieľom a informuje rekreantov o tom, ktorú cestu je potrebné použiť. Bezpečnostná služba je tam z dôvodu vzniku kolíznych situácií, ktoré vyvrcholili tým, že žalobca v 1. rade takmer zrazil brigádničku žalovaného, ktorá na parcele KNE č. XXX/XX pomáhala jeho klientom s výberom lístka v parkovacom automate.

9. Ďalej žalovaný uviedol, že z priloženej fotodokumentácie ani nevyplýva, že by betónové zátarasy bránili prístupu žalobcov alebo ich návštevníkov do areálu lyžiarskeho strediska. Je z nich evidentné, že je ponechaný dostatočný priestor na prejazd motorových vozidiel. Navyiac sú umiestnené pri

exteriérovom sedení, ktorého umiestnenie by logicky zhodne tak muselo brániť prejazdu motorových vozidiel. Žalovanému teda nie je zrejmé, akým spôsobom majú tieto betónové zátarasy brániť v prístupe k nehnuteľnostiam žalobcov a akými úvahami sa súd prvej inštancie spravoval, keď vyhodnotil, že umiestnením betónových zátarás je obmedzený prístup do areálu žalobcov.

10. Napokon žalovaný uviedol, že pozemok, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, je v užívaní obchodnej spoločnosti LAGAMBA s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 830 774, a to na základe nájomnej zmluvy zo dňa 29.9.2023. Betónové panely sú tak pravdepodobne v jej výlučnom vlastníctve. Neodkladné opatrenie tak žalovanému ukladá povinnosť odstrániť hnutelný majetok, ktorý je vo výlučnom vlastníctve iného subjektu. Žalovanému teda bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, ktorej splnením zasiahne do vlastníckeho práva spoločnosti LAGAMBA s.r.o., čo môže rezultovať až do jeho trestnoprávnej zodpovednosti. Nariadením neodkladného opatrenia mu tak bola uložená povinnosť, ktorú nie je objektívne schopný vykonať (bez porušenia zákonných a zmluvných povinností). Tým dochádza k podstatnému a neprimeranému zásahu do základných jeho práv, najmä základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, základného práva na ochranu majetku a pod.

11. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobcovia žiadali uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedli, že za pozemok nesie zodpovednosť jeho vlastník a nie nájomca. Žalobcom nie je známe, že by predmetný pozemok mal byť predmetom nájmu. Žalovaný nájomný vzťah ani nepreukázal. Betónové zátarasy sa na predmetnom pozemku nachádzali skôr (od augusta 2023), ako bola uzatvorená žalovaným tvrdená nájomná zmluva (29.9.2023).

12. Ďalej žalobcovia uviedli, že betónové tvárnice na pozemku žalovaného jednoznačne zúžili prejazd k pozemku v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v 1. rade, na základe čoho nie je možný žiaden prejazd na tento pozemok väčšími strojovými mechanizmami, napr. traktorom, nákladným vozidlom, žeriavom, bagrom a pod., ktorých prejazd je nevyhnutný na prevádzkovanie žalobcovho lyžiarskeho strediska a na realizáciu výstavby sedačkovej lanovky.

13. Napokon žalobcovia zopakovali, že bezpečnostná služba bráni rekreantom v prístupe k ich lyžiarskemu stredisku a spochybnili žalovaným tvrdený incident o ohrozovaní brigádničky žalovaného žalobcom.

14. Žalovaný v odvolacej replike zotrval na svojej argumentácii uvádzanej v podanom odvolaní.

15. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d/ C.s.p.), bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C.s.p. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

16. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenie bezprostredne hroziacej ujmy.

17. V spore žalobca v 1. rade tvrdí, že žalovaný zasahuje do jeho (spolu)vlastníckeho práva tým, že mu bráni v prístupe k jeho pozemku tak, že sa naň nemôže dostať nákladnými vozidlami a stavebnými mechanizmami. Tento zásah nespočíva v zadržívaní veci a nedochádza ani k zásahu do vlastníckeho práva imisiami. Preto nejde o reivindikačnú žalobu, či o žalobu podľa § 127 Občianskeho zákonníka.

V prípade tohto neodkladného opatrenia ide teda o určitý druh zapieracej (negatívnej) žaloby, keďže sa žalobca v 1. rade domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa neoprávnených zásahov do jeho (spolu)vlastníckeho práva. Pre úspech v spore o negatívnej žalobe musia byť podľa odbornej literatúry splnené (pri neodkladnom opatrení aspoň osvedčené) tri základné podmienky, a to (i) preukázanie vlastníckeho práva k predmetu sporu, t. j. k veci, ktorá je predmetom zapieracej žaloby (aktívna legitímácia), (ii) preukázanie, že tretia osoba zasahuje do vlastníckeho práva (pasívna legitímácia) a (iii) existencia neoprávneného zásahu, ktorý spočíva v inom konaní ako v zadržiavaní veci.

18. Nesporným bolo (spolu)vlastníctvo žalobcu v 1. rade k parcele KNE č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 674.826 m<sup>2</sup> k. ú. D. E. (LV č. XXX), čo zakladalo aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v 1. rade. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala ako žalobca v 2. rade aj obchodná spoločnosť, ktorá je nájomcom predmetného pozemku a zároveň realizuje modernizáciu lyžiarskeho strediska. Ani jedna z týchto skutočností žalobcu v 2. rade však neoprávňuje na podanie vlastníckej žaloby či návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako nájomca je žalobca v 2. rade v nájomnom zmluvnom vzťahu s vlastníkom/vlastníkmi a voči ním má požadovať nápravu v prípade, ak mu nie je umožnené v plnom rozsahu užívať predmet nájmu (§ 684 Občianskeho zákonníka). Ako zhotoviteľ diela je žalobca v 2. rade v zmluvnom vzťahu s objednávateľom a voči nemu má požadovať sprístupnenie miesta, kde má dielo vykonať. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol teda dôvodný len v časti, v ktorej ho podal žalobca v 1. rade, keďže neexistuje právny vzťah medzi žalobcom v 2. rade a žalovaným.

19. Pokiaľ ide o splnenie podmienky existencie neoprávneného zásahu (ktorý spočíva v inom konaní ako v zadržiavaní veci), žalobcovia tvrdili zúženie prejazdu k pozemku v spoluvlastníctve žalobcu v 1. rade takým spôsobom, že nedovoľuje prejazd nákladných automobilov či stavebných mechanizmov, ktoré sú nevyhnutné pri obhospodarovaní a modernizácii lyžiarskeho strediska žalobcu v 1. rade. Pre osvedčenie svojich tvrdení žalobcovia predložili fotografie a video. Z fotografií je osvedčené osadenie betónových tvárnic a aj zúženie prejazdu k predmetnému pozemku. Z videa je osvedčené, že je ponechaný dostatočný priestor pre vjazd osobných motorových vozidiel na predmetný pozemok, keď priamo na tomto videu vchádza okolo betónových tvárnic na predmetný pozemok osobné motorové vozidlo. Z videa je ďalej osvedčené, že k vjazdu osobným motorovým vozidlom na predmetný pozemok počas trvania videa nedochádza, nakoľko pracovník bezpečnostnej služby vodičovi vo vjazde bráni a nabáda ho na vycúvanie na príjazdovú cestu (parcelu KNE č. XXX/XX). Odvolací súd teda (v zhode so súdom prvej inštancie) uvádza, že bolo osvedčeným, že došlo k zásahom spočívajúcim v zamedzení (pracovníkom bezpečnostnej služby) či obmedzení (zúženie prejazdu betónovými tvárnicami) prístupu žalobcu v 1. rade k pozemku v jeho podielovom spoluvlastníctve. V dôsledku tohto obmedzenia bolo sťažené využívanie (spolu)vlastníckeho práva žalobcu v 1. rade.

20. Žalovaný uviedol, že žalobcom je umožnený vstup na pozemok, ktorý je v spoluvlastníctve žalobcu v 1. rade a nerozporoval ich právo na prejazd k tomuto pozemku. Prítomnosť bezpečnostnej služby vysvetľoval riešením prípadných konfliktných situácií či nedorozumení, teda nie snahou o zabránenie žalobcom v prístupe k predmetnému pozemku. Medzi stranami teda nebolo sporným oprávnenie žalobcu v 1. rade a osôb, ktoré od žalobcu v 1. rade odvádzajú svoje práva na užívanie nehnuteľnosti (žalobca v 2. rade, rekreanti a pod.), pre užívanie parcely KNE č. XXX/XX, na ktorej sa nachádza prístupová pozemná komunikácia. Napriek tomuto postoju žalovaného bol osvedčený zásah spočívajúci v zamedzení (pracovníkom bezpečnostnej služby) či obmedzení (zúženie prejazdu betónovými tvárnicami) prístupu žalobcu v 1. rade k predmetnému pozemku, ktorý zásah teda možno považovať za rozporný s právom, teda neoprávnený.

21. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, t. j. o určenie, ktorá osoba zasahuje do (spolu)vlastníckeho práva žalobcu v 1. rade, táto sa stala medzi stranami v priebehu odvolacieho konania spornou. Žalobcovia predmetné zásahy pričítajú vlastníkovi – žalovanému, kým žalovaný ich pričítal nájomcovi – spoločnosti LAGAMBA s.r.o. Z odbornej literatúry ako aj zo súdnej praxe vyplýva, že v prípade, ak výkonom vlastníckeho práva dochádza k zásahom do vlastníckeho práva inej osoby (zvyčajne v podobe produkovaných imisií) sú zodpovední tak vlastníci nehnuteľností, ako aj nájomca, resp. iná osoba, ktorá odvodzuje svoje práva na užívanie nehnuteľnosti od vlastníka (viď. ŠTEVČEK, M. a kol. Občiansky zákonník I. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 923, marg. č. 4.; rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/64/2023: „vlastník pozemku je v rámci výkonu vlastníckeho práva zodpovedný za dispozíciu s predmetom vlastníckeho práva“). Žalovaný umožňuje užívanie svojho vlastníckeho práva

treťou osobou v takom rozsahu, ktorým táto tretia osoba zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu v 1. rade. To činí žalovaného (spolu)zodpovedným za tieto zásahy.

22. Boli tak v konaní splnené zákonné podmienky pre podanie vlastníckej negatívnej žaloby/návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom a domáha sa voči žalovanému ako vlastníkovi, ktorý výkonom svojho vlastníctva neoprávnene zasahuje do výkonu vlastníckeho práva žalobcu v 1. rade, zdržania sa týchto neoprávnených zásahov.

23. Odvolací súd ďalej dodáva, že zo strany žalobcov boli osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti neodkladného opatrenia). Tieto spočívajú vo vlastníctve lanoviek a vlekov, ktoré je potrebné náležite spravovať, udržiavať a modernizovať (viď. vydané rozhodnutia v stavebnom konaní). Bez zabezpečeného prístupu k pozemku, na ktorom sa tieto zariadenia nachádzajú, by žalobcovi v 1. rade hrozili vážne škody spôsobené nemožnosťou údržby a modernizácie, prípadne by bol ohrozený život a zdravie rekreantov. Uložením povinnosti žalovanému odstrániť betónové zátarasy, ktorú povinnosť považuje odvolací súd za primeranú, a uložením povinnosti zdržať sa konania brániaceho žalobcovi v 1. rade a osobám, ktoré od neho odvodzujú užívacie práva, možno efektívne dosiahnuť ochranu práv žalobcu v 1. rade bez vytvorenia nenávratného stavu obmedzenia žalovaného neprímeraným spôsobom či nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vo vzťahu medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným) tak aj podľa odvolacieho súdu bolo dôvodné vyhovieť.

24. Odvolací súd preto vecne správne uznesenie súdu prvej inštancie v časti návrhu žalobcu v 1. rade na nariadenie neodkladného opatrenia a v časti žalobcu v 1. rade priznaného nároku na náhradu trov konania voči žalovanému potvrdil (387 ods. 1 C.s.p.). V časti návrhu žalobcu v 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia a v časti žalobcu v 2. rade priznaného nároku na náhradu trov konania voči žalovanému odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobcu v 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči neúspešnému žalobcovi v 2. rade nepriznal, keďže mu žiadne trovy prvoinštančného konania nevznikli a žalovanému priznal proti žalobcovi v 2. rade právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

25. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní bol žalovaný plne úspešný voči žalobcovi v 2. rade, preto žalovanému prináleží plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v 2. rade. V časti návrhu žalobcu v 1. rade na nariadenie neodkladného opatrenia bol úspešný žalobca v 1. rade, keď bolo odvolanie žalovaného nedôvodné. Žalobcovi v 1. rade teda patrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v celom rozsahu.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).