

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215203407  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215203407.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: V. Š., bytom Z.Í. XX, XXX XX Z., nar. XX. XX. XXXX zastúpený Advokátskou kanceláriou Beňová, s.r.o., Blumentálska 8, 811 07 Bratislava IČO: 47 232 366 proti odporkyni v I. rade: W. Š., trvale bytom Z. XX, XXX XX Z. nar. XX. XX. XXXX, odporkyni v II. rade: maloletá I. Š., trvale bytom u matky Z. XX, XXX XX Z., nar. XX. XX. XXXX a odporcovi v III. rade: maloletý V. Š., trvale bytom u matky Z. XX, XXX XX Z., nar. XX. XX. XXXX obaja maloletí zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava o zapretie otcovstva takto,

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovateľ V. Š.R., nar. XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, nie je otcom maloletej I. Š., nar. XX. XX. XXXX a maloletého V. Š., nar. XX. XX. XXXX narodených z matky W. Š., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX.

Odporkyňa v I. rade je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 360,58 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 02. 2015 domáhal určenia, že nie je biologickým otcom maloletej odporkyne v II. rade a maloletého odporcu v III. rade, oboch narodených z matky odporkyne v I. rade.

Podaný návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou v I. rade uzavrel manželstvo dňa 15. 09. 2001 zapísané Matričným úradom Z. R. v knihe manželstiev vo zväzku H.. Ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX. Z manželstva sa narodili dve dcéry W. Š., nar. XX. XX. XXXX a W. Š., nar. XX.XX.XXXX. Od júna roku 2009 žil navrhovateľ s odporkyňou v I. rade a maloletými dcérami W. a W. vo Veľkej Británii. Po ukončení školského roka 2009/2010 sa odporkyňa v I. rade vrátila spolu s deťmi na Slovensko, kde sa rozhodla žiť s tým, že navrhovateľ zostal ďalej žiť vo Veľkej Británii.

Od doby kedy sa odporkyňa v I. rade vrátila späť na Slovensko navrhovateľ s ňou intímne nežije. Dňa 28. 11. 2011 podala odporkyňa v I. rade návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, pričom manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Z. R. č. k. XXP XXX/XXXX-XX dňa 04. 03. 2014 rozvedené a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX. Až počas rozvodového konania sa navrhovateľ dozvedel, že sa odporkyni v I. rade narodila dcéra I. a po rozvode syn V.. Keďže sa navrhovateľ s odporkyňou v rozhodnom období pre narodenie detí intímne nestýkali, nepovažuje sa za otca maloletých detí. Keďže sa však maloletá I. a maloletý V. narodili počas trvania manželstva navrhovateľa a odporkyne v I. rade resp. do 300 dní odo dňa jeho ukončenia, na základe uplatnenia 1.domnienky otcovstva je za ich otca považovaný navrhovateľ. Odporkyňa v I. rade na pojednávaní o rozvode manželstva uviedla, že otcom jej maloletej dcéry I. je jej súčasný partner V. L..

Odporkyňa v I. rade sa k podanému návrhu nevyjadрила.

Uznesením č. k. 16C 74/2015-15 zo dňa 13. 04. 2015 bol maloletej I. Š. a maloletému V. Š. ustanovený kolízny opatrovník podľa § 31 ods. 2, 3 Zákona o rodine v spojení s § 29 ods.1 O. s. p.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v I. rade, prednesmi kolíznych opatrovníčok, prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom spisu sp. zn. 28P/204/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P 504/2011-73 bolo manželstvo navrhovateľa V. Š. nar. XX. XX. XXXX a odporkyne v I. rade W. Š. rod . K., nar. XX. XX. XXXX rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX.

Zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 14. 01. 2014 v konaní vedenom na Okresnom súde Z. R. pod sp. zn. XXP XXX/XXXX vyplýva, že odporkyňa v I. rade uviedla, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej I. Š., nar. XX. XX. XXXX.

Vo výpovedi pred súdom odporkyňa v I. rade potvrdila túto skutočnosť a opätovne uviedla, že navrhovateľ nie je otcom maloletej I. Š. a maloletého V. Š. a s návrhom na zapretie otcovstva súhlasí.

Kolízna opatrovníčka odporkyne v II. rade v prednese pred súdom uviedla, že s návrhom na zapretie otcovstva súhlasí a je názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby rodičovstvo nevzbudzovalo pochybnosti.

Kolízna opatrovníčka odporcu v III. rade v prednese pred súdom uviedla, že s návrhom na zapretie otcovstva taktiež súhlasí a je názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby rodičovstvo nevzbudzovalo pochybnosti.

Podľa § 84 zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods.1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods.2 veta prvá zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Podľa § 93 ods.1,2 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

V zmysle vyššie uvedených skutočností, vykonaného dokazovania a cit. zákonných ustanovení súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletej odporkyne v II. rade a maloletého odporcu v III. rade.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, mal preto proti neúspešným odporcom v 1. a 2. a 3. rade právo na náhradu trov konania. Nakoľko odporcovia v II. a III. rade sú maloleté deti, súd uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania odporkyne v I. rade.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 66,- € a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. pozostávajú zo:

1/ šiestich úkonov právnej služby pri hodnote úkonu 64,54 Eur vychádzajúc z hodnoty veci stanovenej podľa § 11 ods.1 písm. a) a § 15 vyhlášky MS SR č. 655/2014 Z. z.

- prevzatie a príprava zastúpenia 13. 01. 2015 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 12. 02. 2015 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky),
- účasť na pojednávaní nariadenom na 23. 09. 2015 (§ 13a ods. 4 vyhlášky),
- účasť na pojednávaní nariadenom na 04. 11. 2015 (§ 13a ods. 4 vyhlášky),
- účasť na pojednávaní nariadenom na 07. 03. 2016 (§ 13a ods. 4 vyhlášky),
- účasť na pojednávaní dňa 15. 04. 2016 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 4 x 8,39 € za rok 2015, 2 x 8,58 € za rok 2016 t. j. spolu 50,72 Eur (§16 ods. 3 a § 1 ods. 3 vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia spolu 294,58 €. Trovy konania spolu 360,58 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako za podaný návrh.