

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010288
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216010288.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Sone Mihalákovvej a prísediacich JUDr. Ing. Petra Bodenlosza a Ladislava Dragúna na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 4. 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

S. Z., nar. X. X. XXXX v H., bytom H., L. XX, t.č. od X. X. XXXX vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS H.

je vinný, že

v H. na zastávke MHD J. osloboditeľov pri OC M. dňa 7.1.2016 v čase o 02.00 hod. v stave opitosti pristúpil k pošk. O. T. nar. XX.X.XXXX sediacemu na lavičke so slovami: „prečo spíš s mojou ženou“ a vzápätí ho fyzicky napadol tak, že ho dvakrát udrel rukou do oblasti tváre, následne udrel pošk. T. hlavou do čela a napokon mu rukou siahol do vrečka vetrovky, odkiaľ mu odcudzil približne 5,- Eur v minciach, čím mu spôsobil škodu vo výške približne 5,- Eur,

teda

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal na chránenej osobe,

tým spáchal

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Za to mu ukladá :

2

3T 24/2016-187

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 5 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 114/ stoštrnásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu ho zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov Bc. M. H., M. E., prečítaním znaleckých posudkov, listinných dôkazov v spise obsiahnutých ako aj zo spisu pripojeného . Na základe takto vykonaného dokazovania, po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej návaznosti, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obž. S. Z. prehlásil, že je nevinný. Na svoju obranu uviedol, že poškodeného nepozná, iba sa ho na zastávke MHD opýtal, koľko je hodín, nič mu nezobral. Dotkol sa ho, aby ho odsunul nabok, keď chcel odísť. Keď sa pri nich pristavila motorizovaná policajná hliadka, poškodený im povedal, že ho okradol, čo nebola pravda, on pokračoval kludnou chôdzou ďalej až po miesto, kde ho polícia zadržala. Pri osobnej prehliadke našli u neho policajti aj 3,90 eur, ktoré mu nechali, počas pobytu v cele predbežného zadržania si za ne obstaral jedlo. Na obvodnom oddelení, kde bol predvedený, ho asi desiat policajti bili, kopali, aby sa priznal k lúpeži.

Svedok - poškodený O. T. vypovedal, že bol v podniku U legionárov. Pre problémy s meniskom má zabandážované koleno, nestihol preto posledný spoj domov. Sedel na lavičke na zastávke, čakal na nočný spoj. Po chvíľke prišiel obžalovaný, pýtal sa ho, prečo spí s jeho ženou a udrel ho dvakrát po tvári. Keď mu povedal, že ho nepozná, udrel ho hlavou do jeho hlavy a siahol mu do ľavého vrecka vetrovky, kde mal v minciach asi päť eur a lístok na MHD, vtedy prechádzalo okolo nich policajné vozidlo. Potom ho obžalovaný drgol, spadol na zem. Vstal, posadil sa opäť na lavičku, hovoril obžalovanému, že si ho s niekým pomýlil. Keď zbadal na zemi lístok MHD, siahol si do vrecka vetrovky, zistil, že mince tam už nie sú. V tom čase sa pri nich pristavilo policajné vozidlo, obžalovaný sa na to rozbehol a utekal smerom k hotelu Centrum. Jeden z policajtov bežal za ním, druhému na otázku, čo sa stalo, povedal, že bol okradnutý. Po chvíli prišlo na miesto činu ďalšie policajné vozidlo, videl, ako do neho nakladajú obžalovaného, ktorý bol v putách. Lekárske ošetrenie, ktoré mu policajti navrhli, poškodený odmietol. Svedok Bc. S. H. uviedol, že riadil služobné motorové vozidlo po ul. I. v smere na ul. K.. Na zastávke MHD pri OC M. registroval dve osoby, ktoré stáli blízko seba, jedna z nich mala ruku na krku druhého a druhú ruku na jeho bunde.

X XT/XX/XXXX-XXX

.Kolega mu vzápätí povedal, aby otočil vozidlo, lebo zbadal, ako jeden z dvojice dal druhému „hlavičku“ do hornej časti tela. Obrátil vozidlo pri vjazde do M., prišli k dvojici a zisťovali, či je všetko v poriadku. Obžalovaný povedal, že sa iba pýtal, koľko je hodín a odchádzal preč smerom k zastávke električiek. Poškodený uviedol, že bol okradnutý tým, ktorý odchádza preč. Vtedy sa obžalovaný rozbehol, zmenil smer a utekal k hotelu U.. Kolega ho začal prenasledovať, prišli ďalšie policajné hliadky, obžalovaný bol zadržaný v blízkosti ul. K. pri G. bare. Pri bezpečnostnej prehliadke sa u neho našli nejaké eurové mince. Svoj útek zdôvodnil tým, že sa zľakol, bál sa policajtov, lebo je „tri mesiace z basy“.

Svedok S. E. vypovedal zhodne, ako svedok M. H.. Doplnil, že keď odchádzajúceho obžalovaného vyzval, aby stál, vtedy sa rozbehol. Ani počas prenasledovania nereagoval na jeho opakované výzvy, zastavil sa až na ul. K., a keď urobil voči nemu niekoľko krokov, vtedy použil donucovacie prostriedky. Následne s kolegami, ktorí prišli medzitým na miesto činu, prepátrali trasu jeho útoku, či niečo nezahodil, nič sa nenašlo.

Podľa úradného záznamu polície ku kamerovému záznamu z miesta činu, ktorý bol poskytnutý Mestskou políciou H., dňa 7. 1. 2016 o 01,53 hod. pristúpil muž s kapucňou na hlave k poškodenému, ktorý sedel na lavičke MHD, udrel ho dvakrát po tvári, keď sa postavil, udrel ho hlavou do čela a siahol mu rukou do vrecka vetrovky. Následne kamera zachytila aj príchody policajných hliadok na miesto činu. Podľa zápisnice bol obžalovaný zadržaný a obmedzený na osobnej slobode dňa 7. 1. 2016 o 02,20 hod. Pri osobnej prehliadke sa u neho našli okrem dokladov, mobilného telefónu aj mince spolu v sume 3,80 eur.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie vyplýva, že sa jedná o prvú zastávku od križovatky za stánkom PNS, je celá presklenná a že zvnútra bola osvetlená dvoma funkčnými svietidlami.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodeného vyplýva, že v oblasti ľavého spánku mal začervenanie a na ľavej ruke medzi prostredníkom a ukazovákom malú odreninu.

Poškodený a obžalovaný absolvovali dychovú skúšku na alkohol. Dňa 7. 1. 2016 v čase o 03,56 hod. bola obžalovanému nameraná hodnota alkoholu v dychu 1,02 mg/l a toho istého dňa o 04,23 hod. poškodenému 1,09 mg/l alkoholu v dychu.

Osoba obžalovaného bola v prípravnom konaní vyšetrená súdnymi znalcami, ich posudky boli na hlavnom pojednávaní prečítané.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria JUDr. MUDr. Z. W. konštatoval, že obžalovaný bol v čase činu v opitosti stredne ťažkého stupňa a že trpí syndrómom závislosti od alkoholu, je v 2. zo štyroch vývojových štádií klasifikácie podľa Z.. Pod vplyvom alkoholu sa u neho zväzťuje agresívne správanie, na ktorom má podstatný podiel jeho dissociálna osobnosťná štruktúra.

Znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia, poradenská psychológia a psychológia sexuality PhDr. D. H. konštatovala, že obžalovaný dosiahol v intelektových skúškach pásmo priemeru, je však nadpriemerne sociálne disponovaný. Znalkyňa u obžalovaného zdiagnovala výpadky pamäte pri nadkonzume alkoholu, uvedomuje si, že pije viac, ako by mal, že je vtedy agresívny a mal by sa liečiť. V jeho osobnostnom profile sú dominantne prítomné psychopatické a sociopatické charakteristiky, ktoré sú výrazne rizikové a potencujúce recidívu trestného konania. Má pohotovosť k asociálnemu správaniu, nejedná sa o patický afekt. Súčasťou jeho osobnostnej charakterovej štruktúry sú aj prejavy masívnej agresivity až krutosti, bez emocionálneho rozmeru, a to aj na málo významné podnety, resp. bezpodnetovo. Možnosť jeho resocializácie je málo pravdepodobná, ak áno, tak v dlhodobom časovom horizonte.

Na základe týchto výsledkov dokazovania mohol súd dospieť k záveru, že sa žalovaný skutok stal, že ho spáchal obžalovaný a že konaním popísaným vo výrokovvej časti rozsudku naplnil po stránke objektívnej znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona. Po stránke subjektívnej konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, motívom jeho konania bola zisknosť.

Aj keď obžalovaný poprel spáchanie žalovaného skutku, je bez akýchkoľvek pochybností usvedčený svedectvom poškodeného, ktorého výpoveď je objektivizovaná svedectvom dvoch takmer okamžite zasahujúcich príslušníkov PZ ako aj obsahom kamerového záznamu, ktorý situáciu na mieste činu taktiež zaznamenal. Z týchto dôkazov je nesporne preukázané, že obžalovaný použil voči poškodenému fyzické násilie a vzápätí sa zmocnil jeho finančnej hotovosti, ktorú mal vo vrecku vetrovky. Obžalovaný, pokiaľ sa lúpeže nedopustil a iba hovoril s poškodeným, nemal dôvod utekať po príchode polície z miesta činu. Ak poškodený uvádzal niečo iné, mohol sa preukázať policajnej hliadke mobilom, ktorý mal byť vybitý, pokiaľ tvrdí, že sa poškodeného iba pýtal na to, koľko je hodín. Podľa psychologického posudku vie obžalovaný predsa reagovať rýchlo, promptne, vo svoj prospech. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by poškodeného mal hodnotiť ako osobu nedôveryhodnú a za konkrétnej situácie nespôsobilú podania objektívneho svedectva. Svedkovia H. a E. neuvádzali, že by bezprostredne po čine v správaní poškodeného zaznamenali také skutočnosti, ktoré by tomu nasvedčovali.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ako sú uvedené v ust. § 34 a nasl. Tr. zákona. Súd prihliadal najmä na osobu páchatela, jeho pomery, možnosti jeho nápravy. Z miesta bydliska obžalovaný nie je bližšie hodnotený, na podmienky výkonu väzby sa adaptoval s ťažkosťami, má evidovaný jeden disciplinárny trest. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má štyri záznamy za obdobie od 4. 3. 2011 do 9. 11. 2011. Obžalovaný má 25 rokov, od roku 2012 bol 4-krát súdne trestaný a to za trestné činy, výtržníctva, nebezpečného vyhrážania, krádeže a lúpeže, prvé tri odsúdenia už majú fikciu zahľadania. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4/2013 zo dňa 4. 2. 2013 bola schválená dohoda o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom a

5

3T 24/2016-190

obž. S. Z. bol za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní tri roky, ktorý vykonal v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia dňa 18. 10. 2015.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody na 7- 12 rokov. Spodná hranica trestnej sadzby zvýšená podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, pretože obžalovaný spáchal opätovne zločin, činí 114 mesiacov. Vzhľadom na uvedené bol obž. M. Z. uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby a pre výkon trestu bol zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním teraz súdeného činu, bol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin. Súčasne boli u obžalovaného splnené v zmysle znaleckých posudkov podmienky aj pre uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

O náhrade škody súd nerozhodoval, pretože poškodený O. T. si na hlavnom pojednávaní už tento nárok neuplatňoval.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia

na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku