

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/308/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204825  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615204825.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľky : T. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.V. I. XXXX/XX, T., toho času bytom M. XXX/XX, T., zastúpenej JUDr. Dášou Valachovou, advokátkou, so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, proti odporcom : 1/ M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X N. C., Z. X. XSE, N., U. F.Á., 2/ Q. E.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. I. XXXX/XX, T., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, o zapretie otcovstva k maloletemu dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že M. E., nar. XX.XX.XXXX n i e j e otcom maloletej Q. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorej matkou je T. E., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 28.08.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2015 sa navrhovateľka domáhala určenia, že odporca v 1. rade nie je otcom odporkyne v 2. rade. V návrhu uviedla, že navrhovateľka uzavrela s odporcom v 1. rade manželstvo dňa 13.08.2008. Navrhovateľka a odporca v 1. rade žili po uzavretí manželstva v spoločnej domácnosti na území Veľkej Británie, avšak v dôsledku konfliktov a nezhôd sa navrhovateľka zo spoločnej domácnosti dňa 15.03.2010 odsťahovala. V roku 2013 navrhovateľka definitívne opustila Veľkú Britániu a presťahovala sa na Slovensko. V roku 2015 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 02.06.2015, sp. zn. 3P/27/2013. Navrhovateľka žije od roku 2014 v spoločnej domácnosti s novým partnerom R. Q. v obci T.. Dňa 08.07.2015 sa navrhovateľke z jej vzťahu s novým partnerom narodila dcéra maloletá Q. E.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi v 1. rade ako bývalému manželovi navrhovateľky, avšak je vylúčené, aby odporca v 1. rade bol biologickým otcom maloletej. Okolnosťou vylučujúcou otcovstvo odporcu v 1. rade je absencia pohlavného styku medzi navrhovateľkou a odporcom v 1. rade v rozhodujúcom období. Navrhovateľka odo dňa 15.03.2010, kedy opustila spoločnú domácnosť, neudržiava s odporcom v 1. rade intímny styk. Navrhovateľka v roku 2014 nadviazala nový vzťah a od roku 2014 žije v spoločnej domácnosti s jej novým životným partnerom R.W. Q., ktorý otcovstvo k maloletej uznáva. V čase rozhodnom pre počatie maloletej sa navrhovateľka intímne stýka iba s jej partnerom R. Q..

Odporca v 1. rade s návrhom navrhovateľky na zapretie otcovstva k maloletej súhlasil. V písomnom prehlásení zo dňa 07.08.2015 uviedol, že je vylúčené, aby bol biologickým otcom maloletej Q. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa narodila jeho bývalej manželke T. E., nar. XX.XX.XXXX. Súčasne prehlásil, že od roku 2010, od kedy jeho bývalá manželka opustila spoločnú domácnosť, žije oddelene od jeho bývalej manželky, a to na území Veľkej Británie. Tiež prehlásil, že od roku 2010 neudržiava s T. E. akýkoľvek intímny styk.

Kolízny opatrovník maloletej odporkyne v 2. rade v písomnej správe zo dňa 07.03.2016, ktorá bola súdu doručená dňa 08.03.2016 uviedol, že navrhuje návrhu matky vyhovieť. Maloleté dieťa Q. E. sa narodilo dňa XX.XX.XXXX zo vzťahu T. E. a R. Q., aj keď zákonná domnienka otcovstva svedčí bývalému manželovi pani E. - M. E.. Maloletá Q. E., nar. XX.XX.XXXX sa narodila počas trvania manželstva T. E. s M. E..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to najmä : návrhom, rodným listom maloletej Q. E. ( odporkyne v 2. rade ), prehláseniami odporcu v 1. rade, čestným prehlásením R. Q., uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/308/2015 - 9 zo dňa 26.10.2015 o ustanovení opatrovníka pre maloletú Q. E., uznesením Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 6C/308/2015 - 13 zo dňa 24.11.2015 o ustanovení prekladateľa a tlmočníka, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 07.03.2016, výsluchom navrhovateľky a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Z rodného listu odporkyne v 2. rade - maloletej Q. E.E., nar. XX.XX.XXXX, súd zistil, že ako rodičia maloletej sú v rodnom liste zapísaní navrhovateľka ako matka maloletej a odporca v 1. rade ako otec maloletej.

Z čestného prehlásenia R.W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. I. XXXX/XX, T. zo dňa 20.08.2015 súd zistil, že R. Q. žije od roku 2014 v spoločnej domácnosti s T. E., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá Q. E., nar. XX.XX.XXXX bola počatá počas ich vzťahu s T. E., nar. XX.XX.XXXX, keďže v čase rozhodnom pre počatie maloletej Q. E. sa s T. E. intímne stýkali.

Z písomného prehlásenia odporcu v 1. rade zo dňa 07.08.2015 súd zistil, že je vylúčené, aby biologickým otcom maloletej Q. E., nar. XX.XX.XXXX bol odporca v 1. rade, ako bývalý manžel navrhovateľky - matky maloletej Q. E., nakoľko od roku 2010, od kedy navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť s odporcom v 1. rade, žije odporca v 1. rade oddelene od jeho bývalej manželky, a to na území Veľkej Británie. Súd tiež zistil, že odporca v 1. rade od roku 2010 neudržiava s navrhovateľkou T. E. intímny styk.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 3P/27/2013 súd zistil, že manželstvo účastníkov navrhovateľky a odporcu v 1. rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/27/2013 - 179 zo dňa 02.06.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2015.

Navrhovateľka na pojednávaní pred tunajším súdom uviedla, že s odporcom 1/ nežijú spolu už od r. 2010. Rozvod sa natáhoval a ona už v tom čase bola vo vzťahu s R. Q., s ktorým žili ako partneri. S R. Q. ostala tehotná, v roku 2014 prišli o bábätko. Medzitým finalizoval rozvod. Už v čase jej tehotenstva sa začali venovať rozvodu naplno, rozvod sa však nestihol ukončiť do jej pôrodu. S R. Q. sa plánovali zobrať ešte pred narodením Q.. Je absolútne vylúčené, že odporca 1/ je biologickým otcom maloletej Q.. Uviedla, že naposledy mala intímny styk s odporcom 1/ v roku 2009. V celom rozsahu potvrdila čestné prehlásenie R. Q. z č. I. 6. V čase rozhodnom na počatie maloletej Q. bol R.Á. Q. jej jediným intímnym partnerom.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní pred tunajším súdom uviedla, že žiada, aby súd určil, že M. E., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej Q. E., nar. XX.XX.XXXX.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 15.04.2016 v neprítomnosti odporcu v 1. rade v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., nakoľko odporca v 1. rade v prehlásení zo dňa 07.08.2015 uviedol, že sa výslovne vzdáva práva na verejné prejednanie veci, svoju neúčast na súdnych pojednávaniach ospravedlnil a uviedol, že sa pojednávaní nemôže zúčastniť z dôvodu pobytu a pracovných povinností vo Veľkej Británii. S návrhom navrhovateľky na zapretie jeho otcovstva k maloletej Q. E., nar. XX.XX.XXXX súhlasil.

V zmysle § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

V zmysle § 88 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

V zmysle § 88 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za dostatočne preukázané, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne. Navrhovateľka - matka maloletej odporkyne v 2. rade a odporca v 1. rade uzavreli manželstvo dňa 13.08.2008, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/27/2013 - 179 zo dňa 02.06.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2015. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že navrhovateľka a odporca v 1. rade spoločne nežili už počas rozvodového konania, keď sa navrhovateľka dňa 15.03.2010 odsťahovala zo spoločnej domácnosti a koncom januára 2013 odišla z Anglicka do Partizánskeho. Odporca v 1. rade v prehlásení zo dňa 07.08.2015 uviedol, že je vylúčené, aby bol biologickým otcom maloletej Q. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa narodila jeho bývalej manželke T. E., nar. XX.XX.XXXX a súčasne prehlásil, že od roku 2010, od kedy jeho bývalá manželka opustila spoločnú domácnosť, žije oddelene od bývalej manželky, a to na území Veľkej Británie. Tiež prehlásil, že od roku 2010 neudržiava s T. E. akýkoľvek intímny styk. R. Q. nar. XX.XX.XXXX, v čestnom prehlásení zo dňa 20.08.2015 uviedol, že od roku 2014 žije v spoločnej domácnosti s T. E., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že maloletá Q. E., nar. XX.XX.XXXX bola počatá počas jeho vzťahu s T. E., nar. XX.XX.XXXX, keďže v čase rozhodnom pre počatie maloletej Q. E. sa s T. E. intímne stýkali. Navrhovateľka vo výsluchu pred tunajším súdom uviedla, že je vylúčené, aby odporca 1/ bol biologickým otcom maloletej Q. E., nakoľko naposledy mala intímny styk s odporcom 1/ v roku 2009. Uviedla, že v čase rozhodnom na počatie maloletej Q. bol R. Q. jej jediným intímnym partnerom. Zhodnými tvrdeniami účastníkov konania, ako aj R. Q., nar. XX.XX.XXXX bolo preukázané, že biologickým otcom maloletej Q. E., nar. XX.XX.XXXX nie je odporca v 1. rade, ako bývalý manžel navrhovateľky, ktorá je matkou maloletej. Uvedenými dôkazmi bola vyvrátená zákonná domnienka otcovstva uvedená v ustanovení § 85 ods. 1 Zákona o rodine podľa ktorej, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky. R. Q. uznal otcovstvo k maloletej Q. E., keď uviedol, že maloletá bola počatá počas jeho vzťahu s T. E., ktorá je matkou maloletej Q. E., keď v čase rozhodnom pre počatie maloletej sa s T. E. intímne stýkali. Vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľky - matky maloletej Q. E. vyhovel a určil, že odporca v 1. rade M. E., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej Q. E., nar. XX.XX.XXXX.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 150 O.s.p., v zmysle ktorého súd náhradu trov konania úspešnému účastníkovi výnimočne neprizná, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade navrhovateľka bola v konaní úspešná, avšak súd dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnej navrhovateľke vidí v povahe sporu v tom, že v záujme všetkých účastníkov konania bolo, aby otcovstvo odporcu v 1. rade voči odporkyňi v 2. rade - maloletej Q. E., nar. XX.XX.XXXX bolo zapreté a bol zistený biologický otec maloletého dieťaťa s poukazom na to, že žiaden z účastníkov konania si trovy konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).