

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/124/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011412  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7213011412.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Márie Andrásovej a Ireny Herichovej v trestnej veci obžalovaného ml. I. F. a spol. pre zločin podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 15. apríla 2016 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X. ml. I. F., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale  
bytom B., T. A. XX,

X. C. L., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale  
bytom B., C. XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody  
v Košiciach v inej trestnej veci,

X. D. R., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale  
bytom B., T. A. XX,

s ú v i n n í , ž e

v B. v čase okolo 23,35 hod. dňa 29.08.2012 na ulici Južná trieda pri predajni LIDL po predchádzajúcej vzájomnej dohode bezdôvodne fyzicky napadli D. R. tým spôsobom, že obžalovaný C. L. strčil do neho zozadu a keď D. R. spadol na zem, tak ho všetci spoločne a opakovane kopali a rukami bili do oblasti tváre a kopali do hlavy a žalúdka, čím mu spôsobili ťažké zranenia a to: vnútrolebečné krvácanie nad tvrdú plenu mozgu (epidurálne) v ľavej spánkovej oblasti hrúbky do 17 mm a vnútrolebečné púrazové nahromadenie mozgovomiechového moku v priestore pod tvrdou plenou mozgu (subdurálne) vľavo v čelovo - temenno - spánkovej oblasti hrúbky do 7 mm s následkom zatlačenia mozgu vnútrolebečným krvácaním smerom doprava s presunom stredočiarových štruktúr o 5 mm a ľahké zranenia a to: prítomnosť vzduchu v ľavej očnici a vo vnútrolebečnom priestore vľavo v spánkovo - záhlavnej oblasti, ľahký otras mozgu, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, zlomeninu prednej steny ľavej čeluste s posunom úlomkov, zlomeninu dolnej steny ľavej očnice, zlomeninu prístrednej steny ľavej očnice, 14 tržnozmliaždených rán na hlave v oblasti nosa a ľavého oka a ľavého líca a ľavého obočia a ľavej ušnice a vo vlasatej časti od čela až po záhlavie, kde rany boli od povrchového charakteru až so zasahovaním na kosť, dĺžky od 0,5 cm do 8 cm, odreninu na krku vľavo a zlomeninu predných úsekov VI. až VIII. rebra vľavo, s celkovou dobou liečenia 12 týždňov,

t e d a

spoločným konaním inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví,

spoločným konaním sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného,  
tým spáchali

zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona,  
prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný ml. I. F.

Podľa § 155 ods. 1, § 117 ods. 1, ods. 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody  
v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienične  
odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Obžalovaní C. L. a D. R. rovnako

Podľa § 155 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch)  
rokov nepodmienične.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraduje obžalovaných pre účely výkonu trestu do  
ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť  
poškodenému D. R., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. č. X, okr. Košice - okolie spôsobenú škodu  
vo výške 786,00 € (sedemstoosemdesiatšesť eur) titulom bolestného.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaní ml. I. F., C. L. a D. R. sú podpísaným súdom trestne stíhaní na podklade obžaloby  
prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 23.09.2013 sp. zn. 4Pv 591/2012 pre zločin ublíženia  
na zdraví v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 155 ods. 1 Trestného  
zákonu a prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného  
zákonu, ktorý mali spáchať tak, že v Košiciach v čase okolo 23,35 hod. dňa 29.08.2012 na ulici Južná  
trieda pri predajni LIDL po predchádzajúcej vzájomnej dohode bezdôvodne fyzicky napadli D. R. tým  
spôsobom, že obžalovaný C. L. strčil do neho zozadu a keď D. R. spadol na zem, tak ho všetci spoločne  
a opakovane kopali a rukami bili do oblasti tváre a kopali do hlavy a žalúdka, čím mu spôsobili ľahkú  
ujmu na zdraví a to otras mozgu ľahkého stupňa, akútne subdurálne krvácanie v ľavej temennej oblasti  
hlavy, mnohopočetné pomliaždenia a tržné rany tváre a hlavy, zlomeninu nosových kostí s posunom  
kostených úlomkov, zlomeninu jarmovej kosti vľavo s posunom kostených úlomkov, zlomeninu prednej  
plochy ľavej čeľustnej dutiny s vpáčením kostených úlomkov, zlomeninu V., VII. a VIII. rebra vľavo a  
podvrtnutie oblasti chrbtice s povrchovou kožnou odreninou na ľavej strane krku s dobou liečenia do  
42 dní.

Po vykonaní dokazovania výsluchom obžalovaných, poškodeného, svedkov a znalca, prečítaním  
znaleckého posudku a listín prvostupňový súd rozhodol vo veci na hlavnom pojednávaní dňa 26.06.2015  
tak, že obžalovaných uznal za vinných v zmysle podanej obžaloby skutkovo i právne, obžalovanému  
ml. I. F. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého podmienične odložil  
na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, obžalovaným C. L. a D. R. rovnako uložil úhrnný trest odňatia  
slobody v trvaní 4 rokov, pre účely výkonu ktorého ich zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym  
stupňom stráženia a zároveň všetkým trom obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne

nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 786,00 € titulom bolestného. Rozsudok napadli odvolaním všetci traja obžalovaní, odvolací Krajský súd v Košiciach po jeho preskúmaní zrušil ho uznesením zo dňa 30.09.2015 sp. zn. 4To/56/2015 v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. S poukazom na to, že zranenia poškodeného posúdil znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Ortopédia MUDr. Q. C., ktorému neprislúcha vyhodnocovať úrazy mozgu, subdurálne krvácania a zlomeniny jarmových, resp. nosových kostí, uložil prvostupňovému súdu pribrať do konania znalca s príslušného odboru, aby tento posúdil utrpené zranenia poškodeného R. a aby k záverom znaleckého skúmania bol aj na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom vypočítaný.

Súd viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo vyššie citovanom rozhodnutí odvolací súd, prvostupňový súd po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie pribral do konania znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia L. A. A., PhD. a na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie prečítaním znaleckého posudku č. 7/2014 zo dňa 30.01.2016, ktorý znalec vypracoval, výsluchom znalca a prečítaním listín - aktualizovaných odpisov registra trestov obžalovaných.

Súd neakceptoval návrh obhajcu obžalovaného C. L. na doplnenie dokazovania výsluchom svedkyne R.V. z dôvodu, že v predmetnej trestnej veci vykonávala ako orgán činný v trestnom konaní úkony v rámci vyšetrovania, konfrontáciou obžalovaných so svedkom U. L. a znalecké skúmanie jeho osobnosti v súvislosti s posúdením vierohodnosti jeho výpovedí, nakoľko v nadväznosti na všetky vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní, väzby svedka na obžalovaných a koncepcnosť a nemennosť jeho výpovedí súd nemá dôvod pochybovať o vierohodnosti svedka a teda vykonanie týchto dôkazov by nevedlo k novým zisteniam a neovplyvnilo rozhodnutie vo veci. Na tomto mieste súd poukazuje na to, že obžalovaný L. bol so svedkom U. L. konfrontovaný už v prípravnom konaní.

Obžalovaný ml. I. F. v štádiu prípravného konania využil svojho zákonného práva podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odoprel vypovedať, na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Uviedol, že ku skutku obžaloby sa vyjadriť nevie, nakoľko dňa 29.8.2012 sa na mieste činu nenachádzal, poškodeného D. R. nepozná, prvýkrát ho videl pri konfrontácii, menovaný ho v prípravnom konaní opoznal len podľa účesu, aký nosí v súčasnosti veľa ľudí a neurobil tak s určitosťou. Spoluobžalovaných pozná, D. R. od detstva, býval taktiež na ul. T. A., on ho zoznámil s C. L., ktorý bol jeho spolužiakom. V inkriminovaný večer mali spoločný program, podvečer boli v záhradkárskej osade v Košiciach za Malou stanicou, kde majú záhradku s malou záhradnou chatkou jeho rodičia, pravdepodobne tam požívali alkoholické nápoje, odtiaľ odišli peši na Južnú triedu, domov odniesol kľúče. Pri jeho bráne č. XX sa zdržali určitú chvíľu, pokračovali peši na ulicu S. do zariadenia, v ktorom býval spoluobžalovaný R., odtiaľ k Hotelu Hilton, kde ich náhodne zastavili a kontrolovali policajti. V ten večer boli aj v Hypertescu, pričom počas celého večera s nimi žiadna ďalšia osoba nebola. Vie kde sa nachádza predajňa Lidl na Južnej triede, okolo predajne prechádza vždy keď ide do mesta. Nepamätal si, čo mali v ten večer oblečené, on mal pravdepodobne čiernu mikinu s kapucňou, ktorú si oblieka keď je chladnejšie a obuté botasky. K svojim osobným pomerom obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je slobodný, na adrese trvalého bydliska žije s rodičmi, dve staršie sestry už bývajú so svojimi priateľmi. Na P. A., B. XX, Košice študuje v odbore Mechanik stavebno-inštalračných zariadení. Je nemajetný, nemá vlastný zdroj príjmov, vyživujú ho rodičia, pričom matka je zamestnaná v práčovni, otec je bez pracovného pomeru. Doposiaľ súdne trestaný nebol. V roku 2012 bol riešený v priestupkovom konaní kvôli konzumácii alkoholu na verejnosti, kde mu bola uložená peňažná sankcia. Je zdravý, psychiatricky liečený nebol, alkohol požíva len príležitostne, fajčí.

Obžalovaný C. L. od počiatku trestného stíhania popieral spáchanie skutku kladeného mu za vinu, na hlavnom pojednávaní dal vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku. V prípravnom konaní uvádzal, že na mieste činu sa dňa 29.8.2012 nenachádzal, asi o 23,30 hod. bol na S. ulici v zariadení, kde býval D. R. a kde v ten večer došlo k potýčke. Zo S. odišiel s D. R. a I. F. do mesta, asi hodinu ich preverovali policajti, potom šli taxíkom do Hypertescu a odtiaľ nočnými spojmi každý domov. V ten večer s nimi nebola žiadna ďalšia osoba a nestratil mikinu. A. Q. osobne nepozná, z počutia vie, že ide o spolubývajúceho D. R., U. L. pozná ako spolubývajúceho a kamaráta D. R., bol s nimi asi dvakrát vonku, nie však v ten večer. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný odpoveďami na otázky doplnil svoju výpoveď z prípravného konania tak, že v inkriminovaný večer boli aj na chate u I. F., kde pili tvrdý

alkohol, pravdepodobne rum, ale alkoholu nebolo veľa. Bolo chladnejšie, mal oblečené čierne kapsáče a mikinu, nepamätal čo mali oblečené spoluobžalovaní. Z chaty šli na T. A., kde býva F., odtiaľ taktiež peši do mesta a idúc po Južnej triede prechádzali popri predajni Lidl. Vždy boli traja a nepamätal si, či v okolí videli iné osoby. Poškodeného D. R. nepozná, prvýkrát ho videl pri konfrontácii. V ubytovni na S. ulici, kam si šiel R. pre bundu, sa zdržali do 01,00 hod., nakoľko sa tam strhla potýčka, kde na jednej strane bol on s D. R. a na strane druhej R. spolubývajúci. F. sa do potýčky nezapojil a z tých, ktorí boli účastní konfliktu, osobne pozná U. L., ktorého predtým stretol jedenkrát a predstavil mu ho R., tiež B. L.. Spolubývajúcim R. bol aj A. Q., nevedel vyhodnotiť ich vzťah. Potom ich v meste kontrolovali policajti, pozerali im občianske preukazy, za použitia bateriek im prezreli oblečenie a osobitne každého sa pýtali odkiaľ a kam idú, zdržali ich vyše hodiny. Bola noc a jediným otvoreným obchodom bolo Hypertesco, kam si šli kúpiť jedlo. Z Hypertesca prechádzali cez Rampovú, F. odprevadil na T. A., odtiaľ šiel peši domov na Sídliisko Nad jazerom.

K osobným pomerom obžalovaný C. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že už tri roky býva na C. XX v Košiciach so svojou starou matkou, ktorá je vlastníčkou trojizbového bytu a je na starobnom dôchodku. Z domu odišiel kvôli narušeným rodinným vzťahom, matka si našla partnera, s ktorým nedokázal výjsť, s matkou nekomunikujú, o otcovi nemá žiadne informácie. Má dvoch nevlastných mladších bratov, ktorí bývajú s matkou. Ukončil štvorročné štúdium na W. J. v B., kde pokračuje v dvojročnom nadstavbovom štúdiu v odbore Pekár - cukrár, ktoré ukončí maturitnými skúškami. Počas štúdia mal jedenkrát zníženú známku zo správania kvôli vymeškaným neospravedlneným hodinám, študijné výsledky má priemerné. Otec mu prispieva na výživu 100,00 € mesačne, matka 26,00 € mesačne plus finančné ho podporuje stará matka. Venuje sa umeniu, maľbe, privyrába si príležitostným predajom obrazov. Je zdravý, psychiatricky liečený nebol. Alkohol požíva príležitostne, s drogami skúsenosti nemá. Doposiaľ nebol súdne trestaný, v jednom prípade, keď mal 14 rokov, bol riešený v priestupkovom konaní na Obvodnom úrade Košice pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Obžalovaný D. R. v štádiu prípravného konania pred vyšetrovatelkou PZ nevypovedal. Na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu. Vypovedal, že inkriminovaný večer trávil so spoluobžalovanými I. F. a C. L., všetci traja boli najprv na F. chate, kde vypili jednu až dve fľaše rumu, odtiaľ sa peši presunuli na T. A., kde F. odniesol domov kľúče, potom do zariadenia na S., kde býval, nakoľko bolo chladno a potreboval mikinu. Cestou na S. prechádzali po T. A. a teda pravdepodobne aj popri predajni C., nestretli nikoho, na S. prišli niečo pred polnocou. V zariadení na S. došlo k nejakému konfliktu, ale nebolo to nič vážne. Jeho spolubývajúcimi boli aj U. L. a A. Q., s ktorými nemal bližší vzťah, vnímal ich len ako spolubývajúcich. Q. nehovoril následne o udalostiach z toho večera. Zo S. odišli do mesta, kde pred Hotelom Hilton im policajti kontrolovali doklady, tiež im urobili prehliadku. Nevedel ako dlho trvala policajná kontrola, ale policajti im za pomoci baterky prezreli ruky, nohy, prehmatali ich, vyzvali ich, aby dali von veci z vreciek. Uviedol tiež, že s A. Q. síce mali nejaké konflikty, ale nevedel o tom, že by menovaný mal dôvod nejakým spôsobom mu ublížiť. T. F. pozná ako pracovníčku zariadenia na S., v ktorom býval. Nepamätal si, či v ten večer boli aj v Hypertescu.

K osobným pomerom obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že v zariadení R. M. U. K. na S. č. XX v B. býval 8 až 9 mesiacov, po smrti otca totižto prišli o byt, odvtedy strieda bývanie, prebýva u kamarátov a v rôznych zariadeniach. Štúdium na W. J. v odbore Cukrár - pekár ukončil maturitnými skúškami v roku 2013. Zamestnanie si nenašiel, je vedený na úrade práce, zarobí si príležitostnými brigádami. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, za krádež mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Je zdravý, psychiatricky liečený nebol, alkohol požíva príležitostne, drogy vôbec.

Poškodený D. R. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 29.8.2012 medzi 21,00 hod. a 22,00 hod. popíjal v krčme na ulici U., vypil asi pol litra vína. Odtiaľ šiel peši na Južnú triedu, k obytnému bloku pri Astórii, kde prespával. Všimol si, že za ním idú traja chlapi, avšak nevenoval im pozornosť. Nato ho niektorý z nich zozadu sotil na zem, kde ho všetci bili a kopali, stratil vedomie a prebral sa až v nemocnici. Zapamätal si len jedného z nich, ktorého aj označil pri konfrontácii. Zaujali ho jeho vlasy, ktoré mal učesané „do veľčka“, videl ich keď sa mu zdvihla kapucňa, tohto páchatel'a by opoznal vždy. Poškodený na hlavnom pojednávaní označil obžalovaného F. ako páchatel'a a doplnil, že keď ležal na zemi, videl obžalovanému do tváre počas toho, ako bol nad ním zohnutý a bil ho otvorenou dlaňou do oblasti tváre. Nevnímal čo robili ďalší dvaja. Útokom mu boli spôsobené zranenia: otras mozgu, zlomeniny nosových kostí a čeľuste, tržné rany tváre a hlavy, zlomenina troch rebier na ľavej strane, pomliaždeniny, mal vnútrolebečné krvácanie a tiež problém s krčnou chrčticou. V trestnom konaní si uplatnil na náhradu škodu v sume 786,00 € titulom bolestného. V dôsledku utrpených zranení bol v septembri 2013 uznaný

za čiastočne invalidného. U psychiatra sa lieči zo závislosti na alkohole dva roky ambulantnou formou, v liečbe bol aj v čase kedy bol napadnutý, mal predpísané lieky, ktoré ale v inkriminovaný deň neužil. Kvôli utrpeným poraneniam hlavy sa doposiaľ lieči u neurologičky MUDr. T.. V súvislosti so skutkom prišiel prvýkrát do kontaktu s políciou v nemocnici, bol na lôžku, keď mu policajť priniesol asi tri fotografie s tvármi osôb. Podľa fotografií opoznal jedného páchatela (obžalovaného F.) a keď z úradného záznamu polície zo dňa 31.8.2012 vyplýva, že opoznal dve osoby (aj obžalovaného L.), nepamätá si na to a ani na to, že vtedy mal policajťovi uviesť, že okrem dvoch označených osôb tam žiadna iná osoba nebola. Keď pri prvotnom ošetrení uviedol lekárovi že bol napadnutý a zbitý kovovou tyčou, vyjadril sa tak kvôli tomu, že lekár mu povedal, že v tržných ranách na hlave má úlomky železa. Na tvári mal 14 tržných rán, nepamätá si ako mu boli spôsobené, bol v bezvedomí.

Svedok U. L. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní vypovedal tak, že obžalovaného D. R. pozná z R. M. U. K. so sídlom na S. XX v Košiciach, kde spoločne bývali, on ho zoznámil s F. a L.. Niekedy v auguste, na presný dátum si nepamätá, stretol sa s menovanými na Námestí osloboditeľov v Košiciach, spoločne šli do Hypertesca, kde kúpili dve fľaše alkoholu, jednu vypili už na zastávke MHD pri Tesco, druhú popíjali cestou, keď trolejbusom sa presunuli k AuParku, kde nastúpili na električku a odviezli sa na Južnú triedu. Obžalovaný F. býva na T. A., v obytnom dome v treťom vchode od konca, šiel domov a oni ho čakali pred bránou. Asi po 15 minútach všetci spoločne odišli, kráčali po Južnej triede smerom k Astórii tak, že L. a R. išli vpredu a on s F. za nimi. Mohlo byť okolo 23,30 hod. keď prišli k Lidlu, kde zrazu videl ako L. a R. bili muža, ktorý ležal na zemi, takým spôsobom, že do neho kopali a udierali ho rukami bez toho, aby bitke predchádzal nejaký konflikt. Nevedel sa vyjadriť k tomu, ako sa bitka začala a ani k tomu, či pri bitke boli použité nejaké predmety. Videl, ako do poškodeného kopol aj F.. K bitke sa bližšie vyjadriť nevedel, nakoľko z miesta ušiel ešte počas nej. V ten večer mal C. L. pri sebe kuklu, nevedel, či túto mal nasadenú na hlave počas bitky. So všetkými troma obžalovanými sa okolo 23,30 hod. stretol pri vchode do zariadenia R. M. U. K. na S. ulici, kde taktiež došlo k incidentu, k naťahovačkám, L. vyhodil cez balkón dve stoličky, vtedy mal na hlave kuklu. On nemal ani s jedným z obžalovaných, v ten večer a ani predtým, konflikt, s D. R. sa kamarátil. Po čase ho telefonicky kontaktovala kriminálka, povedal o tom D. R. a on na to reagoval tak, že aj jeho už kontaktovali a požiadal ho, aby o udalosti vypovedal niečo iné. V súvislosti s incidentom v R. M. U. K. s ním pracovníčka zariadenia spísala záznam, kde neuviedol nič k napadnutiu poškodeného, ani to, že v ten večer konzumovali alkohol, nakoľko nechcel, aby jeho a D. R. vyhodili zo zariadenia.

Svedok B. L. vypovedal v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní tak, že z obžalovaných pozná najlepšie D. R. a to z R. M. U. K., ostatných dvoch obžalovaných pozná len z videnia, chodili za D. R. do zariadenia. Dňa 29.8.2012 v nočných hodinách prišiel do zariadenia D. R., ktorý bol opitý. Stretol sa s ním najprv v kuchyni, kde skonštatoval, že je tam neporiadok, R. sa toho chytil a keď prišiel na izbu, v ktorej okrem svedka boli aj D. C. a U. W., začal neporiadok v kuchyni rozoberať, bol agresívny a nakoľko v zariadení platilo pravidlo, že ubytovaní nesmú požívať alkohol ani drogy, všetci ho posielali preč. R. si nedal povedať, preto ho D. C. vyhodil z izby. To sa už R. chcel biť, preto ho on odviezol do kuchyne, kde mu pekne vysvetlil, aby vo vlastnom záujme zo zariadenia odišiel. Do kuchyne prišli aj F. a L., aj im vysvetlil, že tam nemajú čo robiť, nakoľko sú pod vplyvom alkoholu. Agresivita u D. R. sa vystupňovala, začal vrieskať, vydával zo seba pazvuky. Takisto U. L. vyzval D. R. aby odišli zo zariadenia, nato L. udrel L. do tváre, on aby zabránil bitke skočil medzi nich, L. udrel aj jeho, on mu to vrátil, zozadu na neho skočil R., spolu spadli na zem a vtedy mu L., ktorý mal na hlave kuklu, kopol do tváre. Podarilo sa mu vyšmyknúť zo zovretia R., postavil sa na nohy a opäť ich vyzval, aby zo zariadenia odišli. Zatvoril dvere do kuchyne a vtedy sa L. vyhrážal, že pôjde pre zbraň a že ich všetkých postrieľa. Nakoniec všetci traja obžalovaní odišli, po polhodine sa vrátil R. s tým, že si zabudol telefón, ale D. C. ho už do zariadenia nepustil. Prvýkrát prišiel D. R. do zariadenia kvôli tomu, aby sa prezliekol, zobral si bundu, lebo bolo chladnejšie, U. L. rovnako. Všetci traja obžalovaní boli v čase popísaného incidentu opití, agresívni, vulgárni. Na druhý deň ráno spísala R. N. o incidente záznam, v ktorom však nie sú detailne popísané všetky udalosti toho večera, nakoľko tam padlo veľmi veľa urážok, nadávok a podobne. Do zápisu sa nezmiel o tom, že C. L. sa vyhrážal, že pôjde domov pre pištoľ a že ich postrieľa, pretože ho to v čase spisovania záznamu nenapadlo. Svedok sa ku skutku vyjadriť nevedel, až neskôr sa od A. Q. alebo U. L. dozvedel, že R. s kamarátmi zbili nejakého starého muža.

Svedok D. C. vypovedal v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní zhodne ako B. L. k incidentu, ku ktorému došlo dňa 29.8.2012 v R. M. U. K. v neskorých večerných hodinách, resp. ku konaniu obžalovaných v rámci tohto incidentu. Navyiac uviedol, že U. L. bol stále s obžalovanými, aj

v inkrimovaný večer prišli do zariadenia spoločne, pričom aj L. mal trochu vypité. Keď do zápisu o výtržnosti uvádzal, že k nej malo dôjsť večer medzi 19,00 hod. až 20,00 hod., nemuselo to byť v tento čas, nepamätá si o ktorej sa to stalo. Všetci traja obžalovaní boli pod vplyvom alkoholu, na F. to bolo najmenej vidieť. Nepamätal si čo mali obžalovaní oblečené, ani či sa v zariadení umývali. Ani on sa nevedel vyjadriť ku skutku, neskôr sa od niektorého z chlapcov dozvedel, že obžalovaní mali napadnúť nejakého človeka.

Z výpovede svedka A. Q. z prípravného konania i z hlavného pojednávania vyplýva, že s obžalovaným D. R. mali od októbra 2012 spoločnú izbu v zariadení sociálnych služieb v B. na S. č. XX, mali kamarátsky vzťah, s menšími konfliktami. R. ho zoznámil s I. F., s ktorým vychádzal dobre. D. keď sa R. vrátil zo školy bol nervózný a keď sa ho opýtal čo sa deje, R. mu povedal, že má problém, hľadá ho kriminálka kvôli tomu, že s kamarátmi mal v jeden deň dva incidenty, bitky, jeden v R. M. U. K. a druhý v meste, kde po tom ako s C. L., I. F. a U. L. pili, stretli na ulici muža, ktorého L. strčil, ten spadol na zem, kde ho potom kopali F. a L., či takto konal aj on, to nepovedal. L. mal pri tomto incidente stratiť mikinu alebo bundu. F. traja boli veľmi opití, ako z miesta ušli, stretli policajtov, ktorí sa ich na bitku toho muža pýtali, oni povedali, že s tým nemajú nič spoločné. R. ho požiadal, aby o tom nikomu nepovedal, bál sa, hovoril, že im za to hrozí trest odňatia slobody 5 až 6 rokov a že F. zháňa právnika, ktorého zaplatia všetci traja. O druhom incidente z toho večera svedok nevedel, v tom čase ešte nebýval v R. M. U. K.. R. o spomenutej bitke stále rozprával. Jeho to trápilo, povedal o tom riaditeľke zariadenia T. F., ktorá to oznámila polícii. V máji 2013 dostal on aj D. R. zo zariadenia výpoveď. R. vybavil chatku, v ktorej obidvaja istý čas spolu bývali. R. aj F. mu vyčítali, že vec nahlásil, vyhodili ho z chatky, týždeň bol na ulici, obrátil sa na T. F. so žiadosťou o pomoc, vybavila mu zariadenie v Spišskej Novej Vsi, v ktorom býva doposiaľ.

Svedkyňa T. F., riaditeľka R. M. U. K. so sídlom na S. č. XX v Košiciach, v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 28.11.2012 za ňou prišiel klient zariadenia A. Q. s tým, že nevie po nociach spávať, že je rozrušený kvôli tomu, že D. R., s ktorým bývali na jednej izbe, mu povedal, že je namočený do nejakého problému, že ublížili nejakému mužovi. Na druhý deň čakala v zariadení na A. Q., prišiel až v noci asi o 01,30 hod. a povedal jej, že bol v meste s D. R., C. L. a I. F. a že skôr spomenutej bitky sa zúčastnili L., F. a R., hovoril o nejakých kopancoch, ako aj o tom, že s nimi bol U. L., ktorý z miesta činu ušiel. O podrobnostiach jej nepovedal, mal problém o tom hovoriť, je veľmi citlivý, citovo labilný, nevedel stráviť to, čo sa dozvedel, ešte v detskom domove bol psychiatricky liečený. Po predmetných informáciách navštívili psychiatricku, ktorá ale uzavrela, že je stabilizovaný a že nepotrebuje lieky. Povedala mu, že vec musí byť oznámená na kriminálnej polícii, čo aj urobila. Vzťah medzi A. Q. a D. R. sa od tej chvíle zmenil, zostali bývať na jednej izbe, ale ich vzťah bol už len formálny. Od A. Q. sa ešte dozvedela, že k bitke malo dôjsť na ulici. Keď sa na to pýtala D. R., pozeral na ňu s miernym úsmevom, tváril sa akoby sa ho to netýkalo, bol kľudný, nezaujal k veci žiadne stanovisko. Vo všeobecnosti je ťažko čitateľný, utiahnutý, málo rozpráva, do zariadenia chodil v podstate len prespávať, čas trávil s kamarátmi C. L. a I. F.. K personálu zariadenia sa však správal slušne, základné povinnosti si plnil, aj keď opakovaný problém bol u neho s alkoholom. V jedno ráno jej klienti zariadenia hlásili, že v predchádzajúci večer sa v neskorých hodinách strhla v zariadení bitka, že R. vpustil dnu kamarátov, dvaja z nich mali na hlavách kukly, vyvolali bitku, vulgárne nadávali a vykrikovali nacistické heslá. S. z tohto incidentu predložila polícii. Neskôr zrušila A. Q. i D. R. zmluvu o ubytovaní, zo zariadenia odišli spoločne. Po čase sa A. Q. vrátil, vyzeral veľmi biedne, bol špinavý, vychudnutý, hladný, povedal jej, že býval s D. R. na nejakej chatke, kde ho zbili, vyhodil a spálili mu šaty. Požiadal ju o pomoc, vybavila mu bývanie v Spišskej Novej Vsi v zariadení J..

Svedkyňa R. N. je zamestnaná v D. U. U. v P. U., ktorá vedie R. M. U. K. v B. na S. XX, v ktorom ona pôsobí ako sociálna pracovníčka. Odtiaľ pozná obžalovaného D. R., ktorý bol v R. M. U. K. ubytovaný na základe doporučenia jeho triednej učiteľky, pretože nemal kde bývať, po smrti otca bola matka z bytu deložovaná. Triednej učiteľke záležalo na tom, aby ukončil školu, nakoľko dosahoval celkom dobré výsledky, do školy chodil riadne. V tamojšom zariadení sa javil ako tichší, neboli s ním žiadne problémy, venoval sa nejakému bojovému umeniu a mal svoju partiu. C. L. a I. F. za ním do zariadenia počas dňa nechodievali, on chodil za kamarátmi vonku. Vo večerných hodinách jej volali chlapci zo zariadenia, že R. tam prišiel opitý s nejakými priateľmi, že boli agresívni, ale že už sú preč a dvere sú zamknuté. Na druhý deň ráno, teda 30.8.2012, po príchode do zariadenia jej kolegyňa povedala, že dňa 29.8.2012 dvaja ich klienti porušili vnútorný poriadok, keď do zariadenia prišli pod vplyvom alkoholu. Zavolala si L., L. a C., R. v zariadení nebol a o incidente spísala záznam podľa toho, čo jej menovaní povedali. Pracovníci zariadenia sa v ňom zdržiavali v pracovné dni do 20,00 hod. a počas voľných dní boli klienti v zariadení sami. Svedkyňa sa ku skutku vyjadriť nevedela, dodatočne sa od policajtov dozvedela, že

v ten istý večer ako bol incident v zariadení došlo k trestnému činu, z ktorého sú podozriví D. R., U. L. a ďalšie dve osoby z partie D. R..

Na návrh obhajcu boli na hlavnom pojednávaní vypočutí svedkovia:

U. B., príslušník PZ, radený na Oddelení služobnej kynológie, Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, ktorý uviedol, že bol velený do hliadkovej služby, keď operačný dôstojník okolo 22,00 hod. vyhlásil, že v parku na F. ulici došlo k napadnutiu osoby tromi mladíkmi, jeden z nich mal mať na hlave kuklu, pričom všetci traja z miesta činu ušli. Hliadka prechádzala cez Skladnú, okolostojaci im ukázali miesto činu, kde ležal poškodený, bola privolaná záchranná služba. Okolostojaci uviedli, že z miesta videli utekať troch mladých mužov vo veku do 20 rokov, bežali smerom na Požiarnickú ulicu, preto prepátrali okolie. Keď okolo polnoci prechádzali okolo Hotelu Hilton, spozorovali tri osoby, ktoré zhruba zodpovedali popisu, preto ich zastavili, skontrolovali, jeden z nich vybral z vrečka kuklu. Operačný dôstojník nežiadal osoby predviesť, len spísať záznam, ktorý dali na stálu službu. Okolostojaci na mieste činu nevedeli popísať detaily oblečenia páchateľov, ale spomínali kuklu, svedok nepamätal, či uvádzali jednu alebo viac, avšak v zázname zo služby je všetko detailne uvedené. Tri osoby, ktoré kontrolovali pri Hoteli Hilton, zodpovedali popisu čo sa týka veku, oblečenia, nevedel, či tieto osoby sú totožné s obžalovanými. Osoby boli kontrolované na vzdialenosť asi 15 až 20 minút pešej chôdze od miesta činu. K osobe poškodeného uviedol len toľko, že mal rozbitú hlavu, bol v bezvedomí, nekomunikoval.

Do hliadky s U. B. bol velený aj svedok U. Q., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že na udalosti zo služby z toho dňa si pre odstup času už nepamätá. Spomenul si len na to, že operačný dôstojník zahlásil do vysielacky nejaké prepadnutie alebo výtržnosť a uviedol popis osôb. Pri Hoteli Hilton zbadali osoby zodpovedajúce popisu operačného, ktoré následne skontrolovali, k ich počtu sa však vyjadriť nevedel. Išlo o mužov vo veku 20 až 25 rokov, ktorí nekládli odpor, jeden z nich vybral z vrečka čiernu čiapku alebo kuklu. Kontrolu osôb oznámili operačnému dôstojníkovi a stálej službe. Na miesto prišla PMJ a o ďalšom postupe už rozhodol veliteľ čaty. K osobe poškodeného sa svedok vyjadriť nevedel. Záznam o službe sa spisuje ihneď po jej skončení.

Svedok U. W. bol v čase kedy malo dôjsť ku skutku referentom na Obvodnom oddelení Košice - Juh. Na hlavnom pojednávaní sa ku skutku, k osobám obžalovaných ani k osobe poškodeného vyjadriť nevedel. Po nahliadnutí do úradného záznamu zo dňa 30.8.2012, podľa ktorého mal toho istého dňa predložiť na oddelení traumatológie Univerzitetnej nemocnice Luisa Pasteura v Košiciach poškodenému D. R. fotografie, uviedol, že na takýto úkon si nepamätá pre odstup času a pre veľký počet zákrokov, avšak v čase, kedy bol záznam spísaný bol členom hliadky Karafa 752.

MUDr. Q. C., znalec v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Ortopédia bol pribratý do konania povereným príslušníkom PZ, posúdil v znaleckom posudku č. 85/2012 zo dňa 22.9.2012 zranenia poškodeného D. R., následne bol vypočutý na hlavnom pojednávaní, kde zotrval na záveroch znaleckého posudku, ktorý súd na hlavnom pojednávaní prečítal. Znalec uzavrel, že poškodený D. R. utrpel pri fyzickom napadnutí dňa 28.8.2012 zranenia: otras mozgu ľahkého stupňa, vnútrolebečné krvácanie, mnohopočetné pomliaždenia a tržné rany tváre a hlavy - celkom 14 tržných rán dĺžky od 0,5 cm do 8 cm, zlomeninu nosových kostí s posunom kostených úlomkov, zlomeninu jarmovej kosti vľavo s posunom kostených úlomkov, zlomeninu prednej plochy ľavej čelustnej dutiny s vpáčením kostených úlomkov, zlomeninu šiesteho, siedmeho a ôsmeho rebra vľavo a podvrtnutie krčnej oblasti chrčtice s povrchovou kožnou odreninou na ľavej strane krku, zranenia v súhrne vyhodnotil ako ľahké, s dobou liečenia do 42 dní. Takto popísané zranenia, ich hodnotenie a doba liečenia boli pojaté do skutkovej vety obžaloby na podklade ktorej sa vedie predmetné trestné konanie a následne v prvom rozsudku aj súdom ustálené skutkové zistenia a právna kvalifikácia skutku okrem iného ako zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa názoru odvolacieho súdu neprináležalo znalcovi z medicínskeho odboru Ortopédia, ktorý odbor sa zaoberá prevenciou, diagnostikou, liečbou, posudzovaním a výskumom ochorení a úrazov pohybového ústrojenstva všetkých vekových kategórií vyhodnocovať úrazy poškodeného, preto bolo doplnené dokazovanie o znalecké skúmanie v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia. Pribratý znalec MUDr. A. A., PhD. v rámci výpovede na hlavnom pojednávaní zotrval v celom rozsahu na znaleckom posudku č. 7/2016, ktorý vypracoval dňa 30.01.2016 a v ktorom na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie uzavrel, že poškodený D. R. utrpel dňa 29.08.2012 zranenia: vnútrolebečné krvácanie nad tvrdú plenu mozgu (epidurálne) v ľavej spánkovej oblasti hrúbky

do 17 mm a vnútrolebečné pórúrazové nahromadenie mozgovomiechového moku v priestore pod tvrdou plenou mozgu (subdurálne) vľavo v čelovo - temenno - spánkovej oblasti hrúbky do 7 mm s následkom zatlačenia mozgu vnútrolebečným krvácaním smerom doprava s presunom stredočiarových štruktúr o 5 mm, ktoré vyhodnotil z medicínskeho hľadiska ako ťažké zranenia. Obe zranenia majú charakter vnútrolebečného krvácania a považujú sa za zranenia životne dôležitého orgánu - mozgu, ktorý sa nachádza v pevnom obale, lebke, ktorá je nepoddajná a neustupuje tlaku krvácania vnútri lebky. Vnútrolebečné krvácanie môže ohroziť život v dôsledku väčšieho zatlačenia mozgu a tým poškodenia mozgu, pretože mozog je mäkký a poddajný. V prípade poškodeného došlo náhodne ku spontánnemu zastaveniu vnútrolebečného krvácania, ktoré nedosiahlo taký veľký rozsah, aby došlo ku bezprostrednému ohrozeniu jeho života, spôsobilo však zatlačenie mozgu menšieho rozsahu s presunom mozgu. Vnútrolebečné krvácanie v dôsledku poškodenia mozgu spôsobeného zatlačením mozgu môže spôsobiť trvalé následky vo forme vážnych nervových a duševných následkov. Poškodený ďalej utrpel zranenia: ľahký otras mozgu, prítomnosť vzduchu v ľavej očníci a vo vnútrolebečnom priestore vľavo v spánkovo-záhlavnej oblasti, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, zlomeninu prednej steny ľavej čeľuste s posunom úlomkov, zlomeninu dolnej steny ľavej očnice, zlomeninu prístrednej steny ľavej očnice, 14 tržnozmliaždených rán na hlave v oblasti nosa a ľavého oka a ľavého líca a ľavého obočia a ľavej ušnice a vo vlasatej časti od čela až po záhlavie, rany boli od povrchového charakteru až so zasahovaním na kosť, o dĺžke od 0,5 cm do 8 cm, odreninu na krku a zlomeninu predných úsekov VI. až VIII. rebra vľavo, ktoré zranenia sú z medicínskeho hľadiska ľahkými zraneniami. Ku zraneniam hlavy došlo následkom opakovaných úderov veľkej intenzity tupým predmetom do oblasti hlavy, mohlo ísť o údery päšťou alebo kopnutia nohou, ktoré smerovali prevažne do oblasti tváre vľavo a vlasatej časti hlavy vľavo a spôsobili vznik 14 tržnozmliaždených rán v oblasti hlavy veľkosti od 0,5 cm do 8 cm. Veľkej intenzite úderov svedčí to, že spôsobili vznik zlomeniny nosových kostí a zlomeniny prednej steny čeľuste vľavo a zlomeniny dolnej a prístrednej steny ľavej očnice, cez zlomeniny kostí lebky došlo ku vniknutiu vzduchu do očnice aj do vnútrolebečného priestoru. Údery veľkej intenzity do hlavy spôsobili aj vznik čerstvého krvácania nad tvrdú plenu mozgu v ľavej spánkovej oblasti, ktoré spontánne náhodne zastavilo, ako aj vznik akútneho úrazového nahromadenia mozgovomiechového moku v ľavej čelovo-temenno-spánkovej oblasti v priestore pod tvrdou plenou mozgu, čo následne viedlo k zatlačeniu a deformácii mozgu smerom doprava. Údery do hlavy spôsobili aj vznik otrasu mozgu ako dočasnej krátkodobej poruchy funkcie mozgu prejavujúceho sa bezvedomím a stratou pamäti na okolnosti okolo úrazu. Zlomenina predných úsekov VI. až VIII. rebra vľavo bola spôsobená tupým úderom veľkej intenzity do oblasti prednej hrudnej steny vľavo, mohla byť spôsobená kopnutím nohou alebo úderom päste útočníka. Vo vzťahu k mechanizmu zranení znalec na hlavnom pojednávaní uviedol, že popísané zranenia by si poškodený mohol privodiť pádom na tvrdú podložku len ak by spadol opakovane, minimálne štrnásťkrát na zem, avšak štrnásťnásobný pád na hlavu nie je možný. Útok nebol vedený ostrým predmetom, bol vedený tupým predmetom, išlo najskôr o údery päšťou, kopnutia nohou, objektívny popis zranení nepoukazuje na to, že by to boli nárazy na ostrý predmet. Charakter zranení, objektívny nález na hlave poškodeného, zodpovedá jednoznačne opakovaným intenzívnym úderom, čomu zodpovedá 14 tržnozmliaždených rán na hlave poškodeného rôznej veľkosti. Ďalej bolo znalecky uzavreté, že potrebná a primeraná doba liečenia a pracovnej neschopnosti vnútrolebečného krvácania, počas ktorej bol z medicínskeho hľadiska narušený obvyklý spôsob života, trvala 12 týždňov, zlomeniny prednej steny ľavej čeľuste a dolnej steny a prístrednej steny ľavej očnice 35 až 42 dní (menej ako 42 dní), mnohopočetných rán na hlave 10 až 14 dní, zlomeniny nosových kostí 21 dní a zlomeniny VI. až VIII. rebra vľavo 35 až 42 dní (menej ako 42 dní). Poškodený mal vystavenú práceneschopnosť už pred fyzickým napadnutím, práceneschopný bol od 14.10.2011 pre psychiatrickú diagnózu, poruchy duševné a chovanie spôsobené užívaním alkoholu, syndróm závislosti na alkohole, do úrazu absolvoval opakovane psychiatrické vyšetrenia, neurologické a gastroenterologické vyšetrenia. Po úraze zo dňa 29.08.2012 pokračovala práceneschopnosť, na ktorej sa podieľali už aj následky úrazu, po ktorom absolvoval vyšetrenia na úrazovej chirurgii, bol sledovaný jeho zdravotný stav po úraze hlavy, realizované opakované kontrolné vyšetrenia mozgu počítačovou tomografiou. Práceneschopnosť poškodeného trvala do 01.05.2013. Narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného z medicínskeho hľadiska v priamej súvislosti so zraneniami a úrazom zo dňa 29.08.2012 trvalo 12 týždňov a spočívalo v potrebe hospitalizácie od 30.09. do 20.12.2012, operácii - zošití rán na hlave, hospitalizácii na JIS, monitorovaní poškodeného, opakovanom podávaní infúzií, liekov a transfúzií krvi, opakovaných odberoch krvi, opakovanom podrobení sa CT vyšetreniam mozgu, bolestiach hlavy, nevoľnosti, psychických zmenách, opuchu hlavy a tváre, bolestiach hrudníka vľavo spontánne aj pri dýchaní pri zlomeninách rebier a potrebe dodržiavať prísny šetriaci režim bez fyzického a duševného zaťažovania do 12 týždňov od úrazu. Nakoniec bolo znalecky uzavreté, že zranenia u poškodeného zanechali trvalé

následky vo forme jaziev po ranách na tvári a hlave (kozmetické následky), ktoré nie sú veľmi závažné. Epilepsia u poškodeného nie je zapríčinená úrazom zo dňa 29.08.2012 a nie je teda trvalým následkom úrazu, prvý epileptický záchvat vznikol v novembri 2010 v súvislosti s užívaním alkoholu. Rovnako poškodenie nervov dolných končatín, pre ktoré sa lieči u neurológa, je následkom užívania alkoholu, nie následkom úrazu, prítomné bolo už 29.08.2012. Ani ostatné zdravotné problémy poškodeného nesúvisia s predmetným úrazom, aj keď zdravotný stav poškodeného sa po úraze zhoršil natoľko, že bol dňa 17.06.2013 uznaný invalidným, spätne od 01.10.2012. Čiastočná invalidita poškodeného len čiastočne súvisí s utrpenými zraneniami. Hlavnou príčinou invalidizácie poškodeného sú poruchy osobnosti a správania zapríčinené chorobou, poškodením a disfunkciou mozgu (teda duševné poruchy). Na poškodení mozgu sa podieľalo vnútrolebečné krvácanie zo dňa 29.08.2012, ako aj dlhodobé užívanie alkoholu už pred úrazom. Duševné poruchy následkom úrazu hlavy sú trvalým následkom.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listiny:

Zápisnice o konfrontácii svedčiace o tom, že v štádiu prípravného konania boli konfrontovaní poškodený s obžalovaným I. F., kde poškodený opoznal obžalovaného ako osobu ktorá ho napadla, kopla do hlavy keď ležal na zemi. Opoznal ho podľa tváre a zvlášť vlasov, ktoré zbadal keď sa mu zdvihla kapucňa. Ďalší dvaja útočníci ho kopali do celého tela, pričom útok začal tým, že ho niekto zozadu udrel do chrbta a on spadol. Obžalovaný do zápisnice tvrdil, že on poškodeného nenapadol. Poškodený neopoznal obžalovaného C. L. ako jednu z osôb, ktoré ho dňa 29.8.2012 napadli, zapamätal si len jedného z útočníkov podľa vlasov, čo vyplýva zo zápisnice o konfrontácii medzi poškodeným a obžalovaným C. L.. G. C. L. bol konfrontovaný so svedkom U. L., obidvaja sa vyjadrovali v intenciách svojich predchádzajúcich výpovedí.

Predbežná lekárska správa svedčí o tom, že poškodený D. R. bol dňa 29.8.2012 vyšetrený na Oddelení úrazovej chirurgie Univerzitnej nemocnice Luisa Pasteura v Košiciach, kde mu bol zdiagnostikovaný otras mozgu, mnohopočetné tržno-zhmoždené rany na hlave a zlomenina rebier. K pôvodu zranení poškodený uviedol, že bol zbitý, charakter zranení tomu zodpovedá. Predpokladaná doba práceneschopnosti bola stanovená na 6 týždňov.

Správy Nemocnice Košice - Šaca, 1. súkromná nemocnica, z ktorých vyplýva, že D. R. je v ambulantnej liečbe psychiatrickej ambulancie od 16.11.2010, kde MUDr. J. F. stanovila diagnostický záver: organický psychosyndróm (t.j. iné organicky podmienené poruchy osobnosti a správania vyvolané ochorením, poškodením alebo disfunkciou mozgu) F 07.8 a poruchy psychiky a správania vyvolané užívaním alkoholu - syndróm závislosti F 10.2.. Od 1.10.2012 prešiel do psychiatrickej ambulancie MUDr. L. N. J., bez zmeny diagnóz, pri liečbe abstinoval. Na neurologickej ambulancii bol v liečbe od 23.11.2010 do 30.10.2013 pre sekundárnu epilepsiu pri chronickom nadužívaní alkoholu a následne v sledovaní pre stav po kraniocerebrálnom poranení so subdurálnym hematómom vľavo, epidurálnym hematómom vľavo, zlomenine nosových kostí, zlomenine väzy očnénice vľavo a iné, pri kontrolnom CT vyšetrení mozgu 23.10.2013 bol nález zlepšený a poškodený bol ponechaný v konzervatívnej liečbe.

Zápis o výtržnosti v R. M. U. K., S. XX, B. zo dňa 29.8.2012, do ktorého U. L. uviedol, že spolu s D. R., C. L. a I. F. si v Tesco kúpili tvrdý alkohol, vypili ho, následne o polnoci prišli v podnapitom stave do označeného zariadenia, L. zhodil z balkóna dve stoličky, R. verbálne útočil na B. a D., L. fyzicky zaútočil na L., nastala šarvátka, potom R. s jeho kamarátmi odišli, ale do zariadenia sa ešte dvakrát vrátili a vykrikovali rasistické narážky a urážky smerom ku chlapcom. D. C. do zápisu o výtržnosti uviedol, že D. R. vošiel do izby a začal verbálne útočiť na D. C., útok prerástol do fyzického a R. a jeho priatelia provokovali ostatných. B. L. do zápisu uviedol, že do zariadenia prišla skupina štyroch chlapcov, D. R. zvracal na toalete, bol v podnapitom stave, vyvolával konflikty s prítomnými a vyprovokoval fyzický konflikt s D. C., ktorý sa len bránil. C. L. napadol fyzicky U. L., dal si na hlavu kuklu a začal útočiť aj na B. L.. Potom skupina násilne sa správajúcich vykrikovala na dvore niekoľko minút rôzne vyhrážky a rasistické narážky po tom ako sa dvakrát vrátili, avšak do zariadenia sa pre uzamknuté dvere už dostať nevedeli. Zo záveru zápisu vyplýva, že počas konfliktu nedošlo k závažnému ublíženiu na zdraví ani k poškodeniu majetku.

Úradný záznam zo dňa 30.8.2012 spísaný stržm. U. W., príslušníkom PZ na OO PZ Košice - Juh, z ktorého vyplýva, že dňa 30.8.2012 v čase o 7,45 hod. bola hliadka Karafa 752 v zložení stržm. C. A. a stržm. U. W. vyslaná stálou službou do Univerzitnej nemocnice Luisa Pasteura, Rastislavova 43, Košice

na mužské oddelenie traumatológie za D. R., ktorý tam bol hospitalizovaný a ktorý podľa fotografií opoznal C. L. a I. F. a uviedol, že iná osoba s nimi nebola.

Záznam zo služby hliadky Oddelenia služobnej kynológie Odboru poriadkovej polície KR PZ Košice v zložení poručík U. B., veliteľ hliadky a podpráporčík U. Q., člen hliadky, služba v trvaní od 19,00 hod. dňa 29.8.2012 do 07,00 hod. dňa 30.8.2012, z ktorého okrem iného vyplýva, že o 24,00 hod. bola hliadka vyslaná na ulicu Šoltésovu, kde malo dôjsť k napadnutiu osoby neznámymi osobami v kuklách. Po príchode na miesto bol v parku nájdený D. R., nar. XX.X.XXXX, mal zakrvavenú tvár, na hlave množstvo rezných rán, bola mu poskytnutá prvá pomoc do príchodu RZS. Na mieste bolo vykonané pátranie po troch osobách, ktoré mali menovaného zbiť. V čase o 00,45 hod. pri Hoteli Hilton boli spozorované tri podozrivé osoby, ktoré zodpovedali popisu, jedna z osôb, a to C. L. mala pri sebe kuklu, ďalšie osoby boli I. F. a D. R., pričom tieto podozrivé osoby boli po dohode so stálou službou OO PZ Košice - Juh prepustené.

Záznam zo služby Pohotovostnej motorizovanej jednotky Odboru poriadkovej polície KR PZ v Košiciach, ktorá služba trvala od 18,00 hod. dňa 29.8.2012 do 06,00 hod. dňa 30.8.2012, kde podľa záznamu hliadka okrem inej služobnej činnosti bola v čase od 23,35 hod. do 00,10 hod. na T. A. pri R. P. P., kde vykonala pátranie po troch neznámých útočníkoch v kuklách, ktorí mali napadnúť muža, avšak s negatívnym výsledkom, poškodeného si prevzala RZP.

Úradný záznam zo dňa 30.11.2012 spísaný príslušníčkou PZ OR PZ Košice, OKP svedčí o tom, že vykonanou previerkou k predmetnému prípadu bolo zistené, že skutku sa mali dopustiť tri osoby D. R., C. L. a I. F., ktorých kontrolovala hliadka PMJ KR PZ Košice aj hliadka služobnej kynológie dňa 30.8.2012 o 00,45 hod., kde v čase kontroly mal D. R. doškrabané a zakrvavené ruky. Šetrením bolo tiež zistené, že menovaní dňa 29.8.2012 v čase o 23,35 hod. počas požívania alkoholických nápojov prechádzali peši po ulici Južná trieda a o 00,45 hod. počas kontroly hliadky PZ na ul. Námestie osloboditeľov bola u C. L. nájdená kukla.

Vyjadrenie Oddelenia služobnej kynológie Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 26.3.2014 je reakciou na žiadosť súdu a vyplýva z neho, že hliadka tamjšieho oddelenia bola dňa 29.8.2012 okolo 24,00 hod. vyslaná na ul. F. v Košiciach na tom základe, že operátor operačného strediska KR PZ Košice vyhlásil, že niekde na uvedenej ulici došlo k napadnutiu osoby neznámymi páchatateľmi a požiadal všetky voľné hliadky v blízkosti miesta činu o preverenie oznámenia. Hliadka Oddelenia služobnej kynológie sa prihlásila na zákrok na základe úlohy z inštruktáže danej vedúcim Oddelenia služobnej kynológie operátorovi a následne v parku na ulici Šoltésovej našla poškodenú osobu a privolala RZS.

Mapa časti územia mesta Košice, na ktorom došlo ku skutku, zabezpečená z internetového portálu, tvorí takisto súčasť spisového materiálu.

Správy o povesti obžalovaných vypracované miestnymi úradmi príslušných mestských častí mesta Košíc sú vo všetkých troch prípadoch evidenčného charakteru.

Obžalovaného ml. I. F. charakterizovala Stredná odborná škola technická so sídlom B. XX, Košice tak, že od 1.9.2010 vykonáva prípravu na povolanie v študijnom odbore Mechanik stavebno - inštaláčnych zariadení. Dochádzka je priemerná, kvôli neospravedlneným vyučovacím hodinám mal zníženú známku zo správania, dosahuje slabý prospech, inak je nekonfliktný, tichej povahy.

W. J. v Košiciach charakterizuje obžalovaného C. L., ktorý študoval v odbore Cukrár - pekár ako študenta s priemerným prospechom, v prvom polroku 4. ročníka mal za nevhodné správanie a neospravedlnené hodiny zníženú známku zo správania, je bystrý, no málo sústredený na vyučovanie a je výbušnej povahy.

Aj obžalovaný D. R. študoval na W. J. v B. v učebnom odbore Cukrár, pekár. Dosahoval vynikajúci prospech, čo sa zmenilo v 4. ročníku, čo pravdepodobne súviselo s vážnymi problémami v rodine. V prvom polroku 4. ročníka mal aj pre neospravedlnené hodiny zníženú známku zo správania. V kolektíve bol bezproblémový, málo komunikatívny, inak veľmi šikovný študent.

Obžalovaný ml. I. F. a obžalovaný D. R. majú v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR zaevidovaný priestupok proti verejnému poriadku zo dňa 9.4.2010, ktorý bol vybavený blokovou pokutou vo výške 10,00 €.

Obžalovaný C. L. má taktiež zaevidované jedno priestupkové konanie za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu z roku 2008, ktoré bolo vybavené uložením pokuty vo výške 30,00 €.

Odpismi registra trestov je preukázané, že obžalovaní ml. I. F. a C. L. neboli doposiaľ súdne trestaní, obžalovaný D. R. bol trestaný dvakrát, naposledy mu Okresný súd Košice I pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona uložil trestným rozkazom sp. zn. OT 148/2014 zo dňa 29.8.2014 peňažný trest, ktorý vykonal, predtým mu Okresný súd Košice II trestným rozkazom sp. zn. OT 185/2013 zo dňa 1.10.2013 uložil pre prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov (do 1.10.2014), v ktorej sa osvedčil, v obidvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vyššie popísanými dôkaznými prostriedkami s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Aplikujúc zásadu náležitého zistenia skutkového stavu upravenú v § 2 ods. 10 Trestného poriadku súd zisťoval skutkový stav veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. V rámci uplatnenia spomenutej zásady súd rešpektoval právo procesných strán obstarávať dôkazy, ani keď odmietol obhajcom obžalovaného L. navrhnutý dôkaz výsluchom svedkov A. a W., príslušníkov PZ, nakoľko mal zato, že výsluchom týchto osôb by sa nedospelo k žiadnym novým skutkovým zisteniam a nevieslo by sa jasnejšie svetlo do prípadu, ako aj výsluchom svedkyne N., konfrontáciou medzi obžalovanými a svedkom L. a znaleckým skúmaním osobnosti svedka, z dôvodov v tomto rozsudku vyššie uvedených. Súd s rovnakou starostlivosťou pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovaným, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v ich prospech. Vykonané dôkazy súd v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov upravenou v § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom, ako aj z okolností prípadu. Vykonané dôkazy v konaní pred súdom postačili na to, aby súd uznal všetkých troch obžalovaných za vinných zo spáchania žalovaného skutku, ktorý v nadväznosti na závery znaleckého skúmania v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia oproti obžalobe upravil a právne kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, keďže konanie obžalovaných naplnilo po stránke subjektívnej aj objektívnej všetky znaky skutkových podstát uvedených trestných činov.

Vyplyva z výpovedí všetkých troch obžalovaných, že v inkriminovanom čase sa navzájom poznali, R. s F. od detstva, nakoľko bývali na jednej ulici (T. A. v B.) a R. s L., ktorého zoznámil s F., boli spolužiakmi. D. R. býval v zariadení R. M. U. K. v Košiciach na S. XX, kam za ním L. a F. chodievali, prevažne sa však stretávali na rôznych miestach v meste, kde spoločne trávili voľný čas. Obžalovaní F. a R. v štádiu prípravného konania nevypovedali, z ich výpovedí z hlavného pojednávania, ako aj z výpovedí C. L. vyplyva, že aj dňa 29.08.2012 mali vo večerných hodinách spoločný program. Boli na záhrade F.ových rodičov pri L. P. v Košiciach, kde spoločne popíjali tvrdý alkohol, odtiaľ šli peši na T. A., kým F. odniesol domov kľúče od chaty, ostatní ho čakali pred bránou, potom pokračovali po Južnej triede, prešli popri predajni Lidl až do zariadenia R. M. U. K. na S. ulicu. F. traja obžalovaní, C. L. od začiatku trestného stíhania, popierali, že by cestou fyzicky napadli poškodeného D. R., nestretli nikoho, R. nepoznajú a sú nevinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu. Zhodne potvrdili, že k menšiemu incidentu došlo, avšak až v R. M. U. K., potom ich pri W. W. kontrolovali policajti, ktorí im okrem kontroly dokladov za použitia baterky prehliadli telo a ošatenie a asi po hodine ich pustili. Bolo chladnejšie, obžalovaný L. mal oblečené čierne kapsáče a mikinu, obžalovaný F. si v takomto počasí obliekal čiernu mikinu s kapucňou a obuté mal asi botasky, R. si na svoje oblečenie nepamätal. Zhodne tiež uvádzali, že počas celého večera s nimi žiadna iná osoba nebola.

Obžalovaní sú zo spáchania skutku usvedčovaní viacerými dôkazmi. V ich neprospech svedčia najmä výpovede poškodeného D. R., ktorý v prípravnom konaní popísal ako dňa 29.08.2012 vo večerných hodinách popíjal víno v pohostinstve na ul. Palackého, odtiaľ prešiel na T. A. a smeroval k obytnému

bloku pri Astórii, kde v tom čase prespával. Zaevidoval troch chlapcov, šli za ním, nevenoval im pozornosť, niektorý z nich ho zozadu sotil, on spadol, všetci traja ho začali biť a kopať, stratil vedomie a precítol až v nemocnici. Zapamätal si len jedného z nich, ako bol zohnutý nad ním a udieral ho otvorenou dlaňou do oblasti tváre, všimol si jeho tvár a najmä vlasy, jeho účes popísal ako účes „do věčka“, útočník mal síce na hlave kapucňu, ale počas bitky sa mu zosunula. Poškodený pri konfrontácii v prípravnom konaní opoznal tohto páchatel'a v osobe obžalovaného ml. I. F. a označil ho aj na hlavnom pojednávaní. V dôsledku utrpených zranení bol hospitalizovaný na Oddelení traumatológie Univerzitetnej nemocnice Luisa Pasteura v Košiciach, kde mu boli dňa 30.08.2012 predložené príslušníkmi PZ fotografie, podľa ktorých, ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 30.08.2012 spísaného stržm. U. W., príslušníkom PZ z OO PZ Košice - Juh, opoznal obžalovaného I. F., ale aj obžalovaného C. L. a uviedol, že iná osoba s nimi nebola. Poškodený na hlavnom pojednávaní vysvetlil, že si nepamätá ani len na to, že mu boli predložené fotografie, ani na svoje vyjadrenie, že okrem dvoch označených páchatel'ov iná osoba na mieste činu nebola. Poškodený uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody titulom bolestného v sume 786,00 € a na hlavnom pojednávaní poukázal na to, že v dôsledku utrpených zranení bol v septembri 2013 uznaný za čiastočne invalidného, pre poranenia hlavy sa doposiaľ lieči u neurologičky.

Obžalovaných usvedčil aj ďalší priamy svedok U. L., ktorý pozná D. R. z R. M. U. K., R. ho zoznámil so svojimi kamarátmi F. a L.. Bol s nimi zopárkrát vonku, rovnako aj dňa 29.08.2012, kedy si vo večerných hodinách kúpili v Hypertescu dve fľaše alkoholu, popíjali cestou na T. A., kde býval F., tento šiel na chvíľu domov a oni ho čakali pred bránou. Asi po 15 minútach, pokračovali peši po Južnej triede smerom k Astórii, prišli k Lidlu, kde zbadal ako L. a R., ktorí šli vpredu, bili muža ležiaceho na zemi spôsobom, že do neho kopali a udierali ho rukami. Do bitky sa zapojil aj F. tak, že poškodeného kopol. Bližšie sa k spôsobu fyzického napadnutia vyjadriť nevedel, pretože z miesta činu ušiel ešte počas trvania bitky. Svedok uviedol, že v ten večer mal C. L. pri sebe kuklu, ale nevedel, či ju mal nasadenú aj počas spomenutej bitky. So všetkými tromi obžalovanými sa následne stretol pri zariadení Domov na pol ceste, v ktorom došlo k incidentu, ktorý popísal, a počas ktorého mal L. na hlave kuklu. Neskôr ho kontaktovala kriminálka, spomenul to D. R., ktorý ho požiadal, aby k udalostiam inkrimovaného večera vypovedal inak. Do záznamu, ktorý spísala pracovníčka zariadenia, neuviedol nič o napadnutí poškodeného v meste ani o tom, že v ten večer konzumovali alkohol, pretože nechcel, aby jeho a D. R. zo zariadenia vyhodili. Svedok bol v prípravnom konaní konfrontovaný s obžalovaným L., vyjadroval sa v intenciách predchádzajúcej výpovede.

Zo spáchania skutku sú obžalovaní nepriamo usvedčovaní aj výpoveďami svedka A. Q. z prípravného konania i z hlavného pojednávania ktorý uvádzal, že v zariadení R. M. U. K. na S. č. XX v Košiciach obýval spoločnú izbu s D. R., prostredníctvom ktorého sa poznal s I. F.. R. sa mu zdôveril že má problém, že ho hľadá kriminálka, že s L., F. a L. v jeden večer pili, následne na ulici L. strčil do jedného muža, ktorý spadol, s F. do neho kopali, L. stratil na mieste mikinu alebo bundu, pričom všetci traja mali byť veľmi opití. R. ho požiadal, aby o tom nikomu nepovedal, bál sa, hovoril, že im hrozí trest odňatia slobody na 5 až 6 rokov. R. o tej bitke stále rozprával. Jeho to trápilo, zdôveril sa riaditeľke zariadenia T. F..

Svedok D. C. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní potvrdil, že U. L. bol stále v spoločnosti obžalovaných, aj v inkrimovaný večer prišli do zariadenia spoločne, mali vypité. Ku skutku sa síce vyjadriť nevedel, až neskôr sa od niektorého z chlapcov z R. M. U. K. dozvedel, že obžalovaní mali napadnúť človeka.

V R. na pol ceste býval v sledovanom období aj svedok B. L., ktorý v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní potvrdil, že odtiaľ pozná D. R. a z videnia aj ďalších dvoch obžalovaných, ktorí chodili za D. do zariadenia. Popísal ako dňa 29.8.2012 prišiel do zariadenia D. R. v nočných hodinách, pod vplyvom alkoholu, bol agresívny, vulgárny. Spolu s ním prišli do zariadenia aj F. a L., rovnako boli pod vplyvom alkoholu, preto ich požiadal, aby odišli. Agresivita u D. R. sa stupňovala, on aj L. vyvolali fyzickú potýčku, kedy L. mal na hlave kuklu, vyhrážal sa, že pôjde pre zbraň a že ich všetkých postrieľa. Nakoniec sa chlapcom podarilo obžalovaných dostať zo zariadenia a v tú noc ich tam viac nevypustili. Na druhý deň ráno spísala o incidente záznam R. N., do ktorého však neuvádzali všetky udalosti z toho večera. Ku skutku samotnému sa svedok vyjadriť nevedel, od A. Q. alebo U. L. sa až neskôr dozvedel, že R. s kamarátmi zbili nejakého starého muža.

Aj svedkyňa T. F. sa o skutku dozvedela sprostredkované. Pôsobila ako riaditeľka Domova na pol ceste keď za ňou prišiel klient zariadenia A. Q. s tým, že nevie po nociach spať, lebo R., s ktorým bývali na

spoločnej izbe, mu povedal, že s L. a F. zbili, skopali nejakého muža, že s nimi bol aj U. L., ktorý však z miesta ušiel. Svedkyňa zdôraznila, že A. Q. je veľmi citlivý, citovo labilný, v detstve, počas výchovy v detskom domove bol psychiatricky liečený, preto s ním navštívila psychiatricku, ktorá však uzavrela, že je stabilizovaný a nepotrebuje liečbu. Podľa svedkyne, ktorá podala trestné oznámenie o skutku, sa v dôsledku popísaného vzťah medzi Tomášom Q. a D. R. zmenil, stal sa formálnym. Keď sa na udalosť pýtala D. R., nezaujal k veci stanovisko a tváril sa, že sa ho to netýka. Od klientov zariadenia sa dozvedela, že R. v jeden večer vpustil do zariadenia kamarátov, dvaja z nich mali mať na hlavách kukly, vyvolali bitku, vulgárne nadávali a vykrikovali nacistické heslá. Aj svedkyňa R. N. vypovedala k incidentu v R. M. U. K., v ktorom pôsobila ako sociálna pracovníčka, spísala o ňom záznam do ktorého uviedla to, čo jej povedali L., L. a C..

Svedkovia U. B. a U. Q. sa na základe hlásenia operačného dôstojníka ustanovili na miesto činu. Obidvaja na hlavnom pojednávaní uviedli, že operačný dôstojník uviedol popis troch páchatel'ov, malo ísť o mladých mužov, jeden z nich mal mať na hlave kuklu. Okolostojaci ľudia na mieste činu podľa svedka U. B. takisto uviedli, že videli utekať troch mladých mužov vo veku do 20 rokov. Obidvaja svedkovia uvádzali, že v tú noc kontrolovali pri Hoteli Hilton tri osoby, ktoré zhruba zodpovedali popisu, jeden z nich vybral z vrecka kuklu. Operačný dôstojník nežiadal predviesť osoby, len spísať záznam. Výpovede ostatných dvoch svedkov sú podporené záznamom zo služby hliadky Oddelenia služobnej kynológie Odboru poriadkovej polície KR PZ Košice, v ktorom je konkrétnejšie uvedené, že pri Hoteli Hilton boli o 00,45 hod. dňa 30.8.2012 kontrolovaní C. L., I. F. a D. R., C. L. mal pri sebe kuklu. Boli kontrolované ako podozrivé osoby z napadnutia D. R., po ktorých bolo vyhlásené pátranie. Aj hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Odboru poriadkovej polície KR PZ v Košiciach, ako to vyplýva zo záznamu zo služby, vykonala pátranie po troch neznámych útočníkoch v kuklách v čase od 23,35 hod. dňa 29.8.2012 do 00,10 hod. dňa 30.8.2012.

Okrem výpovede poškodeného aj ďalšie dôkazy ako predbežná lekárska správa, znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia a výpoveď znalca MUDr. A. A., PhD., ktorý ho vypracoval, svedčia o zraneniach, ktoré pri fyzickom napadnutí dňa 29.8.2012 utrpel D. R.. Už pri prvotnom vyšetrení, ako to vyplýva z predbežnej lekárskej správy poškodený uviedol, že bol zbitý, pričom charakter zistených zranení tomu zodpovedal a predpokladaná doba práceneschopnosti bola stanovená na 6 týždňov. Nanovo boli zranenia poškodeného posúdené znalcom z medicínskeho odvetvia Chirurgia - traumatológia MUDr. A. A., ktorý na znaleckom posudku č. 7/2016 zo dňa 30.1.2016 zotrval v rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní, jeho zistenia a závery sú vyššie podrobne popísané a premietnuté v skutkovej vete tohto rozsudku. V nadväznosti na uvedené poukazuje súd aj na lekárske správy Nemocnice Košice - Šaca, 1. súkromná nemocnica, ktoré rovnako v odôvodnení rozsudku popísal.

Na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní súd mohol urobiť jednoznačný záver, že skutok tak, ako ho oproti obžalobe vo vzťahu k charakteru zranení a dobe liečenia ustálil, sa stal, spáchali ho všetci traja obžalovaní formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona aj prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona po stránke objektívnej i po stránke subjektívnej, nakoľko spoločným konaním spôsobili poškodenému D. R. ťažkú ujmu na zdraví a zároveň fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustili sa výtržnosti tým, že ho napadli. Vo vzťahu k označenému zločinu a naplneniu objektívnych znakov jeho skutkovej podstaty súd poukazuje najmä na závery znaleckého dokazovania v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia, zvlášť na zistenia, že útok na poškodeného bol brutálny, pri zistenom mechanizme, rozsahu, charakteru a lokalizácii zranení je jednoznačné, že bol vysokej intenzity, smeroval takmer výlučne na hlavu poškodeného a spôsobil závažné zranenia tváre, mozgu, aj poranenia, ktoré znalec vyhodnotil ako ľahké. Poškodený má po úraze trvalé následky v zmysle duševnej poruchy a jaziev na tvári. Čiastočná invalidizácia poškodeného po útoku čiastočne súvisí s utrpými zraneniami. Okolnosti skutku, spôsob konania obžalovaných nasvedčuje pre priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

V otázke trestu sa súd riadil základnými zásadami pre ukládanie trestov upravenými v § 34 ods. 1 až 5 písm. a/ Trestného zákona, u obžalovaného I. F. aj zásadami pre ukládanie trestov mladistvým, u ktorých je hlavnou zásadou trestania výchovný účel, preferuje sa ukládanie sankcií nespojených s trestom odňatia slobody, resp. ukládanie trestu odňatia slobody je modifikované znížením trestných

sadzieb v zásade o polovicu. Pri rozhodovaní o treste súd mal na zreteli, aby tresty uložené obžalovaným zabránili im v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorili podmienky na ich prevýchovu k tomu, aby do budúcnosti viedli riadny život a zároveň zabezpečili ochranu spoločnosti pred nimi, majú na zreteli aj zásadu, aby trest postihol iba obžalovaných a aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na im blízke osoby. Súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, na ktoré by rovnako prihliadol, ani u jedného z obžalovaných nezistil (u obžalovaného D. R. skutočnosť, že už bol v minulosti súdne trestaný nevyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť vzhľadom k tomu, že v súčasnosti sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený). Nakoľko obžalovaní konali formou spolupáchateľstva, prihliadol súd aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestných činov. Pri ukladaní trestov súd vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona pre trestný čin najprísnejšie trestný, nakoľko obžalovaným ukladal trest za dva trestné činy spáchané v jednočinnom súbehu, teda úhrnný trest, kde v danom prípade je prísnejšie trestný zločin podľa § 155 ods. 1, kde Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 4 roky až 10 rokov. Obžalovaný C. L. nebol doposiaľ súdne trestaný, na obžalovaného D. R. sa hľadí rovnako, len v priestupkovom konaní boli postihnutí uložením pokuty, preto po zohľadnení ich osobných pomerov súd im rovnako uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 4 rokov nepodmienečne, ktorý trest obidvaja vykonajú v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

U mladistvých sa podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona znižujú trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v zákone na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Aj obžalovanému ml. I. F. súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zníženej trestnej sadzby, avšak v jeho prípade uložil trest ako podmienený nakoľko má zato, že sa ním dosiahne účel trestu, s poukazom na to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je posledným prostriedkom potrestania mladistvého a ukladá sa len vo výnimočných prípadoch, keď po zhodnotení subjektívnych i objektívnych okolností dospeje súd k záverom, že iný trest nemôže splniť účel zákona. Výkon trestu súd obžalovanému ml. I. F. podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ktorá je vo vzťahu k výmere uloženého trestu primeraná.

Nakoniec súd rozhodol o nároku poškodeného D. R. na náhradu škody, ktorý v trestnom konaní uplatnil riadne a včas, tzn. do skončenia prípravného konania, vyčíslením v súlade s bodovým hodnotením obsiahnutým v znaleckom posudku č. 85/2012 zo dňa 22.9.2012 a všetkým trom obžalovaným uložil, aby poškodenému škodu vo výške 786,00 € titulom bolestného nahradili spoločne a nerozdielne.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.