

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/447/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215206380
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215206380.5

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyňi Ľ. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX C. T., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom C. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 61,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 61,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,94 Eur od 19.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 29,78 Eur od 19.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9,98 Eur od 19.12.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 31.08.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu úhrade sumy vo výške 61,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,94 Eur od 19.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 29,78 Eur od 19.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9,98 Eur od 19.12.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile, ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telecom a.s. zmluvu o pripojení podľa ust. §43 a násl. z.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách. Právny predchodca poskytol a sprístupnil odporkyňi verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Odporkyňa sa zaviazala za služby platiť. Nakoľko odporkyňa si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb, ktoré jej právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval, nezaplatila, porušila povinnosť zo zmluvy. Odporkyňa neuhradila faktúry v celkovej sume 61,70-Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku na odporkyňu.

Súd vydal dňa 28.09.2015 vo veci platobný rozkaz č. 10C/447/2015- 26. Z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne súd platobný rozkaz zrušil a Uznesením č. 10C/447/2015- 40 zo dňa 19.02.2016 ustanovil odporkyňu opatrovníka v osobe C. J., súdnej tajomníčky Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia

rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 26.07.2011, Zmluvou o poskytovaní služby zo dňa 11.10.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2012 na sumu 21,94 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2012 na sumu 34,77 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2012 na sumu 14,97 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.01.2013 na sumu 418,90 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, predmetom ktorej bolo zriadenie služby Magio Sat na adrese D. XX, C. T.. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať cenu za zariadenie a poskytovanie služby. Zároveň sa zaviazala využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov v súlade so schváleným cenníkom. Odporkyňa riadne vyfakturované služby neuhradila. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporkyne bol program služieb deaktivovaný a právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok fakturovať zmluvnú pokutu, ktorú si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2014 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa ako postupníka.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 12.07.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi službu satelitnej televízie s programom Magio Sat, pričom odporkyňa sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku a nájom za prenajaté zariadenia riadne a včas. Súd predloženú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 01.08.2012 do 31.08.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 21,96 Eur, splatná 18.09.2012), od 01.10.2012 do 31.10.2012 (z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 34,77 Eur neuhradené 29,88 Eur, splatná 18.11.2012) a od 01.11.2012 do 30.11.2012 (z faktúry č. XXXXXXXXXXXX

v sume 14,97 Eur neuhradené 9,98 Eur, splatná 18.06.2013) v celkovej sume 61,70 Eur. Nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporkyni bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto súd uložil odporkyni túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považuje za preukázané, že odporca je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, preto priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, uplatnil si náhradu trov konania - náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur (2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur + 2x režijný paušál 8,39 Eur + 20%DPH), preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Odporkyňa je povinná zaplatiť istinu s príslušenstvom a trovy konania na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXXX s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)