

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/485/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215206941  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215206941.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpená Advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporkyni V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. U. W. K. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej Y. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 599,37 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 599,37 Eur spolu s úrokom vo výške 19,50% ročne zo sumy 369,16 Eur od 17.09.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 507,43 Eur od 17.09.2015 do zaplatenia, debetný úrok vo výške 25% ročne zo sumy 33,51 Eur od 02.10.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 115,75-Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 28.09.2015 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne uhradenia sumy 599,37 Eur spolu s úrokom vo výške 19,50% ročne zo sumy 369,16 Eur od 17.09.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 507,43 Eur od 17.09.2015 do zaplatenia, debetný úrok vo výške 25% ročne zo sumy 33,51 Eur od 02.10.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe podanej žiadosti o vydanie platobnej karty k účtu ČSOB poskytol navrhovateľ odporkyni v zmysle Oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte finančné prostriedky vo forme čerpania kreditnej karty. Odporkyňa úver nesplácala a bola v omeškaní s vrátením viac ako dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, navrhovateľ listom- Oznámenie o zosplatnení vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 25.02.2014.

Navrhovateľ si v konaní uplatňuje:

- záväzok 565,86 Eur ( istina 369,16 Eur + úrok do 16.09.2015 138,27 Eur + úrok z omeškania do 16.09.2015 58,43 Eur)
- úrok z úveru zo sumy 369,16 Eur vo výške 19,50% od 17.09.2015 do zaplatenia
- úrok z omeškania zo sumy 507,43 Eur vo výške 8,05% od 17.09.2015 do zaplatenia
- čerpaný debet 33,51 Eur
- debetný úrok zo sumy 33,51 Eur vo výške 25%ročne od 02.10.2014 do zaplatenia

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 10C/485/2015-33 zo dňa 27.10.2015. Z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne súd platobný rozkaz zrušil a uznesením č. 10C/485/2015-47 zo dňa 19.02.2016 ustanovil odporkyňu opatrovníka v osobe Y. F., súdnej tajomníčky Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov zo dňa 05.12.2012, Žiadosťou o vydanie platobnej karty zo dňa 05.12.2012, Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte zo dňa 05.12.2012, potvrdením o prevzatí karty, Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 27.12.2013, Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 26.02.2014 spolu s doručenkou, podmienkami pre vydanie a používanie Kreditnej karty.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Odporkyňa požiadala o vydanie kreditnej karty, navrhovateľ jej poskytol úver formou čerpania kreditnou kartou. Odporkyňa dohodnuté splátky neplatila, preto navrhovateľ v súlade so zákonom úver zosplatnil k 25.02.2014 a žiadal uhradiť dlžnú istinu s príslušenstvom

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške ...

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že hoci je zmluva uzatvorená podľa predpisov obchodného práva, ide o zmluvu spotrebiteľskú, kde navrhovateľ vystupuje ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Súd však konštatuje, že v predloženej zmluve nezistil žiadne neprijateľné podmienky. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili dňa 05.12.2012 Zmluvu o bežnom účte. Odporkyňa v rovnaký deň požiadala o vydanie kreditnej karty. Navrhovateľ jej poskytol úver formou čerpania prostredníctvom kreditnej karty. Odporkyňa si neplnila svoje povinnosti a nesplácala splátky. Navrhovateľ ju vyzval listom zo dňa 27.12.2013 na úhradu dlžnej čiastky. Odporkyňa na výzvu nereagovala, preto navrhovateľ listom zo dňa 26.02.2014 oznámil odporkyňu zosplatnenie úveru k 25.02.2014. Na základe uvedeného považuje súd nárok navrhovateľa v časti istiny a čerpaného debetu

za dôvodný. Za dôvodný považuje súd aj nárok v časti zmluvného úroku, lebo podľa názoru súdu nepriznaním úroku v dohodnutej výške by sa navrhovateľ dostal do horšieho postavenia ako bol v čase pred zosplatnením. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ úver zosplatnil v súlade so zákonom a preto by bolo v rozpore s účelom zákona a aj dobrými mravmi, aby konanie v súlade so zákonom bolo na jeho ujmu. Súd považuje za preukázané, že odporca je so splácaním peňažného dlhu (zostatku úveru) v omeškaní, preto priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania od prvého dňa omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 115,75 Eur (2 úkony- prevzatie a príprava, podanie na súd po 38,18 Eur + 2 x režijný paušál 8,38 Eur + 20%DPH).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)