

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/262/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218209258
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1218209258.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, v právnej veci navrhovateľky (ďalej len „matka“): Ing. Mgr. P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X/A, T., zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., so sídlom Leškova 3/A, Bratislava, proti odporcovi (ďalej len „otec“): H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 7, T., zastúpený advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom Klincová 35, Bratislava o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: W. J. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 03.12.2020, č.k. 26Pc/16/2018-573, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava II, rozsudkom, zo dňa 03.12.2020, č.k. 26Pc/16/2018-573, vo výroku I. zastavil konanie o určenie otcovstva k maloletému W. J. C., nar. XX.XX.XXXX, sa v dôsledku určenia otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom. II. Maloletého W. J. C., nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorú oprávnil maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. III. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého W. J. C. sumou 160 eur mesačne, vždy vopred najneskôr do 15.dňa mesiaca k rukám matky. IV. Zameškané výživné za obdobie od 24.12.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 3.733 eur uložil otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia až do úplného zaplatenia zameškaného ročného výživného spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a ročnosti celej sumy v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas. V. Styk otca s maloletým W. J. C. neupravil. VI. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 26Pc/16/2018-641, zo dňa 25.05.2022 Okresný súd Bratislava II zamietol návrh matky vo zvyšnej časti o výživnom.

2. Proti výrokom III. a IV. rozsudku súdu prvej inštancie (o výživnom a zameškanom výživnom) podala v zákonnej lehote odvolanie matka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu, navrhujúc rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch zmeniť tak, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 400 eur mesačne od 05.04.2018 do 30.09.2019 a sumou 527,50 eur mesačne od 01.10.2019 s tým, že ročné výživné uhradí otec vo výške 14.518,30 eur do 3 dní od doručenia rozsudku. Voči dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 26Pc/16/2018-641, zo dňa 25.05.2022, sa účastníci vzdali práva podať odvolanie.

3. Pred vyhlásením dopĺňacieho rozsudku na pojednávaní konanom na súde prvej inštancie dňa 25.05.2022 matka oznámila, že odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.12.2020, č.k. 26Pc/16/2018-573 berie späť v celom rozsahu.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. V danej veci matka pred rozhodnutím odvolacieho súdu vzala podané odvolanie späť, preto odvolací súd rešpektujúc jej dispozičné právo nakladať s podaným odvolaním, odvolacie konanie podľa ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 369 ods. 2 CSP zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP.

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).