

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200810  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8213200810.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom v právnej veci žalobcu: ARIAN TRADE s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 31 694 586, proti žalovanému: LUKYZVAR, s.r.o., 086 37 Andrejová 36, IČO: 46 026 061, právne zastúpenému: JUDr. Ondrej Keller, advokát, Námestie slobody č. 2, 066 01 Humenné, o určenie práva užívať nehnuteľnosti s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 6.2.2013 domáhal voči žalovanému určenia, že ako nájomca je oprávnený užívať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území F., konkrétne parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 9 641 m<sup>2</sup> vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 18 120 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1 083 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 953 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2 681 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1 691 m<sup>2</sup>, parcelu E KN vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 323 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 11 856 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 7 666 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 14 084 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 5 923 m<sup>2</sup> (žalobca nesprávne uvádzal výmeru 784 m<sup>2</sup>), vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 11 898 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 9 177 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 6 118 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 7 333 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 2 130 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 2 059 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 2 136 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 3 512 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 2 430 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 2 122 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 109 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 1 246 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 8 255 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 6 713 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 465 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 542 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 790 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 332 m<sup>2</sup>, vedenú na LV

č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 700 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1 404 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2 029 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 2 120 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 2 409 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 1 522 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere 12 638 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 3 028 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 4 237 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 3 294 m<sup>2</sup>, vedenú na LV č. XXX ako aj neurčito identifikované parcely o výmere 420 m<sup>2</sup> a 2 510 m<sup>2</sup> evidované na podľa žalobcu na LV č. XXX. Súčasne sa žalobca domáhal aj nahradenia trovy konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu skutočnosťou, že ako užívateľ poľnohospodárskej pôdy žiadal o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu ako oprávnený nájomca v zmysle zmluvy o podnájme z 29.12.2011 uzavretej medzi ním a spoločnosťou AKBARIES s.r.o., 086 37 Andrejová 22, IČO: 36 461 695 (ďalej len „spoločnosť AKBARIES s.r.o.“). Tvrdil, že na požadovanom určení má naliehavý právny záujem, ktorý vyplýva zo skutočnosti, že označené nehnuteľnosti obhospodaruje pastvou a výrobou krmív z úžitkov z pôdy a že na túto poľnohospodársku pôdu si rovnako ako žalovaný uplatnil nárok na poskytnutie finančnej podpory podľa zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2007 Z. z.“), čo vzhľadom na opísanú duplicitu vylučuje jej poskytnutie. K svojej žalobe pripojil ako dôkaz aj rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. XXX/XXX/XX/XXXX zo 17.12.2012.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe z 20.3.2013 uviedol, že rovnako ako žalobca doručil Pôdohospodárskej platobnej agentúre tzv. jednotnú žiadosť o poskytnutie podpory za rok 2012, evidovanú pod e.č. XXX/MI-Y., ktorej predmetom je poskytnutie podpory na jednotnú platbu na plochy a platbu na znevýhodnené oblasti. Uviedol, že Pôdohospodárska platobná agentúra rozhodnutím č. XXX/XXX/XX/XXXX zo 17.12.2012 prerušila aj s ním konanie o poskytnutie podpory a určila mu lehotu 30 dní na podanie žaloby na súd, ktorá je vedená pod sp. zn. 6C/4/2013. Za účelom preukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu žiadal žalovaného predložiť zmluvu o podnájme, na ktorú poukázal, no k žalobe nepriložil. Poukázal na to, že žalobca nezdokladoval a nepredložil všetky nájomné zmluvy k jednotlivým parcelám, ku ktorým sa domáha určenia užívacieho práva.

4. Konanie bolo uznesením č. k. 7C/17/2013-141 z 31.5.2017 v období od 20.6.2017 do 23.12.2021 prerušené do skončenia súbežného konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 6C/4/2013 medzi žalovaným (v označenom konaní vystupujúcim v postavení žalobcu), ďalej žalobcom (v označenom konaní vystupoval v postavení žalovaného v 1. rade) a spoločnosťou AKBARIES, s.r.o. (v označenom konaní vystupujúcou v postavení žalovaného v 2. rade). Označené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/4/2013-600 zo 7.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021, ktoré nadobudli právoplatnosť 23.12.2021.

5. Vo veci súd nariadil niekoľko termínov pojednávania (16.5.2013, 4.9.2013, 22.4.2022, 30.6.2022, 10.6.2022, 12.7.2022), ktoré boli odročené ako z dôvodu stranami avizovaných mimosúdnych jednaní, tak aj na základe odôvodnených žiadostí o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal až pojednávania nariadenom na 12.9.2022, na ktoré predvolal žalobcu (doručenie predvolania na pojednávanie vykázané 28.7.2022), žalovaného (doručenie predvolania vykázané 15.7.2022), ako aj právneho zástupcu žalovaného (doručenie predvolania na pojednávanie vykázané 13.7.2022). Na nariadený termín pojednávania sa ustanovil žalobca, žalovaný a substitučne poverený zástupca právneho zástupcu žalovaného.

6. Žalobca na pojednávani konanom 12.9.2022 zotrval na podanej žalobe a svojich v žalobe označených návrhoch na vykonanie dokazovania s výnimkou návrhu na výsluch účastníkov. Poukazoval pritom hlavne na výsledok konania vo veci vednej tunajším súdom pod sp. zn. 6C/4/2013, v ňom vykonané dokazovanie a predovšetkým na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/12/2020 z 28.10.2021 vydaný v odvolacom konaní. Argumentoval, že pokiaľ si v konaní pred Pôdohospodárskou platobnou agentúrou uplatnil svoj nárok na poskytnutie podpory na skutočne využívanú pôdu napr. pokiaľ ide o kultúrny diel č. XXXX/X, tak už zo súpisu, ktorý predložil súdu vyplýva, že tento nárok si uplatnili len

v rozsahu, ktorý vyplýval z uzavretých zmlúv, konkrétne v rozsahu 12,55 ha z celkovej plochy KD č. XXXX/X.

7. Žalovaný na pojednávaní konanom 12.9.2022 zotrval na stanovisku, že žalobou uplatnený nárok neuznáva. Prezentoval názor, že ak aj v niektorom inom súdnom konaní mohol byť žalobca sčasti úspešný neznamená to, že v tomto konkrétnom prípade preukázal svoj nárok, resp., že tento nárok je u neho automaticky preukázaný. Voči nájomným zmluvám, o ktoré žalobca opieral svoj uplatnený nárok namietal ich absolútnu neplatnosť z dôvodu nesprávne špecifikovaného predmetu nájmu. V tomto aspekte poukázal na právnu argumentáciu obsiahnutú v rozsudku OS Revúca sp. zn. 6C/128/2011 z 29.2.2012 a v ňom citované rozhodnutie NS ČR sp. zn. 28 Cdo 3535/2010, v zmysle ktorých, pokiaľ nedošlo k reálnemu rozdeleniu spoluvlastníckeho pozemku, nemohla existovať ako samostatný predmet právneho vzťahov podľa § 119 Občianskeho zákonníka ani ich časť o veľkosti polovičnej výmery a nemohlo teda byť s ňou samostatne právne nakladané. Nerozporoval pritom tvrdenia žalobcu produkované v žalobe, a vyplývajúce z k nej pripojeného súpisu parciel, že kultúrne diely č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X sú tvorené parcelami označenými v žalobe, resp. v žalobcom pripojenom súpise parciel.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom spisu, t.j. oboznámením listinných dôkazov predložených do konania, hlavne rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. XXX/XXX/XX/XXXX zo 17.12.2012, súpisom parciel kultúrnych dielov LPIS č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, listov vlastníctva k parcelám označeným v petite žaloby, predloženými nájomnými zmluvami, podnájomnou zmluvou č. XX/XX/XXXBJ uzavretou medzi spoločnosťou AKBARIES s.r.o. a žalobcom z 29.12.2011, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/4/2013 zo 7.11.2019, rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 28.10.2021, oznámením Pôdohospodárskej platobnej agentúry z 31.8.2022 a ostatným obsahom spisu, pričom vo veci zistil tento skutkový a právny stav relevantný pre toto rozhodnutie súdu.

9. Z rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. XXX/XXX/XX/XXXX zo 17.12.2012 súd zistil, že správne konanie o poskytnutí podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu, začaté na podklade žiadosti žalobcu z 15.5.2012 bolo podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov prerušené s tým, že žalobcovi bola súčasne určená lehota 30 dní na podanie žaloby vo veci sporného práva užívania pôdy. Z odôvodnenia tohto správneho rozhodnutia vyplýva, že administratívnou krížovou kontrolou z 27.8.2012 ako aj následnou kontrolou Pôdohospodárska platobná agentúra zistila, že na žalobcom deklarované plochy v jednotnej žiadosti požiadal o podporu v roku 2012 aj žalovaný. Bolo zistené, že v jednotných žiadostiach o podporu ako žalobca, tak aj žalovaný deklarovali tie isté plochy - diely pôdnych blokov. Išlo o diely pôdnych blokov Z. Č.. XXXX/X s celkovou výmerou 1,90 ha, v rámci ktorého žalobca deklaroval obhospodarovanie na výmere 1,90 ha a žalovaný na výmere 0,32 ha, pri pôdnom bloku Z. Č.. XXXX/X s celkovou výmerou 0,58 ha deklarovali výmeru 0,58 ha žalobca aj žalovaný a pokiaľ ide o pôdny blok Z.Ž. Č.. XXXX/X s celkovou výmerou 12,93 ha, žalovaný deklaroval výmeru 12,56 ha a žalovaný výmeru 12,93 ha. Kontrolou na mieste bolo okrem iného zistené, že predmetné diely pôdnych blokov boli riadne obhospodárené pričom ako žalobca, tak aj žalovaný prehlásili, že zabezpečili hospodárenie vo vlastnom mene a preukázali právo užívania predmetných dielov pôdnych blokov. Na základe dôkazov preukazujúcich právo užívania predmetných dielov pôdnych blokov a prehlásení oboch sporových strán Pôdohospodárska platobná agentúra konštatovala, že právo užívať predmetné diely pôdnych blokov je medzi žalobcom a žalovaným sporné v zmysle § 16b zákona č. 543/2007 Z. z.

10. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 6C/4/2013-600 zo 7.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021, ktoré nadobudli právoplatnosť 23.12.2021, bolo zistené, že v konaní iniciovanom spoločnosťou LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaným), ktorého predmetom bolo určenie práva užívania k poľnohospodárskej pôde na základe nájomných zmlúv, označené súdy právoplatne určili, že spoločnosť LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaný) bola od 1.1.2012 do 31.12.2017 oprávneným nájomcom poľnohospodárskych pozemkov zapísaných na LV č. XXX ako parcela reg. "E" č. XXX/X o výmere 3465 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, k. ú. Andrejová, na LV č. XXX ako parcela reg. "E" č. XXX/XX o výmere 11 898 m<sup>2</sup>, k. ú. F., druh pozemku: trvalý trávnatý porast, na LV č. XXX ako parcela reg. "E" č. XXX/XX o výmere 2 119 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, k. ú. F. a na LV č. XXX ako parcela reg. "E" č. XXX/XX o výmere 5 923 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, k. ú. F.. V prevyšujúcej časti bola žaloba spoločnosti LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaného) zamietnutá. V dôvodoch konečného rozhodnutia v označenej veci, t.j. rozsudku č.k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021

Krajský súd v Prešove poukázal na prerušenie správneho konania o poskytnutie podpory na skutočnú využívanú pôdu vedeného Pôdohospodárskou platobnou agentúrou rozhodnutím č. XXX/XXX/XX/XXXX zo 17.12.2012, ktorým bola súčasne spoločnosť LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaný) odkázaný na podanie žaloby vo veci sporného práva užívania pôdy. Odôvodnenie označeného súdneho rozhodnutia vychádza z poznatkov Pôdohospodárskej platobnej agentúry z krížovej kontroly, ktorou bolo zistené, že okrem žalobcu, požiadal o poskytnutie podpory na diely pôdných blokov Beloveža č. XXXX/X, Č..XXXX/X F. XXXX/X aj žalovaný v 1. rade. Konštatoval, že žalobca opakovane špecifikoval sporné diely tak, že dielu č. 4002/1 zodpovedajú parcely v reg. E č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X F. XXX/X, X. Č.. XXXX/X parcela reg. E č. XXX/X a dielu č. XXXX/X parcely reg. E č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX F. XXX/XX a že tieto sporné diely v označenom konaní rovnako špecifikovala aj spoločnosť ARIAN TRADE s.r.o. (t.j. žalobca), pričom v identifikáciách predložených obidvoma sporovými stranami boli v dieloch XXXX/X, XXXX/X F. XXXX/X zhodne stotožnené parcely E KN č. XXX/X, Č.. XXX/XX, Č.. XXX/XX a č. XXX/XX, k. ú. F.. V otázke preukázania naliehavého právneho záujmu poukázal na vyššie špecifikované rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry s odkazom na § 16b a 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z., v zmysle ktorých bol žalobca odkázaný na podanie žaloby na súd, aby o jeho spornom práve rozhodol. Zastal názor, že žalobca mohol uplatniť určenie sporného práva užívať nehnuteľnosti v takom rozsahu, v ktorom preukázal spornosť, t.j. v dieloch č. XXXX/X, XXXX/X F. XXXX/X. Preto v tejto časti považoval naliehavý právny záujem žalobcu za preukázaný. Nad rámec vyššie špecifikovaných kultúrnych dielov však nezistil žiaden podklad pre navrhovaný postup a dôvodnosť žaloby, z dôvodu ktorého zaujal názor o absencii naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Nadväzne na to uzavrel, že rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 6C/4/2013-600 zo 7.11.2019 možno potvrdiť v rozsahu parciel E KN č. XXX/XX, XXX/X, XXX/XX F. XXX/XX, ku ktorým žalobca disponoval nájomnými zmluvami, nakoľko u parciel č. XXX/XX, XXX/XX F. XXX/XX od 1.1.2013 a u parcely č. XXX/X od 1.1.2012, keď z v konaní predložených rozhodnutí Pôdohospodárskej platobnej agentúry vyplýva, že sporné právo medzi stranami bolo v rovnakých dieloch zistené opakovane v rokoch 2012 až 2017. Krajský súd v Prešove tiež vo svojom rozsudku č. k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021 konštatoval, že v konaní predložené dôkazy svedčia o tom, že Pôdohospodárska platobná agentúra eviduje sporné právo u strán sporu len v rokoch 2012 až 2017, pričom žiadna zo strán nepredložila v konaní žiaden dôkaz o tom, že je potrebné rozhodnúť o spornom práve od uzatvorenia nájomných zmlúv na neurčito resp. po roku 2017. Ďalej vychádzajúc z identifikácie doručenej spoločnosťou LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaným) Krajský súd v Prešove konštatoval, že porovnal nájomné zmluvy s konkrétnymi číslami parciel uvedenými v identifikácii a zistil, že k iným nehnuteľnostiam, ako k parcelám E KN XXX/XX, XXX/X, XXX/XX F. XXX/XX, ktoré boli uvedené vo výroku I. jeho rozsudku, spoločnosť LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaný) nájomný vzťah nepreukázala. Preto výrok o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti dopadal aj na žalobou uplatnený nárok na určenie práva užívania k poľnohospodárskej pôde aj k ostatným parcelám tvoriacim sporné diely č. XXXX/X, XXXX/X F. XXXX/X, na ktoré nemal žalobca uzatvorené nájomné zmluvy ako aj ďalších parciel, ktoré identifikoval žalobca označenými inými číslami dielov (konkrétne č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X), u ktorých však nebola medzi stranami preukázaná spornosť práva.

11. Z oznámenia Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. XXXXXX/XXXX/XXX-XXX z 31.8.2022 súdu vyplýva, že konanie o jednotnej žiadosti žalobcu na rok 2012 zaevidovanej pod e.č. XXX/MI-Y. je podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. v znení účinnom do 31.8.2013 prerušené do právoplatného rozhodnutia súdu podľa § 16c ods. 3 zákona č. 543/2007 Z. z. v znení účinnom do 31.8.2013.

12. Podľa § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom v čase podania žaloby (ďalej len „O.s.p.“), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

13. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „C.s.p.“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. Podľa § 16b ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. v znení účinnom v čase podania žaloby, t.j. do 31.8.2013, k žiadosti o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, platobná

agentúra ich vyzve, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali právo užívania k pôde; právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu.

16. Podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. v znení účinnom v čase podania žaloby, ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/543/20121201.html>> sa zistilo, že právo užívania žiadateľov je sporné, platobná agentúra konanie o poskytnutí podpory preruší a žiadateľov odkáže na konanie pred súdom. Na podanie žaloby im určí primeranú lehotu, najmenej však 30 dní od doručenia oznámenia o prerušení konania.

17. Podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. v znení účinnom v čase podania žaloby, ak žiadatelia platobnej agentúre nepreukážu, že v lehote podľa odseku 1 podali žalobu na súd, platobná agentúra neurčí na poľnohospodárskej pôde deklarovanej viacerými žiadateľmi výmeru a rozhodne podľa osobitného predpisu. Proti rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

18. Podľa § 16c ods. 3 zákona č. 543/2007 Z. z. v znení účinnom v čase podania žaloby, ak žiadatelia podali žalobu na súd v lehote podľa odseku 1, platobná agentúra pokračuje v konaní o poskytnutí podpory po právoplatnom rozhodnutí súdu.

19. V návrhovom konaní je výlučne na žalobcovi a jeho zodpovednosti čoho (akého práva) a na základe akých skutočností sa v súdnom konaní domáha. Je preto zásadne vecou toho, kto navrhuje začatie konania, aby žalobu prispôbil po stránke formulačnej aj obsahovej. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je žalobný návrh (petit). V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah i obsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 216 ods. 2 C.s.p.) - to však v plnom rozsahu platí len z hľadiska obsahu petitu a podstaty toho, čoho sa žalobca v konaní domáha. Neznamená to ale, že by súd pri svojom rozhodovaní bol do najmenších podrobností viazaný výrazovými prostriedkami použitými v texte petitu alebo jeho doslovným znením (vrátane slov, slovných spojení, ba dokonca aj eventuálnych gramatických chýb) a že by sa prípadnou odlišnou formuláciou výroku svojho rozhodnutia, než zodpovedá doslovnému zneniu žalobného petitu, dopúšťal procesnej vady. Petit žaloby, tak ako ho žalobca formuloval, je súd povinný posudzovať čisto z hľadiska obsahového. Teda súd vo výroku svojho rozhodnutia nemusí prevziať doslovne žalobcom naformulovaný petit žaloby a môže v ňom vykonať také zásahy, ktoré zachovávajú podstatu petitu a nemenia jeho zmysel (pozri napr. rozsudok NS SR 3Cdo/219/2007 z 30. júla 2008).

20. Právny záujem žalobcu na požadovanom určení je daný vtedy, ak jeho záujem na požadovanom určení je právom aprobevaný a dotýka sa jeho (hmotnoprávneho) postavenia, pričom tento záujem musí byť podľa požiadavky zákona zároveň kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Naliehavý záujem pritom môže byť iba na takom určení, ktoré je právne významné, určité, vykonateľné a vytvárajúce pevný základ právneho vzťahu, resp. spôsobilé riešiť právne vzťahy (spory) medzi stranami, pričom zároveň odstránenie stavu ohrozenia, resp. neistoty nie je možné dosiahnuť iným vhodným spôsobom, a preto je pre žalobcu právne naliehavé potrebné. Prívlastok naliehavý je potrebné chápať tak, že právny záujem má dostatočnú intenzitu, ktorého naliehavosť sa prejaví v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Naliehavosť nie je daná, ak žalobca má k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva, napr. možnosť žalovať na splnenie povinnosti. Účelom tejto podmienky je zabrániť rozmnožovaniu zbytočných sporov (ktorých spornosť možno odstrániť či napraviť inak), alebo sporov bez praktického (konečného) významu pre strany. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou pritom platí, že súd je viazaný žalobou. Pri určovacích žalobách to pre navrhovateľa znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva vecná legitímácia účastníkov (hmotné právo, ktorého ochrany sa domáha), a súčasne existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Ak je totiž žaloba pre nedostatok naliehavého právneho záujmu procesne neprípustná, je vylúčené ďalej sa zaoberať žalobou vo veci samej (mutatis mutandis porovnaj rozhodnutia NS SR sp. zn. 1 Cdo 26/07, 2 Cdo 231/07, 1 Cdo 91/2006).

21. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (t. j. žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši a odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 6. decembra 2012, sp. zn. 5 Cdo/31/2011).

22. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, v danom prípade je pre právne posúdenie naplnenia procesnej podmienky naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení rozhodujúci obsah žaloby, a hlavne obsah žalobného nároku vymedzeného v jej petite, ktorý žalobca formuloval tak, že ním požaduje určiť právo užívať špecifikované parcely, k.ú. F., ktoré majú tvoriť pôdne bloky Z. č. XXXX/X, XXXX/X F. XXXX/X ako nájomca bez časového určenia späťne, čo znamená, že ho súd aj s prihliadnutím na § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. mohol posudzovať len k stavu v čase rozhodovania súdu vo veci. To znamená, že keď po predchádzajúcom prerušení konania súd v roku 2022 pristúpil k rozhodovaniu o žalobcom uplatnenom určovacím nároku, bol povinný skúmať aj dôvodnosť žaloby a jej prípustnosť v čase rozhodovania súdu, resp. vyhlásenia rozsudku. Žalobca však naliehavý právny záujem odôvodňoval rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. XXX/XXX/XX/XXXX zo 17.12.2012, ktorým označený správny orgán prerušil správne konanie o poskytnutí podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu za rok 2012, začaté na podklade žiadosti žalobcu z 15.5.2012 podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. Iné dôvody, ktorým by žalobca osvedčoval a odôvodňoval existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení v priebehu konania napriek výzve súdu z 27.1.2022 neprodukoval. Žalobca teda žiadnym spôsobom neodôvodnil potrebu určiť súdom ním označené právo ku dňu vydania rozhodnutia ani nevysvetlil, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý odstraňuje neistotu vo vzťahu účastníkov konania, ktorých sa spor týka. Z dôkazov predložených žalobcom so žalobou vyplýva spor o užívanie konkrétnych parciel E KN tvoriacich kultúrne diely č. XXXX/X, XXXX/X F. XXXX/X za rok 2012, resp. s prihliadnutím na obsah konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 6C/4/2013 v rokoch 2012-2017, ničím však nebola preukázaná potreba vydania rozhodnutia o práve ich užívania ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku, t.j. ku dňu 12.9.2022. Dôvodný je tak záver, že žalobcom požadované určenie práva nie je vhodným nástrojom pre odstránenie právnej neistoty v otázke oprávnenia žalobcu užívať špecifikované parcely v období rozhodnom pre konanie o poskytnutí podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu za rok 2012. Pre prípad potreby odstránenia spornosti práv medzi stranami v aktuálnom čase (a do budúcnosti) by zase bola právne prípustným spôsobom ochrany práva žaloba na plnenie povinnosti, resp. konkrétnejšie žaloba na zdržanie sa zásahov žalovaného do práva žalobcu na užívania príslušných parciel. Opísaný nedostatok procesnej podmienky naliehavého právneho záujmu je základným dôvodom pre zamietnutie žaloby a to s odkazom na § 137 písm. c) C.s.p., ktorý svojím obsahom preberá aj v čase podania žaloby platné znenie § 80 písm. c) O.s.p.

23. Nad rámec vyššie uvedeného dôvodu pre zamietnutie žaloby, súd poukazuje na to, že aj v prípade, ak by súd na nenaplnenie tejto procesnej podmienky neprihliadal, žalobca v konaní ani po výzve súdu z 27.1.2022 neprodukoval žiadne skutkové tvrdenia a neoznačil ani žiadne dôkazy na osvedčenie dôvodnosti svojho práva užívať ako nájomca v žalobe vymedzené parcely v čase rozhodovania súdu, t.j. nepreukázal existenciu a trvanie nájomného práva k označeným parcelám v k.ú. F. dostatočnými dôkazmi, pretože pri všetkých nájomných zmluvách, ktoré boli predložené do spisu so žalobou už uplynula doba, na ktorú boli tieto zmluvy uzavreté. Rovnaký záver pritom platí aj o podnájomnej zmluve č. XX/XX/XXXBJ uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou AKBARIES, s.r.o. V tomto smere nebolo žalobcom v konaní ani len tvrdené, že by došlo k predĺženiu tohto nájmu, ani splnenie podmienok pre záver o platnosti takéhoto predĺženia. K tomu súčasne súd pripomína, že výzvou z 27.1.2022 bol žalobca vyzvaný aj na označenie a predloženie dôkazov na preukázanie dôvodnosti žalobou uplatneného nároku. Okrem toho súd zastáva názor, že nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení by bol v konaní prítomný aj v prípade, ak by žalobca žaloval určenie práva užívať ním označené nehnuteľnosti späťne za obdobie roka 2012, ktorého sa týka ním predložené rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry. Je nutné si uvedomiť, že súd konal od roku 2013 súčasne o dvoch žalobách sporových strán, ktoré boli vyvolané práve konaniami o ich žiadostiach o poskytnutie podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu za rok 2012, v ktorých bolo krížovou kontrolou Pôdohospodárskej platobnej agentúry zistené, že obaja, t.j. tak žalobca ako aj žalovaný, si uplatnili žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu, nárok na ktorú

každý z nich preukazoval svojimi listinnými dôkazmi (nájomnými zmluvami), čo založilo spornosť práva užívania tejto pôdy medzi nimi. Podľa názoru súdu je však Pôdohospodárska platobná agentúra aj v konaní o jednotnej žiadosti žalobcu nepochybne viazaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 6C/4/2013-600 zo 7.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021, ktoré nadobudli právoplatnosť 23.12.2021 a ktorými bolo vo vzťahu k spornej ploche dielov č. XXXX/X, XXXX/X F. XXXX/X určené žalovanému užívacie právo k parcelám nich tvoriacim len čiastočne, a to tak, že od 1.1.2012 do 31.12.2017 bol žalovaný oprávneným nájomcom len pokiaľ ide o poľnohospodárske pozemky zapísané na LV č. XXX ako parc. reg. „E“ č. XXX/X o výmere 3465 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, k. ú. F., na LV č. XXX ako parc. reg. „E“ č. XXX/XX o výmere 11 898 m<sup>2</sup>, k. ú. F., druh pozemku: trvalý trávnatý porast, na LV č. XXX ako parc. reg. „E“ č. XXX/XX o výmere 2 119 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, k. ú. Andrejová a na LV č. XXX ako parc. reg. „E“ č. XXX/XX o výmere 5 923 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, k. ú. F.. Výrok o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021 pritom dopadá aj na v označenom konaní uplatnený nárok na určenie práva užívania k ostatným parcelám tvoriacim sporné diely č. XXXX/X, XXXX/X F. XXXX/X, na ktoré žalobca uzatvorené nájomné zmluvy nemal (bod 30. odôvodnenia označeného rozsudku). Je preto nutné konštatovať, že rozhodovaniu o užívacom práve k parcelám označeným žalovaným v spore vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 6C/4/2013 za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2017 z tohto dôvodu bráni aj prekážka veci rozhodnutej (prekážka res iudicata) a v tejto časti by tak bol nepochybne daný aj dôvod pre zastavenie konania.

24. Vzhľadom na vo veci prijatý záver, súd k ostatnej argumentácii žalobcu a námietkam žalovaného poznamenáva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (pozri napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 3. júla 2003).

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Výrok o trovách konania vychádza zo záveru, že žalovaný bol v konaní voči žalobcovi plne procesne úspešný a preto má voči žalobcovi plnú náhradu trov konania. Žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa súd v konaní nevzhliadol, preto v danom prípade neboli vytvorené podmienky pre aplikáciu § 257 C.s.p.

26. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.