

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200841
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200841.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 6, proti žalovanému W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, M., okres C., v konaní o zaplatenie 546,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 394,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 394,- eur od 29.11.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 14,40 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 47,97 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.02.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 546,- eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 546,- eur od 16.11.2014 až do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.05.2014 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na čiastku 400 eur, za úrok vo výške 80,- eur. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval servisný poplatok vo výške 72,- eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť celkovú sumu vo výške 552,- eur v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- eurá (ako splátky úroku) a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eura. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Žalovaný uhradil 6,- eur, pričom posledná uhradená suma bola zaplatená dňa 18.07.2014. Keďže žalovaný neplnil riadne a včas svoje povinnosti v zmysle splátkového kalendára, oznámil mu žalobca stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 21.10.2014 upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 19.11.2014 oznámil žalovanému, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 15.11.2014. Dlžná suma 546,- eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom, spolu s odplatom, v celkovej výške 552,- eur a sumou vo výške 6,- eur, ktorú žalovaný uhradil.

Žalovaný sa k doručenej žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže predmetom konania je drobný spor. Drobným sporom sa v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 4C/7/2016-28 zo dňa 05.04.2016, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 05.04.2016, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, predžalobnej upomienky, oznámenia o zosplatnení záväzku a pripojených poštových podaciach hárkov, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 05.05.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 400,- eur za celkový úrok vo výške 20 % z istiny. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval „servisný poplatok“ vo výške 18 % z istiny. Žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi istinu vo výške 400,- eur, kapitalizovaný úrok vo výške 80,- eur a servisný poplatok vo výške 72,- eur, a to v 13 mesačných splátkach. Prvé 3 mesačné splátky vo výške 2,- eurá, ako splátku úroku a ďalších 10 mesačných splátok vo výške 54,60 eura. Prvá splátka bola splatná v 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN, t.j. ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu zmluvy predstavovala 67,70 %. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola ku dňu podpisu zmluvy vo výške 46,30%. Konečná splatnosť úveru bola podľa čl. 2 obchodných podmienok dohodnutá na 370. deň po uzatvorení zmluvy. Doba trvania úveru je určená od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru.

Žalovaný čerpal úver v hotovosti pri podpise zmluvy, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve. Výzvou zo dňa 21.10.2014, odovzdanou na poštovú prepravu, ako doporučený list, dňa 23.10.2014, čo žalobca preukázal poštovým podacím hárkom č. X., list č. X/XX E. XX/XX, bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy po splatnosti vo výške 109,20 eura. Zároveň bol upozornený na možnosť straty výhody splátok po uplynutí 15 dňovej lehoty, ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu.

Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 19.11.2014, žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Žalovaného zároveň vyzval na úhradu dlžnej istiny, vrátane úroku, zmluvnej odmeny a nákladov na vymáhanie, v celkovej výške 639,20 eur. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, ako doporučený list, dňa 20.11.2014, čo preukázal žalobca podacím hárkom č. X., list. č. X/X.

Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a po zosplatnení úveru dlžnú sumu ani čiastočne neuhradil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 11 ods. 2 veta druhá a tretia zákona o spotrebiteľských úveroch v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 394,- eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Uzatvorená úverová zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 400,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 13 mesačných splátkach, prvé 3 splátky vo výške 2,- eur a 10 splátok vo výške 54,60 eur. Na jednej strane, zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Na strane druhej, žalobca pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ako špeciálneho právneho predpisu. Predmetná zmluva neobsahuje všetky náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne neobsahuje náležitosti uvedené v § 7 ods. 1 a § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaje týkajúce sa príjmov, výdavkov a rodinného stavu spotrebiteľa, prípadne údaje svedčiace o nahliadnutí veriteľa do databázy údajov o spotrebiteľoch na účely individuálneho posudzovania jeho schopnosti splácať poskytnutý úver s prihliadnutím na jeho výšku a príjem žalovaného, ako dlžníka a spotrebiteľa. V neposlednom rade zmluva neobsahuje ani údaje týkajúce sa konečnej splatnosti úveru. Dojednanie o konečnej splatnosti úveru v znení uvedenom v obchodných podmienkach zmluvy, nie je relevantným údajom, keďže konečná splatnosť úveru nie je určená konkrétnym dátumom, t.j. deň, mesiac, rok, ale zmluvné dojednanie ju poníma ako termín poslednej splátky úveru veriteľovi, a ako také, nezodpovedá zákonnému ustanoveniu § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Absencia podstatných obsahových náležitostí zmluvy o úvere a hrubé porušenie povinnosti žalobcu, ako veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, má za následok, že spotrebiteľský úver sa v zmysle ustanovení § 11 ods. 1 písm. b/, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanému reálne poskytol.

Žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku na základe zmluvy o bezúčelovom, hotovostnom a spotrebiteľskom úvere, keďže žalovanému reálne poskytol peňažné prostriedky v hotovosti pri podpise zmluvy. Žalovanému tým vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť. Žalovaný si svoju zmluvne dojednanú povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. V dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy ho žalobca vyzval na predčasné splatenie celého dlhu. Žalovaný nereagoval ani na výzvu žalobcu a po zosplatnení úveru, dlžnú sumu ani čiastočne neuhradil. Žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu o uzavretí úverovej zmluvy, o poskytnutí peňažných prostriedkov, ani o nesplnení svojej povinnosti vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, preto mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 394,- eur, čo je rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a sumou, ktorú žalovaný žalobcovi zaplatil. Keďže súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov, vo zvyšnej časti žalobu, ako nedôvodnú zamietol.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 5,05 % ročne a súd mu ich priznal z dlžnej istiny úveru, t.j. zo sumy 394,- eur (zohľadňujúcej žalovaným vykonané úhrady v sume 6,- eur), od 29.11.2015 do zaplatenia, keďže oznámenie o zosplatnení záväzku bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 20.11.2014. Keďže žalobca súdu nepreukázal iný dátum doručenia

oznámenia žalovanému, súd vychádzal z obvyklej doby poštovej prepravy 7 dní. Potom k účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru došlo až dňa 27.11.2014. Dňa 28.11.2014 vznikla žalovanému povinnosť plniť svoj zmluvný záväzok a dňom nasledujúcim, t. j. od 29.11.2014 sa žalovaný dostal do omeškania. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 394,- eur, čo je 72,16 %. Neúspech žalobcu bol v sume 152,- eur, čo je 27,84 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 72,16 % - 27,84 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 44,32 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 44,32 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 14,40 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 32,50 eur) a 44,32 % z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 47,97 eur (trovy právneho zastúpenia sú celkom 108,24 eur). Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu vo výške 73,04 eur (jeden úkon á 36,52 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnemu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 17,16 eur (8,58 x dva úkony, uplatnený režijný paušál platný v roku 2016). Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj zvýšenie o DPH v sume 18,04 eur, nakoľko tento preukázal, že je platcom DPH. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.