

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912202996
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7912202996.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Andrey Galdunovej, v právnej veci žalobcu Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., so sídlom na Bajkalskej č. 30 v Bratislave, proti žalovaným 1/ N. P., 2/ Z. P., obom bývajúcim v Z. Č.. XXX, 3/ G. E., bývajúcej na Z. J. Č.. XXX/XX G. Č. Y., 4/ Y. E., trvale bývajúcemu v Č. Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou K.. G. V., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Michalovciach, o zaplatenie sumy 9.945,27€ s prísl., o odvolaní žalovanej v 3.rade proti rozsudku Okresného súdu v Trebišove č.k. 11C/61/2012-166 zo dňa 3.9.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 9.945,27 € s 12,79% úrokom z omeškania ročne od 1.2.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 596,50 €, všetko v mesačných splátkach po 200 € od novembra 2014 vždy do konca mesiaca až do zaplatenia pod stratou výhody splátok s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Rozsudok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola so žalovanými v 1. a 2. rade uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 5.1.2005, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným manželom mimoriadny medziúver vo výške 8.298,487 € (250.000,- Sk). Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru 7,79% ročne v pravidelnými mesačnými splátkami po 53,87 € a do dosporenia 35% zmluvne dohodnutej výšky cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 33,19 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy a zúčtovaní účtu medziúveru s účtom stavebného sporenia sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne v pravidelných mesačných splátkach po 82,98 €. Žalovaní v 3. a 4. rade prevzali ručenie za uspokojenie pohľadávky, ak ju neuspokojá dlžníci. Keďže priami dlžníci ročné splátky a odúčtované finančné prostriedky neuhrádzali ani v dodatočne poskytnutej lehote ostali v omeškani na účte stavebného sporenia s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu viac ako 2 mesiace a na účte mimoriadneho medziúveru s viac ako dvomi splátkami. Túto skutočnosť veriteľ označil za podstatné porušenie zmluvných povinností a dôvod na odstúpenie od úverovej zmluvy. Vzhľadom na nespĺcanie úveru a exekúciu vedenú na majetok priamych dlžníkov žalobca listom z 18.10.2011 im oznámil, že v zmysle článku VI a VII úverovej zmluvy ako aj v zmysle článku XIX ods. 2,3 Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby odstupuje od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 5.1.2005 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov vo výške 9.618,16 € do 7 dní od doručenia

listu. Ďalej im žalobca oznámil, že pri odstúpení od úverovej zmluvy sa zúčtoval zostatok na účte medziúveru s prostriedkami na prislúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 99,58 € v zmysle čl. VII bod 9. Po uskutočnení zúčtovania nedoplatok predstavoval sumu 9.618,16 € a od 19.10.2011 do 3.11.2011 sa úročil dohodnutým úrokom 7,79 %. Žalobca žalovanú sumu 9.945,27 € vyčíslil ku koncu predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, v ktorom bola podaná žaloba, teda 20.02.2012. Táto suma pozostáva z istiny 9.644,77 € a z nezaplatených 12,79% úrokov z omeškania od 4.11.2011 do 31.1.2012 v celkovej výške 300,50 €. Po tomto zistení súd prvého stupňa vychádzal z ust. § 1 ods. 2 písm.a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 5.1.2005, podľa ktorého sa tento zákon nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu. Podľa článku I bod 2 posudzovanej zmluvy úver bol manželom P. poskytnutý na financovanie bytových potrieb - nadobudnutie vlastníctva bytu, domu, stavebné úpravy domu, modernizácia bytu a úhrada podielu bytovému družstvu na účel nadobudnutia bytu. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona (ust. § 502 ods. 1 Obch. zákonníka). Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité prostriedky podľa § 503 Obch. zákonníka. Podľa § 506 citovaného zákona, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Žalobca vyzval priamych dlžníkov na splnenie dlhu listom označenom ako odstúpenie od zmluvy v lehote 7 dní. O tejto skutočnosti bola informovaná aj ručiteľka G. E. v liste veriteľa z 18.10.2011, ktorý prevzal ručiteľ Y. E.. Napriek tomu dlžníci dlh nevyrovnali, preto podľa súdu prvého stupňa žalobca oprávnene žalobca odstúpil od zmluvy o stavebnom úvere z dôvodu, že priami dlžníci P. porušili svoje povinnosti úver riadne splácať a tiež z dôvodu, že z daného účtu boli v dôsledku exekúcie odúčtované finančné prostriedky. Po odstúpení od zmluvy vyzval žalobca v postavení veriteľa na vyrovnanie zostatku dlhu tak dlžníkov P. ako aj ručiteľov E.. Na výzvu nereagovali, preto žalobca bol nútený uplatniť si svoj nárok na súde. Z toho dôvodu súd prvého stupňa vyhodnotil uplatnený nárok ako dôvodný vo vzťahu ku všetkým žalovaným, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Výhrady ručiteľky G. E. ohľadom započítania jej platieb na účet stavebného sporenia ako aj jej tvrdenie, že veriteľ nezákonne odstúpil od zmluvy a neumožnil jej úver splácať na iný účet, vyhodnotil súd ako účelovú obranu, ktorá z právneho hľadiska je irelevantná, lebo dlh na stavebnom úvere nie je možné znížiť o platby menovanej, ktoré táto ani nevyčíslila. Z dôvodu, že veriteľ nerozlišoval pri došlých platbách ich platiteľa a účet bol vedený na meno odporcu N. P., tak sa predmetom exekúcie stali všetky finančné prostriedky na tomto účte bez ohľadu na osobu odosielateľa, ktoré zexekvovala exekútorka dr. P. pre iné dlhy manželov P.. O splatnosti pohľadávky rozhodol podľa § 160 ods.1 O.s.p., keď vychádzal jednak z majetkových a príjmových pomerov manželov P. a aj z toho, že žalobca súhlasil, aby súd povolil menovaným splácať dlh po 200 € mesačne po následkom strate výhody splátok. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods.1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov v sume 596,50 € za zaplatený súdny poplatok zo žaloby.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná v 3.rade. Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že je pravdou, že bola ručiteľka žalovaných v 1., a 2.rade, ale dlh začala splácať, jej splátky, ktoré na výzvu žalobcu mu zaplatila neskôr, boli exekútkou dr. P. zexekvované, preto nesúhlasí s právnym názorom súdu prvého stupňa, že ňou zaplatené splátky nie je možné proti pohľadávke započítať. Nikdy nebola upozornená na skutočnosť, že ňou zaplatené splátky môžu byť predmetom exekúcie, splátky splácala v dobrej viere, aby zabránila neúmernému nárastu úrokov, eventuálne z dôvodu zníženia istiny. Žalobca takisto všetky splátky prijal bez toho, aby ju upozornil na možnosť vykonania exekúcie. Poukázala na skutočnosť, že ak by opätovne mala zaplatiť to, čo už raz zaplatila, bolo by to v rozpore s dobrými mravmi. Uplatňuje si teda odvolacie dôvody podľa § 205 ods.2 písm.d/ a f/ O.s.p.

Žalobca ani ostatní účastníci sa k odvolaniu nevyjadrili.

Odvolací súd podľa § 212 ods.1, 3 v spojení s ust. § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok v celom rozsahu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že neboli dôvody ani na zmenu ani na zrušenie rozsudku.

Podľa § 219 ods.2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodu napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a s dôvodmi v ňom uvedenými, považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne, pretože skutočne došlo zo strany žalovaných k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo stavebného sporenia a medziúveru tým, že nezaplatili viac ako dva mesiace dohodnuté splátky, preto mal žalobca právo odstúpiť od zmluvy a tým sa stal zročný celý rok tak ako to správne uviedol súd prvého stupňa, pretože boli splnené podmienky ust. § 506 Obchodného zákonníka.

K odvolaniu žalovanej v 3.rade odvolací súd len udáva, že s jej námietkami sa správne už vypořiadal súd prvého stupňa, pretože žalobca nemohol ovplyvniť chod exekúcie nariadenej v inej veci, teda finančné prostriedky, ktoré slúžili na úhradu sporenia, boli exekútkou zexekúované v rámci exekučného konania, preto ich nebolo možné započítať v tomto konaní ako ručiteľské plnenie.

Súd prvého stupňa správne rozhodol aj o trovách prvostupňového konania, preto odvolací súd podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny.

V odvolacom konaní odvolateľka nemala úspech a ďalším účastníkom trovy nevznikli, preto odvolací súd podľa § 224 v spojení s ust. § 142 ods.1 O.s.p. rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania úspešnému účastníkovi, teda žalobcovi ani ďalším účastníkom, ktorým trovy nevznikli nepriznáva.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.