

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Ps/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201748  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315201748.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci navrhovateľa H. L. L. E. A. T. L. Q., Q. Č.. XXX, XXX XX Č., v konaní o zmenu kolízneho opatrovníka nesvojprávnej K. F.Ž., W.. X. X. XXXX, F. H. E. A. Q., Q. Č.. XXX, XXX XX Č., takto

### rozhodol:

Súd z b a v u j e funkcie kolízneho opatrovníka pre uskutočňovanie týchto právnych úkonov: uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k zmluve, uzatvorenie zmluvy o úschove a dodatkov k zmluve, zastupovanie vo všetkých úradných záležitostiach pred súdmi a ostatnými štátnymi orgánmi a zastupovanie pri nakladaní s finančnými prostriedkami v bežných veciach s výnimkou disponovania finančnou čiastkou vo výške 1,66 € denne pre nesvojprávnu K. F.Ú., W.. X. X. XXXX Y.. R. H. ustanovenú na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci, č. k. 5Ps/4/2013-5 zo dňa 2. 8. 2013.

Za kolízneho opatrovníka pre nesvojprávnu K. F., W.. X. X. XXXX na uskutočňovanie týchto právnych úkonov: uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k zmluve, uzatvorenie zmluvy o úschove a dodatkov k zmluve, zastupovanie vo všetkých úradných záležitostiach pred súdmi a ostatnými štátnymi orgánmi a zastupovanie pri nakladaní s finančnými prostriedkami v bežných veciach s výnimkou disponovania finančnou čiastkou vo výške 1,66 € denne súd u s t a n o v u j e sociálnu pracovníčku H. Q. XXX, XXX XX Č., Y.. R. Ľ., W.. X. X. XXXX, F.: XXX XX N. XX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 27. 2. 2015 sa H. L. L. E. A. T. L. Q., ako hmotnoprávny opatrovník nesvojprávnej K. F., W.: X. X. XXXX sa domáhal zmeny kolízneho opatrovníka nesvojprávnej z dôvodu konfliktu záujmov ustanovenej kolíznej opatrovníčky Y.. R. H., ktorá v čase podania návrhu je riaditeľkou H. L. L. E. A. T. L. Q. a navrhol, aby súd ustanovil za nového kolízneho opatrovníka Y.. R. Ľ., W.. X. X. XXXX.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak za opatrovníka nemôže byť ustanovený príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods.1).

Podľa § 27 ods.2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 192 ods. 1, 2 O.s.p.

(1) Súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

(2) V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 O.s.p. platia obdobne.

Predmetom konania je zmena kolízneho opatrovníka nesvojprávnej K. F.Á., W.. X. X. XXXX. Ide teda o konanie, ktoré podľa § 81 ods. 1 O.s.p. môže súd začať aj bez návrhu, teda ide o takzvané konanie nespоровé, pre ktoré z hľadiska procesného postupu súdu platia ustanovenia § 192 ods. 1, 2 O. s. p., § 193 O. s. p. s podporným použitím ustanovenia § 176 až 180 O.s.p..

Nesvojprávna K. F., W.. X. X. XXXX bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom, sp. zn. 6Ps/5/2005 zo dňa 22. 3. 2007.

Uznesením, sp. zn. 14P/234/2009 zo dňa 10. 2. 2010 bol nesvojprávnej ustanovený za hmotnoprávneho opatrovníka H. L. L. E. A. T. L. Q..

Uznesením, č. k. 5P/37/2010-10 zo dňa 23. 3. 2010 bol nesvojprávnej ustanovený kolízny opatrovník, E. A., F. L. XX, XXX XX L.Č., nakoľko tým, že nesvojprávnej bol za hmotnoprávneho opatrovníka ustanovený H. L. L.Ž. E. A. T. L. Q., ktorý je zároveň právnickou osobou, s ktorou má nesvojprávna uzatvárať zmluvy a realizovať iné úkony, došlo ku kolízii záujmov vo vzťahu k právnym úkonom podpísania rozhodnutia o úhrade za sociálny služby, zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k tejto zmluve, a zmluvy o úschove a dodatkov k tejto zmluve.

Y.. R. H. bola nesvojprávnej ustanovená za kolíznu opatrovníčku uznesením, č. k. 5Ps/4/2013-5 zo dňa 2. 8. 2013 v spojení s uznesením, č. k. 7Ps/3/2014-13 zo dňa 8. 12. 2014, ktorým súd zmenil II. výrok uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 5Ps/4/2013-5 zo dňa 2. 8. 2013, čo do rozsahu právnych úkonov, ktoré je kolízna opatrovníčka oprávnená uskutočňovať tak, že kolízna opatrovníčka je oprávnená za nesvojprávnou uskutočňovať právne úkony: uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k zmluve, uzatvorenie zmluvy o úschove a dodatkov k zmluve, zastupovanie vo všetkých úradných záležitostiach pred súdmi a ostatnými štátnymi orgánmi a zastupovanie pri nakladaní s finančnými prostriedkami v bežných veciach s výnimkou disponovania finančnou čiastkou vo výške 1,66 € denne.

V danom prípade mal súd preukázané, že nesvojprávna K. F., W.. X. X. XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 6Ps/5/2005 zo dňa 22. 3. 2007 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Uznesením, sp. zn. 5Ps/4/2013 zo dňa 2. 8. 2013 bola nesvojprávnej ustanovená Y.. R. H. za kolíznu opatrovníčku. Y.. R. H.Á. v súčasnosti pracuje ako riaditeľka H. L. L. E. A. T. L. Q.a, ktorý bol uznesením, sp. zn. 14P/234/2009 zo dňa 10. 2. 2010 ustanovený nesvojprávnej za hmotnoprávneho opatrovníka a súčasne je právnickou osobou, s ktorou nesvojprávna uzatvára zmluvy a realizuje iné úkony v rozsahu vymedzenom v uznesení, sp. zn. 7Ps/3/2014 zo dňa 8. 12. 2014, pri ktorých dochádza ku kolízii záujmov medzi ustanoveným hmotnoprávnym opatrovníkom a nesvojprávnou. Tým, že ustanovená kolízna opatrovníčka je v súčasnosti riaditeľkou H. L. L. E. A. T. L. Q., ustanoveného hmotnoprávneho opatrovníka, a teda vystupuje ako štatutárny orgán danej právnickej osoby, vo vzťahu ku ktorej dochádza v citovanom rozsahu ku kolízii záujmov, mal súd za preukázané, že v danom prípade vznikla na strane ustanovenej kolíznej opatrovníčky Y.. R. H. kolízia záujmov, ktorá jej ďalej bráni vo výkone funkcie kolízneho opatrovníka. Preto súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu hmotnoprávneho opatrovníka nesvojprávnej a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd do Žiliny.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.