

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/350/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615214025  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615214025.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu M.J..S.. V., D..O..M., W.: XXXXXXXX, E. XX, XXX XX J., právne zastúpený JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, adresa pre doručovanie B. Nemcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanému C. Š., L.. XX.X.XXXX, J. D., T. S. G..M..J. XXA, XXX XX D.H., o zaplatenie sumy 170,23 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 170,23 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30. 3. 2012 do zaplatenia a trovy konania v prospech právneho zástupcu žalobcu vo výške 112,44 eur (pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 95,94 eur a náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur) všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 170,23 eur s úrokom vo výške 9 % ročne od 30.3.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že účastníci uzavreli poisťnú zmluvu, ktorá zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného v zmysle § 801 a § 803 Občianskeho zákonníka, pretože si žalovaný svoju povinnosť riadne a včas platiť poisťné v súlade s dojednanými poisťnými podmienkami nesplnil. Žalobcovi tak vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 170,23 €, z ktorej si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške. Taktiež si žalobca uplatnil trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

K návrhu žalobca predložil kópiu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.11.2014 uzatvorenú medzi UNIQUA poisťovňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a jej prílohu, z ktorých je zrejmé, že uplatnená pohľadávka prešla na žalobcu z jeho právneho predchodcu. Taktiež predložil aj oznámenie o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 16.5.2012 adresované žalovanému, poisťnú zmluvu č. 2506002800 zo dňa 10.6.2010 uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako fyzickou osobou - podnikateľom a Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie kasko - 2010 s účinnosťou od 1.10.2010.

Na základe návrhu bol pod sp. zn. 1C/350/2015-26 dňa 28.8.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

Voči tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom vzniesla námietku premlčania voči uplatnenému nároku. Ďalej poukázala na to, že predmetnú poisťnú zmluvu uzavrela výlučne s poisťovňou UNIQUA poisťovňa, a.s. a to ako fyzická osoba - podnikateľ a nebola jej predložená zmluva o postúpení pohľadávok.

Žalobca sa k podanému odporu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 30.11.2015, v ktorom uviedol, že došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na súčasného žalobcu, čo preukazuje zmluva o postúpení pohľadávok účinná od 30.11.2014 a postupca listom zo dňa 15.12.2014 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. K námietke premlčania uplatnenej žalovanou žalobca uviedol, že pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol v čase

uzatvorenia predmetnej poisťnej zmluvy obchodnoprávny, a teda je premlčacia doba štvorročná a plynie odo dňa, keď sa mohlo právo vykonať po prvý raz, t.j. odo dňa 29.3.2012, ktorý je zároveň dňom zániku poisťnej zmluvy. K vyjadreniu doložil aj oznámenie o postúpení pohľadávky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 15.12.2014 adresované žalovanému.

Na výzvu súdu dňa 2.3.2016 žalobca predložil súdu výzvu na uhradenie dlžných platieb zo dňa 21.2.2012 adresovanú žalovanému, ktorú prevzal dňa 28.2.2012 a tiež Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie kasko 2004/I s účinnosťou od 1.7.2004.

Na pojednávanie sa účastníci resp. ich zástupcovia nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil iba žalobca a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to poisťnou zmluvou č. 2506002800 zo dňa 10.6.2010, Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie kasko 2004/I s účinnosťou od 1.7.2004 do 30.9.2010, výzvou na uhradenie dlžných platieb zo dňa 21.2.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.11.2014 uzatvorenej medzi UNIQUA poisťovňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a jej prílohou a ostatnými predloženými písomnosťami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.5.2010 podala žalovaná v tom čase ako fyzická osoba - podnikateľ pod obchodným menom Marta Štrauchová - PULZ, IČO: 43261990, návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy na poistenie motorového vozidla, ktorý bol zo strany poisťiteľa UNIQUA poisťovňa, a.s. dňa 10.6.2010 prijatý, čím došlo k uzatvoreniu poisťnej zmluvy. Žalovaná však neuhradila dojednané poisťné za ďalšie obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ktorá jej bola doručená dňa 28.2.2012, kvôli čomu dňa 29.3.2012 došlo k zániku uvedenej poisťnej zmluvy.

Dňa 25.11.2014 uzavrel poisťiteľ UNIQUA poisťovňa, a.s. so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému uplatnená v tomto konaní postúpená na žalobcu, čím má súd za preukázanú aktívnu procesnú legitimáciu žalobcu.

Pohľadávka postúpená na žalobcu a uplatnená v tomto konaní pozostáva zo sumy poisťného za dobu od vzniku nároku na poisťné za ďalšie poisťné obdobie do zániku poistenia v zmysle § 803 OZ vrátane príslušného zákonného úroku z omeškania od jeho splatnosti do zaplatenia.

Pôvodný účastník predmetnej poisťnej zmluvy - poistenec však ku dňu 13.7.2012 ukončil podnikateľskú činnosť, čo má za následok, že za záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy zodpovedá samotná fyzická osoba - žalovaný.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 261 Obchodného zákonníka táto časť zákona (tretia časť - záväzkové obchodné vzťahy - pozn.) upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Po vykonanom dokazovaní má súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu.

Z vyššie uvedeného má súd za preukázané, že žalovaný, v čase uzavretia predmetnej poisťovnej zmluvy ešte ako živnostník, t.j. fyzická osoba podnikateľ, neuhradil zmluvne dojednané poisťné za ďalšie obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie (ktorá mu bola preukázateľne doručená dňa 28.2.2012 - vid' č.l. 64 spisu), kvôli čomu vznikol žalobcovi resp. jeho právnomu predchodcovi nárok v zmysle § 803 ods. 1 OZ od žalovaného požadovať poisťné za toto obdobie do zániku poistenia vo výške 170,23 €. Súd preto žalobcovi tento nárok priznal a na jeho úhradu zaviazal žalovaného.

Súd taktiež zaviazal žalovaného v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnený zákonný úrok z omeškania zo sumy dlžného poisťného odo dňa zániku predmetnej poisťovnej zmluvy až do zaplatenia.

Pre kompletnosť súd považuje za nevyhnutné sa vysporiadať s námietkou premlčania vznesenou žalovanou. Súd nárok žalobcu nepovažuje za premlčaný a to z dôvodu, že právny vzťah vzniknutý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným účastníkom bol v čase jeho vzniku obchodnoprávnej povahy, čo vyplýva z tohto, že žalovaný účastník predmetnú poisťovnú zmluvu uzatváral ako podnikateľský subjekt. Táto skutočnosť je zrejmá z obsahu predmetnej poisťovnej zmluvy, v ktorej je uvedené obchodné meno, IČO a DIČ poisťníka a táto skutočnosť ani medzi účastníkmi nakoniec nebola sporná. Vzhľadom na to, že šlo o obchodnoprávny vzťah, ktorý síce vznikol v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka o poisťovnej zmluve, keďže Obchodný zákonník takúto úpravu neobsahuje, je všetky ostatné inštitúty potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka v zmysle § 1 ods. 2 a § 261 OBZ. Z uvedeného dôvodu je potrebné aj premlčanie a premlčaciu dobu a jej plynutie posudzovať v tomto prípade podľa § 391 ods. 1 a § 397 OBZ, v zmysle ktorých je premlčacia doba štvorročná a začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde prvýkrát. Právo bolo možné uplatniť na súde prvýkrát dňa 29.3.2012, kedy aj došlo k zániku poisťovnej zmluvy, a keďže bola žaloba podaná dňa 30.7.2015, tak súd jednoznačne konštatuje, že bola podaná v zákonnej premlčacej dobe.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 142 ods. 1 O.s.p., keďže mal žalobca v konaní plný úspech, priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 95,94 € a zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu) po 18,26 € v zmysle § 10 a 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z., troch tzv. režijných paušálov po 8,39 € podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 20 % dane z pridanej hodnoty.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.