

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15C/267/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514215862  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514215862.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnej veci navrhovateľa: L. K., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX M., právne zast.: JUDr. Slávka Kováčová, advokátka so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, proti odporcovi: U. K., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX, právne zast.: JUDr. Alexander Fuchs, advokát so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, v konaní o určenie manželského výživného

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať navrhovateľke výživné za obdobie od 4.9.2014 do 31.12.2014 vo výške 100,- eur mesačne a od 1.1.2015 do 17.9.2015 výživné vo výške 150 eur.

Dlžné výživné za obdobie od 4.9.2014 do 17.9.2015 spolu vo výške 1.675 ,- eur odporcovi povoľuje splácať v 200,- eurových splátkach splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu JUDr. Slávky Kováčovej, advokátke v Košiciach, Štúrova 20, číslo účtu IBAN: SK64 0900 0000 0000 8219 5875, variabilný symbol: 352014 vedený v SLSP a.s. Košice trovy právneho zastúpenia vo výške 358,56 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu titulom manželského výživného čiastkou 200 eur mesačne vopred, vždy do 3. dňa v mesiaci od podania návrhu do budúca s odôvodnením, že od r. 2002 sú s odporcom manželmi, od 3/2013 je nezamestnaná, pričom nepoberá žiadne dávky z dôvodu vysokého príjmu manžela. Zo spoločnej domácnosti s odporcom odišla 28.8.2014 po pretrvávajúcich nezhodách s odporcom. Momentálne býva u svojich rodičov spolu s maloletým synom G.. Rodičia navrhovateľky platia za služby spojené s bývaním nájomné vo výške 180 eur mesačne, za odber elektrickej energie hradia sumu 40 eur mesačne a za odber plynu sumu 25 eur mesačne. Nakoľko maloletý syn navštevuje základnú školu, mesačne navrhovateľka uhrádza sumu 22 eur na školské obedy, ZRPŠ 8,50 eur ročne, za školskú družinu 110 eur ročne, poplatky za učebné pomôcky v sume 28 eur ročne, mesačný lístok na MHD vo výške 10 eur. Taktiež uhrádza maloletému G. životnú poisťku vo výške 21 eur a za krúžok Lego, ktorý navštevuje sumu 20 eur ročne. Maloletý má zdravotné problémy, kde na lieky minie mesačne sumu 10 eur, za rôzne probiotika a antibiotika pre maloletého uhrádza sumu 40 eur mesačne. Odporca navrhovateľke neprispieva na výživu žiadnou sumou, podporujú ju jej rodičia.

Odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol, pričom bližšie dôvody jeho nesúhlasu so žalobou uvedie pri výsluchu účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, predloženými a vyžiadanými listinnými dôkazmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/177/2015 o rozvod manželstva účastníkov, a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania boli v čase podania návrhu o určenie manželského výživného manželmi. Ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/177/2015 zo dňa 12.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.9.2015.

Z výpovede navrhovateľky v predmetnej veci pred súdom vyplynulo, že ich manželstvo s odporcom uzavreté 14.9.2002 bolo rozvedené dňa 12.8.2015, z tohto manželstva pochádza maloletý syn G., ktorý žije s ňou v domácnosti jej rodičov. Naposledy pracovala vo firme Klematis Slovakia, pričom pracovný pomer s ňou bol ukončený ku dňa 1.5.2013.

Na úrade práce jej neposkytli sociálnu podporu z dôvodu, že je vydatá a má si požiadať o manželské výživné, keďže manžel ju musí živiť.

Navrhovateľka je nezamestnaná, v septembri 2014 odišla zo spoločnej domácnosti a išla bývať spolu s maloletým synom k svojim rodičom, kde býva do dnes. Odporca sa nijakým spôsobom nepodieľal na výžive, aj keď je pravdou, že malého pozýva na kávu a koláčiky, avšak na výživu mne ani maloletému dieťaťu nijako neprispieval. Aj napriek snahe nájsť si adekvátne zamestnanie je do dnešného dňa nezamestnaná z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných ťažkostí. Ako ďalej uviedla navrhovateľka vo svojej výpovedi rodičia platia za služby spojené s bývaním nájomné vo výške 180 eur mesačne, za odber elektrickej energie hradia sumu 40 eur mesačne a za odber plynu sumu 25 eur mesačne. Nakoľko maloletý syn navštevuje základnú školu, mesačne navrhovateľka uhrádza sumu 22 eur na školské obedy, ZRPŠ 8,50 eur ročne, za školskú družinu 110 eur ročne, poplatky za učebné pomôcky v sume 28 eur ročne, mesačný lístok na MHD vo výške 10 eur. Taktiež uhrádza maloletému Lukášovi životnú poisťku vo výške 21 eur a za krúžok Lego, ktorý navštevuje sumu 20 eur ročne. Maloletý má zdravotné problémy, kde na lieky minie mesačne sumu 10 eur, za rôzne probiotika a antibiotika pre maloletého uhrádza sumu 40 eur mesačne. Odporca navrhovateľke neprispieva na výživu žiadnou sumou, podporujú ju jej rodičia.

Odporca nesúhlasil s tým, aby bolo určené manželské výživné. Uviedol, že manželstvo začalo škrípať po narodení syna, keď sa navrhovateľka presťahovala k svojim rodičom. Po čase odišli bývať do podnájmu. Po operácii v roku 2014 mu začala robiť scény, zakazovala mu stretávať sa s jeho rodičmi, až do dospelo do stavu, keď svojvoľne odišla bývať k svojim rodičom. Mesačné náklady má vo výške 300 eur za nájomné, 25 eur za mobilný telefón, 35 eur platí životnú poisťku a 50 eur má náklady na automobil, na maloletého platí výživné od rozvodu v sume 160 eur, avšak aj pred rozvodom mu mesačne platil dobrovoľne sumu 150 eur. Na svoju výživu minie mesačne sumu cca. 100 eur.

Z predloženého potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Košice z 10.11.2015 vyplynulo, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.6.2013 a evidencia trvá.

Podľa potvrdení zamestnávateľa odporcu za r. 2005 mal odporca priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od 9/2014 do 9/2015 vo výške 813,12 eur.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z ustanovení Zákona o rodine o vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi súd mal za to, že návrh na určenie manželského výživného bol podaný dôvodne. V čase podania návrhu boli účastníci konania manželmi.

Pri posúdení práva na rovnakú životnú úroveň manželov vychádzal súd zo skutočnosti, že navrhovateľka je nezamestnaná, pričom nepoberá žiadne dávky zo strany štátu.

Požiadavka rovnakej životnej úrovne neznamená mechanickú rovnosť medzi manželmi, pretože aj v tomto prípade platí § 75 ods. 1 Zák. o rodine, podľa ktorého pri určení výživného je súd prihladať na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Súd za hodnotené obdobie určil povinnosť odporcovi platiť manželské výživné vo výške 100 eur za obdobie od 4.9.2014 - 31.12.2014 a vo výške 150 eur za obdobie 1.1.2015 - 9.9.2015 teda do právoplatného rozvodu manželstva účastníkov konania, pretože dospel k presvedčeniu, že počas trvania manželstva, kedy účastníci majú rovnaké práva a povinnosti, kedy zo zákona platí zásada rovnakej životnej úrovne manželov, s prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody z dokazovania nesporne vyplynulo, že príjem odporcu aj po zaplatení výživného, nájomného, poisťiek, nákladov na motorové vozidlo a mobilný telefón postačuje na výživu navrhovateľky, a tak vyrovnať rozdiel v ich príjmoch, ako aj kultúrnu a hmotnú úroveň manželov v období, keď už nevedli spoločnú domácnosť a dokedy rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť a to bez toho, žeby sa čo i len znížila jeho dovtedajšia životná úroveň.

Pri určení výšky dlžného výživného vo výške 1.675 eur súd vychádzal z určeného výživného 100 eur mesačne za obdobie od 4.9.2015 - 31.12.2014 a z pomernej časti výživného za obdobie 01/2015 až 17.9.2015. Dlžné výživné súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 200 eur mesačne s tým, že prvá splátka je zročná do 15. dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozhodnutia a všetky ostatné pod hrozbou straty výhody splátok až do zaplatenia. Súd tak rozhodol vzhľadom na celkovú výšku dlžného výživného.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže mal za to, že na vyrovnanie životnej úrovne účastníkov postačuje manželské výživné v priznanej sume, pretože navrhovateľka viac ani nežiadala napriek tomu, že zistený skutkový stav by umožňoval priznať vyššie výživné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Náhrada trov konania podľa cit. zák. ustanovenia sa vzťahuje len na účelne vynaložené trovy konania a súd môže priznať len náhradu tých výdavkov, ktoré boli potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva.

Navrhovateľka si uplatnila cestou svojho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 982,60 eur za 4 úkony právnej služby, vrátane režijného paušálu k týmto úkonom.

Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi za úkon prevzatia a prípravy obhajoby odmena vo výške 81,33 eur, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi za úkon podania návrhu na začatie konania dňa 4.9.2014 odmena vo výške 81,33 eur, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi za úkon účasti na pojednávaní dňa 5.2.2016 odmena vo výške 81,33 eur a na pojednávaní dňa 15.4.2016 odmena vo výške 81,33 eur a podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi režijný paušál za 2 úkony 8,04 eur a 2 x 8,58 eur t.j. spolu režijný paušál 33,24 eur, teda odmena spolu 358,56 eur.

Podľa § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.