

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202447  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716202447.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o mal. B. - D., O.. XX.X.XXXX R. M., O.. X.X.XXXX, zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad, deti rodičov C.. V. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V., Ž. XXXX/XB, Z. Č. V. B., Š.Á. XXX R. C.. U. B., O.. XX.X.XXXX, Z. V. V., Ž. XXXX/XB, v konaní začatom na návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia o určenie bydliska maloletých detí, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh otca mal. detí na určenie bydliska maloletých detí a zároveň na nariadenie predbežného opatrenia o určenie bydliska maloletých detí v prípade nehody rodičov o podstatných veciach maloletých detí podľa ust. § 35 Zákona o rodine.

V predmetnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec uviedol, že na Okresnom súde v Poprade prebieha konanie pod sp.zn. 15P/227/2014 ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom D. B. R. M. B.. Vo veci sp.zn. 14P/334/2014 vedenej na OS Poprad bola dočasne upravená starostlivosť o maloleté deti vydaním predbežného opatrenia, v ktorom bola určená striedavá starostlivosť zo strany oboch rodičov. Otec uviedol, že od konca mesiaca september 2015 s maloletými deťmi vrámci striedavej starostlivosti býva na adrese O. E. X, V., ktorý je spoločným bytom rodičov detí a to hlavne v dôsledku maximálneho sledovania záujmu detí. Starostlivosť a výkon striedavej starostlivosti vykonáva na 100% v záujme detí. S deťmi využíva nadštandardnú infraštruktúru regiónu Bratislava a to s možnosťou navštevovať škôlky s rôznou špecializáciou, návštevou 9 veľkých interiérových ihrísk v okruhu 6 km, nespočetné množstvo exteriérových ihrísk, ďalšia bezkonkurenčná ponuka voľnočasových aktivít, dostupnosť obchodov, služieb, ponuky detských akcií, aj iné podnety pre deti ako koncentrácia a rôznorodosť kamarátov, ľudí, dopravy, architektúry atď. Deti sa do Bratislavy tešia a to jednak kvôli veľkosti bytu, interiérovým ihriskám, novým kamarátom, novým zážitkom, novým atrakciám. Pobyt s deťmi v Bratislave eliminoval stagnáciu detí, na deti má pozitívny vplyv a deti sa dostali na vyššiu úroveň ako fyzický vývoj, socializácia, zosilnenie a zocelenie psychiky, odúčanie od zlovykov a komplexov, zvýšenie sebavedomia. Uvedené doložil výpisom platieb bankovou kartou. Ďalej v návrhu poukázal na vypracovaný znalecký posudok v konaní 15P/227/2014, kde znalkyňa uviedla, že výchovné prostredie z hľadiska zdravého, psychického, mentálneho vývinu obidvoch mal. detí a hlavne v tomto veku u mal. Olivera je vhodné psychosociálne prostredie v Bratislave, pričom poukázala na bytové podmienky, dostupnosť a kvalitu MŠ s rôznym zameraním, napríklad jazyková MŠ, bohatšia ponuka a možnosti rozširovania si vedomostí, zručností u detí vo voľnočasových aktivitách, možnosť jazykového vzdelávania, športových aktivít, či umeleckých škôl. Taktiež je to výhodná poloha aj pre zamestnanie oboch rodičov, či možnosť pracovať v zahraničnej firme zo strany otca, finančná stránka je prijateľnejšia, dostupnejšia. Aktuálne psychosociálne prostredie má negatívny vplyv na rozvoj mentálnej stránky u mal. Olivera, intelektová úroveň maloletého dosahuje oblasť priemeru vrámci populačnej normy, pričom dispozícia u maloletého je v oblasti nadpriemeru, čiže maloleté dieťa aktuálne stagnuje. Aj z toho dôvodu je vhodnejšia a kvalitnejšia stimulácia prostredia v Bratislave. Ďalej poukázal na ďalšiu časť znaleckého posudku, kde bolo znalkyňou konštatované, že intelektová úroveň predurčuje obidvoch

rodičov vychovávať svoje mal. deti rovnakým podielom, obidvaja rodičia milujú svoje deti a taktiež obidve mal. deti majú rady obidvoch rodičov. Otec ďalej poukázal, že sa aj on sám vie kompletne a komplexne o deti postarať a aj pri prípadnom zverení detí do jeho osobnej starostlivosti bude o deti kvalitne postarané. Striedavá starostlivosť funguje viac ako 11 mesiacov.

Otec ďalej poukázal na bytové podmienky s tým, že v Bratislave obaja rodičia vlastnia novostavbu 3-izb. bytu s podzemným garážovým státim (postavené v r.2009), pričom on ako otec matke dvakrát oznámil, že byt na O. E. X, V., komplet uvoľní, to znamená, že byt by užívala len ona sama s kým chce. Otec by si prenajal iný byt. Poukázal aj na zabezpečenie bytových podmienok v rodinnom dome rodičov matky, kde žije toho času matka s maloletými deťmi s tým, že matka sa spolu s deťmi zdržuje v jednej izbe tohto rodinného domu v B., ktorý má reálne 4 obytné miestnosti, v tomto rodinnom dome býva aktuálne 9 osôb a bytové podmienky teda nie sú vhodné pre dve maloleté deti.

Ďalej otec uviedol, že taktiež podal návrh na určenie materskej škôlky pre deti zo dňa 15.3.2016, v ktorom žiadal, aby súd určil, že maloleté deti budú navštevovať škôlku v Bratislave, kde konkrétne opísal, z akých dôvodov dospel k takémuto záveru a zaoberal sa aj výberom špecializácie pre deti. V regióne Poprad neexistuje škôlka so špecializáciou na nemecký jazyk. Taktiež poukázal na to, že aj zamestnanie rodičov vzhľadom na ich špecializáciu by bolo možné v Bratislave resp. v regióne Bratislava - Viedeň, kde pracovný trh je najväčší na Slovensku, v Bratislave je najnižšia nezamestnanosť a bolo by možné vyberať z pracovných ponúk aj s dobrými platovými podmienkami, pričom v rámci východného Slovenska je tento región cca 3,6-násobne ekonomicky slabší v porovnaní s regiónom Bratislava, s čím súvisí aj množstvo pracovných ponúk a následne aj výška mzdy.

Vo svojom návrhu otec uviedol, že matka mal. detí študovala v meste Bratislava po dobu 5 rokov na vysokej škole, už v r.2004 sa presťahovala do Bratislavy a nikdy neuviedla stanovisko, že chce niekedy v budúcnosti ísť bývať späť do obce B. a od r.2005 má matka mal. detí trvalý pobyt v meste Bratislava, jej trvalý pobyt v Bratislave stále trvá a má ho aj ku dnešnému dňu. Taktiež počas uvedenej doby niekoľko rokov matka detí hľadala byt vhodný na bývanie v meste V. R. V. O. H.. O. E. X našla samotná matka a keďže tento krok považoval za racionálny súhlasil s kúpou predmetného bytu. Matka má teda trvalý pobyt v Bratislave viac ako 10 rokov a preto je preňho nepochopiteľné, prečo matka v danom byte nemôže bývať. Otec zároveň inicioval mediáciu, pričom matka túto mediáciu odmietla a to z dôvodov, ktoré boli pre otca iracionálne a vymyslené a teda z jeho pohľadu sa zase nezačali riešiť záujmy detí. Taktiež matku žiadal o súhlas so zápisom do škôlky s výučbou nemeckého jazyka, matka nesúhlasila s navrhovanou škôlkou, neuviedla žiadne racionálne argumenty, neponúkla alternatívu pre škôlku, takže znovu sa nezačali riešiť záujmy detí. Pokiaľ sa týka možnosti rodičovskej dohody, návrh matky na dohodu s tým, aby deti bývali v regióne Poprad, nie je v súlade so znaleckým posudkom ani nie je v záujme maloletých detí a nie je po zohľadnení všetkých okolností v súlade s najlepším záujmom detí. Stagnáciu detí by bolo treba odstrániť čo najskôr, snažiť sa o to, aby to bolo čo najrýchlejšie riešené.

Vzhľadom k uvedenému s poukazom na naliehavý právny záujem u maloletých detí resp. kvôli zabráneniu ďalšej stagnácii detí otec navrhol, aby súd nariadil toto predbežné opatrenie „súd určuje mal. D. B. R. U.. M. B. bydlisko na adrese O. E. X, V.“. Poukázal aj na ust. § 35 Zákona o rodine a čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

Kolízny opatrovník vo veci podal vyjadrenie s tým, že otec mal. detí v návrhu na určenie bydliska a tiež v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o určenie bydliska maloletých detí poukazuje na potrebu určenia tohto bydliska na adrese O. E. X, V.. V predmetnom návrhu otec dal do pozornosti aj možnosti trávenia voľného času detí v Bratislave, s tým súvisiacich aktivít, čo považuje za dôvody, pre ktoré má súd určiť bydlisko mal. D. R. M.. Kolízny opatrovník uviedol, že matka i mal. deti sa toho času zdržiavajú v obci B. na adrese trvalého pobytu rodičov matky, pričom trvalé bydlisko maloletých detí ostalo v Bratislave a nie je potrebné určovať bydlisko maloletých detí. Na súde prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom pod sp.zn. 15P/227/2014, pričom po rozhodnutí súdu o tom, komu budú deti zverené do výchovy a starostlivosti, má rodič, ktorému budú mal. deti zverené, možnosť rozhodnúť sa, kde s maloletými deťmi bude bývať a žiť. Vzhľadom na uvedené je kolízny opatrovník toho názoru, že návrh otca na určenie bydliska maloletých detí a nariadenie predbežného opatrenia o určenie bydliska maloletých detí je nedôvodný.

Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia o určenie bydliska mal. detí nesúhlasí. Poukázala aj na tú skutočnosť, že v konaní 15P/227/2014 o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom je v podstate otázka pobytu súčasťou predmetného žalobného petitu, nakoľko pokiaľ by súd rozhodol o tom, komu budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, zároveň tým by sa rozhodlo aj o mieste pobytu týchto maloletých detí a teda riešenie

otázky pobytu detí je nadbytočné a túto otázku samu osebe bez vyriešenia toho, komu budú deti zverené do starostlivosti, nie je možné riešiť. Ďalej vo svojom vyjadrení uviedla, že otec opakovane spochybňuje jednak jej duševnú spôsobilosť a rovnako tiež schopnosť postarať sa o obe mal. deti. Opakovane a to nielen v predmetnom súdnom konaní otec zdôrazňuje, že po narodení mal. M. si zobral rodičovskú dovolenku a výlučne on sa staral o mal. dieťa a to vrátane kŕmenia, prebaľovania, ukladania k spánku. Matka bola v pozícii a roly ženy matky výrazne eliminovaná, čo je prinajmenšom neprirodzené. V správaní otca zároveň videla určité problémy vo výchove a starostlivosti, napríklad matka nemohla poláskat' svoje dieťa, keď toto v postieľke plakalo. Taktiež pri kŕmení muselo mať dieťa na sebe deku, nemohlo sa ručičkami prejavovať pri kŕmení a otec svojou predstavou starostlivosti o narodené dieťa vytlačil matku z tejto životnej pozície a dokladuje jej neschopnosť postarať sa o obe deti. Osočovanie a znevažovanie matky detí sa navonok prejavuje už aj v správaní detí, ktoré v čase, keď sa vrátia z realizácie striedavej starostlivosti u otca, bez akéhokoľvek podnetu alebo bez toho, aby ich správanie bolo reakciou na správanie matky, sa vyjadrujú, že matka je „škaredá mama“, domček v B. je škaredý. Matka zároveň poukázala, že zo záverov znaleckého posudku v konaní 15P/227/2014 vyplýva, že znalkyňa nezistila žiadnu duševnú poruchu matky a ani tú skutočnosť, žeby sa matka oboch detí nevedela o ne postarať. Rola matky je vo vzťahu k obojmal. deťom hlavne s poukazom na ich vek v tomto štádiu ich vývoja dôležitejšia.

Ďalej matka poukázala aj v súvislosti otcom uvádzaných skutočností o regióne a infraštruktúre mesta Bratislavy, že aj región Tatier má vytvorené vynikajúce nadštandardné podmienky pre život a výchovu detí. Má vybudovanú kvalitnú infraštruktúru a okrem toho sú tu vynikajúce klimatické podmienky. Matka v prílohe poukázala na množstvo detských a športových ihrísk, či už priamo v meste Poprad alebo v najbližšom okolí, dokonca v oblasti Vysokých Tatier priamo na Skalnom Plese a zároveň na množstvo iných atrakcií či už športových činností spolu s možnosťou návštevy futbalového klubu alebo hokejového klubu, návštevy zoologických záhrad, Aquacity, multifunkčných ihrísk, náučných chodníkov v prírode, detských atrakcií, spyderparku a podobne. Nie je teda pravdou, že len región Bratislava disponuje nadštandardnou infraštruktúrou. Navyše život a zdravie detí nie sú závislé od toho kde žijú. Samotný život na danom mieste nikdy človeka neurobil múdrejším, lepším alebo zdatnejším. Podstatné je, aby človek sám niečo vo svojom živote chcel dokázať.

Taktiež matka poukázala aj na majetkové pomery oboch rodičov, z ktorých je zrejmé, že otec od 1.4.2015 neprispieva na výchovu a výživu detí a výlučne on disponuje spoločnými úsporami, ktoré v čase odchodu matky mal. detí predstavovali okolo 30.000 - 40.000 eur a je to len suma, o ktorej matka detí vie. Zároveň je vlastníkom nehnuteľného majetku, ktorý matka bližšie rozpísala v prílohe k vyjadreniu, t.j. je výlučným vlastníkom bytu nachádzajúceho sa na adrese Ž. XB X. V., ktorý bol v čase spoluzitia manželov prenajímaný, ďalej sú obaja manželia vlastníkami bytu na ul. O. E.Ž. X X. V. spolu s parkovacím stojiskom, obaja manželia sú podielovými spoluvlastníkmi bytu v P. - Ž., pričom tento byt otec prenajíma a ona z nájomného nemala žiadne finančné prostriedky, otec je výlučným vlastníkom dvoch parkovacích stojísk V. - X., otec je spoluvlastníkom v podiele 1-ice k rodinnému domu v obci N., je výlučným vlastníkom poľnohospodárskej pôdy vo výmere 79.463 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX M..Ú.. N.É., je podielovým spoluvlastníkom bytu v M., predmetný byt bol prenajímaný a matke opätovne z tohto neboli realizované žiadne finančné prostriedky, obaja rodičia sú vlastníkami stavebného pozemku v V.. Matka reálne nedisponuje vôbec žiadnou časťou ich spoločného majetku a aj v čase vzájomného spoluzitia otec detí vydeľoval svojej manželke peniaze na život. V čase, keď si matka chcela vybavovať rodičovský príspevok, bolo jej zo strany otca bránené tým, že odmietol vydať doklady o jeho zamestnaní v zahraničí s tvrdením, že matka okráda štát. Aktuálne je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203 eur a rodinných prídavkov 47 eur, ktoré sú jej jediným zdrojom príjmu. Zvyšok všetkých vzniknutých nákladov na život hradia jej rodičia. Otec navyše zaslal mail matke detí dňa 14.4.2016, ktorý bol zároveň adresovaný aj p.Ž. z UPSVaR, v ktorom žiadal o vydanie pomernej časti rodičovského príspevku z dôvodu, že on zabezpečuje polovicu starostlivosti o deti. Otec aj napriek svojej majetnosti v konaní 15P/227/2014 o úprave rodičovských práv a povinností preukazuje príjem vo výške 360 eur s tým, že výdavky na materskú škôlku majú hradit' jeho rodičia. Matka ďalej poukázala, že ak jej otec vyčíta, že deti nenavštevujú interiérové ihriská, že nechodia plávať, že matka vybrala MŠ len v B., tak je to práve z toho dôvodu, že otec matke žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletých detí. Takéto správanie otca je podľa matky formálnym prejavom jeho agresivity, o ktorej bola zmienka aj zo strany znalkyne v znaleckom posudku. Postoj otca je v tomto smere zjavný a matke v dôsledku správania otca je znemožnené, aby zabezpečila kvalitne iné a pre deti zjavne zaujímavejšie formy výchovy. Je teda zo strany otca zavádzajúce, keď v záujme vyšších princípov, ktoré sú pre neho záujmy oboch mal. detí a vo svetle ním podávanej nemohúcnosti a neschopnosti matky, že jedine prostredie v Bratislave a teda výlučne on je jediný spôsobilý zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti.

Matka uviedla, že spolu s deťmi prišla bývať ku svojim rodičom so súhlasom otca. Celá rodina sa po narodení mal. M. vrátila na Slovensko, pričom v Bratislave sa zdržali iba niekoľko dní. Podstatne dlhšiu dobu žila rodina v byte otca mal. detí v M.. Jeho pôvodným úmyslom bolo hľadať si prácu vo Š. a otec aby nebol počas hľadania práce rušený deťmi a mohol sa výberu zamestnania naplno venovať, býval sám v byte v Bratislave, ktorý teraz preferuje ako miesto nového pobytu detí. Svoju rodinu navštevoval v B. cez víkendy. Otec zmenil svoj postoj ku pobytu matky hlavne pod vplyvom jeho nedorozumenia so svojim svokrom p.X.. Matka v tomto smere poukazuje na to, že deti násilne neodvliekla z miesta ich spoločného bydliska ako sa to snaží interpretovať otec. Zároveň treba poukázať, že otec sám svojím podielom prispel k tomu, že deti stagnujú a ide o vedomé a cielené konanie zo strany otca a otec neosvedčil ani dôvodnosť svojho návrhu, prečo by malo byť určené bydlisko mal. detí na adrese miesta, ktoré on výslovne preferuje a ktoré nezodpovedá aktuálnej adrese matky.

Na tunajšom súde prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom pod sp.zn. 15P/227/2014.

Zároveň na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp.zn. 14P/334/2014 o nariadenie predbežného opatrenia, pričom OS Poprad rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia vo veci zverenia mal. detí do striedavej starostlivosti zamietol, zároveň rozhodol o styku otca s mal. deťmi a uviedol, že toto predbežné opatrenie trvá do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci o úprave rodičovských práv a povinností vedenej pod sp.zn. 15P/227/2014. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec mal. detí a Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením pod sp.zn. 11CoP/4/2015-53 zo dňa 19.3.2015 tak, že zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a maloleté deti zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Zároveň uviedol, že otec je oprávnený mať maloleté deti v osobnej starostlivosti každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty nepárneho týždňa od 18.hod. do nasledujúcej soboty do 18.hod. Matka je oprávnená mať maloleté deti v osobnej starostlivosti každý nepárny týždeň v kalendárnom roku a to od soboty párneho týždňa od 18.hod. do nasledujúcej soboty do 18.hod. Otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke taktiež v mieste bydliska matky. Toto predbežné opatrenie trvá do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností vedenej na OS Poprad pod sp.zn. 15P/227/2014.

Podľa § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkovi definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Predbežné opatrenie v zmysle citovaných zákonných ustanovení má predbežnú povahu a je možné ho nariadiť vtedy, ak nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov, svoje opodstatnenie stráca, akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Jeho účelom je teda len dočasná úprava pomerov účastníkov konania alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci).

Cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej. Účastník je v tomto prípade povinný preukázať okolnosti, ktoré by jeho právo alebo ohrozenie tohto práva osvedčovali, jeho tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vziať na zreteľ fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahu do základných práv účastníkov konania (z Nálezu ÚS ČR sp.zn. IV. ÚS 89/02 zo dňa 18.6.2002).

Z čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého 20.11.1989 v New Yorku vyhláseného pod č. 104/1991 Zb. vyplýva, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkol'vek činnosti týkajúcej sa detí, z čl. 18 ods. 1 tohto Dohovoru vyplýva, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

Listinnými dôkazmi a tvrdeniami predloženými súdu neboli osvedčené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia.

Z lustrácie Registra obyvateľov mal súd preukázané, že obaja rodičia aj obe maloleté deti D. B. R. M. B. majú trvalý pobyt v V. - F. U. O. H.. Ž. XXXX/XB. Otec má prihlásený tento trvalý pobyt k 31.5.2005, matka k 15.10.2007 a obe maloleté deti k 23.7.2014. To znamená, že obe deti sú stále prihlásené k trvalému pobytu v „regióne Bratislava“, na ktorého potrebu poukazuje otec vo svojom návrhu. K ukončeniu trvalého pobytu nedošlo. Pokiaľ sa týka matky detí, z predloženého potvrdenia o pobyte v konaní pod sp.zn. 15P/254/2014 vyplýva, že táto má prechodný pobyt na adrese B., Š. XXX, od 27.8.2014 do 27.8.2019. Nie je preto potrebné nariaďovať predbežné opatrenie vo vzťahu k určeniu trvalého pobytu maloletých detí, keďže tieto ako súd už uvádzal, majú trvalé bydlisko v Bratislave. Taktiež na poslednom pojednávaní v konaní 15P/227/2014 dňa 12.4.2016 matka uviedla, že zdravotnú dokumentáciu maloletých detí prehlásil detskej lekárke v Bratislave, čo potvrdil aj otec vo svojej výpovedi. Na základe právoplatného rozhodnutia súdu o realizácii sriedavej starostlivosti maloleté deti už po dobu 11 mesiacov sú týždeň v starostlivosti matky a týždeň v starostlivosti otca, teda obaja rodičia sa tou istou mierou podieľajú na starostlivosti o maloleté deti a obaja zodpovedajú aj za ich výchovu a vývoj rovnakou mierou. V konaní o určenie bydliska mal. detí súd bude riadne pokračovať, je potrebné v tomto smere doplniť dokazovanie, ale v prvom rade je stabilizovať výchovné prostredie maloletých detí, o čom súd rozhoduje v konaní pod sp.zn. 15P/227/2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.