

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010148
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010148.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T 12/2016 - 368
IČS: 6716010148

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Anny Pačekovej a Mgr. Dušana Kočlíka v trestnej veci obžalovaného P. L., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.04.2016, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
P. L., nar. XX.XX.XXXX Q. T., S. W. T., E. P. XXX/X, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je v i n n ý ,

že

dňa 05.10.2015 v doposiaľ presne nezistenom čase do 20.45 hod. v Detve, okres Detva na Ul. Obrancov mieru 11 v predajni potravín Malina, po tom čo vošiel do predajne a pristúpil k pokladni, tam prítomnej pracovníčke predajne U. W., A.. XX.XX.XXXX uviedol „daj peniaze lebo ti ublížim“, pričom v ruke držal kus skla, ktoré bolo zakrvavené a rozhadzoval rukami v smere ku nej, na čo mu táto povedala, že mu peniaze nedá a on jej potom povedal, aby mu dala fľašku KB a cigarety LM, následne U. W. mu z obavy o svoj život a zdravie podala 0,7 l fľašu alkoholu zn. KB a škatuľku cigariet zn. LM, ktoré si zobral a potom z predajne odišiel a týmto svojim konaním spôsobil majiteľovi predajne spoločnosti Agence EMOTIONS, s. r. o., Hany Meličkovej 29, Bratislava, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 12,89 €,

t e d a

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 18.03.2016 pod č. k. 1 Pv 476/15/6611-51 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného P. L. (ďalej len obžalovaný) pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a prítomných poškodených U. W. Y. L. Q. vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody, a to so súhlasom prokurátora, obžalovaného a jeho obhajcu prečítaním znaleckého posudku znalcov Odbor: Psychológia, Odvetvie: klinická psychológia dospelých podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/61/2013-59 zo dňa 22.04.2013 (čl. 300-301), trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/51/2015-55 zo dňa 14.04.2015 (čl. 302-303), rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/31/2014 zo dňa 09.04.2014 (čl. 304-305), uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/31/2014 zo dňa 10.09.2015 (čl. 306), rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/3/2015 zo dňa 17.02.2015 (čl. 308-309), správ na obžalovaného (čl. 312-316), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a bloku na pokutu nezaplatenú na mieste (čl. 267-296), odpisu z registra trestov obžalovaného (čl. 297-299), ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušil záujem spoločnosti na ochrane osobnej slobody a majetku a to tým, že proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, nakoľko je nespochybniteľné, že takýmto spôsobom požadoval od poškodenej U. W. finančnú hotovosť (slovami „daj peniaze, lebo ti ublížim“) a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (zaháňaním sa úlomkom skla), pričom trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším (§ 138 písm. a/ s poukazom na § 122 ods. 3 Tr. zákona).

Jeho zavinenie k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný P. L. bol doposiaľ 31 krát postihnutý za priestupok, naposledy za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená dňa 05.10.2015 OO PZ Detva v blokovom konaní pokuta vo výške 20,- €, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2015, skutok zo dňa 05.10.2015 o 15.45 hod. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný všetko pre majetkovú trestnú činnosť, z toho 1 krát sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený, keď naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 51/2015 zo dňa 14.04.2015, právoplatným dňa 19.06.2015 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2

písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na spoločný trest povinnej práce v trvaní 300 hodín. Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, je slobodný. Podľa správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica je pracovne zaradený (ručné šitie obuvi), jeho hodnotenie je kladné.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a tento úprimne oľutoval. Zároveň súd u obžalovaného zistil v jeho neprospech svedčiacu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

U obžalovaného teda prichádzalo do úvahy uloženie trestu podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba 7 rokov až 12 rokov). Súd tiež vyhodnocoval všetky okolnosti prípadu, výšku spôsobenej škody, skutočnosť, že tovar bol poškodenej spoločnosti vrátený, pričom zobral aj do úvahy, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, teda k spáchaniu trestného činu sa priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, osobne sa na hlavnom pojednávaní ospravedlnil poškodenej U. W., keď použitie trestnej sadzby čo i len na dolnej hranici trestnej sadzby súd považoval za neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uložiť mu aj trest kratšieho trvania. Preto po zohľadnení všetkých kritérií majúcej význam pre uloženie druhu a výmery trestu, súd uložil obžalovanému podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom s prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, a to v trvaní 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona). Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na závery znaleckého posudku znalcov z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria MUDr. Petra Vážneho a MUDr. Tibora Ďuriana, keď znalci nenavrhlí uložiť obžalovanému ochranné opatrenie - ochranné liečenie, nakoľko u neho nezistili závislosť jej typickými prejavmi, súd obžalovanému ochranné opatrenie neukladal.

Poškodení U. W. a splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Agence EMOTIONS, s. r. o., L. Q. si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňovali, preto súd o náhrade škody nerozhodoval. S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Vo Zvolene dňa 15.04.2016

JUDr. Adriána Považanová
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Jana Pálová