

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/120/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204912  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214204912.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: K. T., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 430,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 4,88 Eur od 14. 7. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 6,23 Eur od 14. 8. 2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa XX. X. XXXX domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 430,01 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 4,88 Eur od 14. 7. 2011 do zaplatenia, zo sumy 6,23 Eur od 14. 8. 2011 do zaplatenia a zo sumy 418,90 Eur od 14. 9. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh žalobca odôvodňoval tým, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469) uzavrela Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby riadne a včas platiť, avšak na základe vystavených faktúr na vyššie uvedené sumy, tieto žalobcovi neuhradila. Žalobca uvedené pohľadávky voči žalovanej nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013 uzavretej medzi ním ako postupníkom a právnym predchodcom žalobcu ako postupcom, čo je registrované na tunajšom súde pod 1SprO.1022/2013.

Podaním zo dňa 2. 9. 2014 doručeným súdu dňa 12. 9. 2014 oznámilo vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 a 4 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Nakoľko sa v danom prípade jedná o drobný spor, súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na začatie konania, fotokópie jednotlivých faktúr, fotokópie zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, uznesenia Okresného súdu Bardejov, uznesenia Krajského súdu v Prešove, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. X. XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytnutí služby Magio Sat (ďalej len zmluva), ktorej predmetom bol program služieb Magio Sat Klasik s dobou viazanosti 26 mesiacov. Žalovanej bolo zároveň poskytnuté zariadenie na využívanie tejto služby. Predmetom nájmu bolo zariadenie Magio Box s HDD. Dohodnuté bolo nájomné Magio Boxu s HDD vo výške 2,99 Eur s DPH mesačne.

Podľa zmluvy za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti, a to najmä tým, že vypovie zmluvu, požiadava o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas 4.-26. mesiaca viazanosti a takýto program mu bude po dohode s právnym predchodcom žalobcu aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je právny predchodca žalobcu oprávnený od zmluvy odstúpiť, je právny predchodca žalobcu oprávnený vyúčtovať mu jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199,00 Eur.

Žalobca tvrdí, že žalovaná nedodrжала podmienky vyplývajúce zo zmluvy, riadne a včas neplatila faktúry v ich lehote na zaplatenie, na čo právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej dňa X. X. XXXX faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 1. 6. 2011-30. 6. 2011 s dátumom splatnosti do 13. 7. 2011 na sumu 4,88 Eur, dňa X. X. XXXX faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 1. 7. 2011-31. 7. 2011 s dátumom splatnosti 13. 8. 2011 vo výške 6,23 Eur a dňa X. X. XXXX faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 1. 8. 2011-31. 8. 2011 s dátumom splatnosti 13. 9. 2011 vo výške 418,90 Eur. Posledná uvedená faktúra pozostávala výlučne zo zmluvnej pokuty.

Okresný súd Bardejov uznesením č. k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa X. X. XXXX v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. XXCo/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne aj v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu bol oprávnenou osobou na uzatvorenie zmluvy o pripojení a žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ, ktorá sa rozhodla využívať služby poskytované právnym predchodcom žalobcu mimo svojej zárobkovej činnosti, teda ako spotrebiteľ. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pripojení, ktorou sa predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ňou vybrané služby a žalovaná sa zaviazala platiť za poskytované služby žalobcovi fakturované sumy.

Túto zmluvu súd kvalifikoval ako platne uzavretú spotrebiteľskú zmluvu.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na fakturované sumy za poskytnuté služby vo výške 4,88 Eur a 6,23 Eur, súd konštatuje, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť zo zmluvy a právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatila jednotlivé sumy za fakturačné obdobia a tým vzniklo žalobcovi právo uplatniť svoju pohľadávku voči žalovanej na súde. Napriek upozorneniam v jednotlivých faktúrach si žalovaná nespĺnila svoju povinnosť ani čiastočne a preto žalobca pristúpil k vymáhaniu nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb súdnou cestou dôvodne.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhovel žalobcovi v časti nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 4,88 Eur a 6,23 Eur. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou svojho peňažného záväzku, zaviazal ju súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zároveň aj na úhradu zákonného úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 4,88 Eur od 14. 7. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 6,23 Eur od 14. 8. 2011 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená podľa dňa vzniku predmetného záväzkového vzťahu (pred 1. 2. 2013) a podľa prvého dňa omeškania, teda dňa nasledujúceho dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

Čo sa týka nároku na zaplatenie faktúry vo výške 418,90 Eur, jedná sa o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 418,90 Eur za Magio Sat, Magio box, diaľkový ovládač, za kartu a ostatné príslušenstvo, pričom tento svoj nárok žalobca nepreukázal, keďže nepredložil písomné individuálne dojednanú výšku jednotlivých uplatnených zmluvných pokút, čo je v rozpore s ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka. Súd zamietol návrh aj v časti poplatku za obnovenie poskytovania služby, nakoľko navrhovateľ opätovne žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť uplatnených poplatkov. Spolu s istinou súd zamietol návrh aj v časti príslušenstva, ktoré sa jej týka.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom z hľadiska procesného posúdiac úspech v konaní, pomerne neúspešný žalobca nemal nárok na náhradu trov konania a procesne pomerne úspešná žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej ju súd nepriznal. Súd nepriznal ani náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného majúc za to, že tento si náhradu trov konania nevyčísľil a ani mu účelne vynaložené trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.  
2C/120/2014 - 61 -

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.