

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/149/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122206803
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122206803.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX. XX. XXXX,

t. č. bytom ako matka, zverená na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/60/2018 zo dňa 11. 03. 2019, právoplatného dňom 10. 05. 2019, do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., t. č. bytom D. D. X, E.,

zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matka F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, E., t. č. bytom H. XXX, H. I. J., a otec J. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E., t. č. K. X, E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Maloletá A. B., nar. XX. XX. XXXX, sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky F. B., nar. XX. XX. XXXX.

Otec J. B., nar. XX. XX. XXXX, j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. A. B. vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa do rozhodnutia súdu vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/60/2018 - 101 zo dňa 11. 03. 2019, právoplatným dňom 10. 05. 2019, súd zveril maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar. XX. XX. XXXX, pričom ju zaviazal vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok súd C. D. udelil len v bežných veciach. Súd ďalej zaviazal matku a otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima, ktorú sú povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Styk rodičov s maloletou súd neupravil. Žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania.

Dňa 19. 08. 2022 bol súdu doručený návrh matky maloletej na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. Súčasne s uvedeným návrhom bol súdu doručený aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka – matka maloletej domáha, aby súd zveril maloletú A. do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca maloletej – J. B. prispievať na jej výživu sumou 50 EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia, a aby zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/60/2018 zo dňa 11. 03. 2019, právoplatné dňom 10. 05. 2019 (bod 1.).

Podanie vyššie uvedených návrhov matka - navrhovateľka odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu v Žiline sp. zn. 9P/60/2018 zo dňa 11. 03. 2019, právoplatným dňom 10. 05. 2019, bola maloletá A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar. XX. XX. XXXX. Zmena pomerov na strane maloletej nastala v 6/2022, kedy sa A. začala zdržiavať častejšie v domácnosti navrhovateľky. Dňa 15. 08. 2022 oznámila C. D. navrhovateľke, že o maloletú A. už nie je schopná sa naďalej starať a maloletú jej natrvalo odovzdala. Od uvedeného obdobia je maloletá v celodennej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka býva s maloletou, ako aj svojimi ďalšími maloletými deťmi J. B., nar. XX. XX. XXXX, H. L., nar. XX. XX. XXXX a M. B., nar. XX. XX. XXXX, v prenajatom 3 - izbovom byte na adrese H. XXX, H. I. J.. Maloletá A. vyjadrila pranie zostať v starostlivosti navrhovateľky, ktorá má záujem zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú v súlade s jej najlepším záujmom.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 360 ods. 1, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 227/2022 Z. z. o úprave súm životného minima, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa a o nezaopatrené dieťa.

Dňa 25. 08. 2022 bola tunajšiemu súdu doručená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, z ktorej vyplýva, že matka maloletej ani otec maloletej od 01. 08. 2021 do súčasnosti nie sú poberateľmi nemocenských, dôchodkových, úrazových dávok ani dávok v nezamestnanosti.

Dňa 25. 08. 2022 bola tunajšiemu súdu doručená správa Mesta Žilina, z ktorej vyplýva, že F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., G. XXXX/X, bola prejednávaná podľa dostupnej evidencie mestom Žilina – Mestskou políciou za priestupky, ktoré podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov prejednávajú obce. Menovaná je slobodná, prihlásená k trvalému pobytu je na hore uvedenej adrese spolu s dcérami A. B., M. B. a H. L.. Matke J. B. a dcére J. B. evidujú trvalý pobyt na adrese E., H. XXXX/XA. D. I. B. evidujú trvalý pobyt na adrese E., A. N. XXXX/XX. Odbor sociálny a bytový viackrát realizoval sociálne prieskumy u menovanej, ale pani F. B. nebola nikdy prítomná. Menovaná sa dlhodobo nezdržiava na území mesta Žilina, ale v Kysuckom Novom Meste. Menovaná bola viackrát vo výkone trestu, jej 5 maloletých detí bolo zverených do náhradnej osobnej starostlivosti. Iné informácie nie sú známe.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vypracoval dňa 24. 08. 2022 správu zo šetrenia pomerov maloletej A. B., v ktorej sa uvádza, že u matky maloletého dieťaťa bolo vykonané šetrenie prostredníctvom ÚPSVaR Žilina, pracovisko H. I. J., kde matka aktuálne býva na vyššie uvedenej adrese. V čase šetrenia boli v domácnosti prítomné všetky maloleté deti matky – mal. H. L., nar. XX. XX. XXXX, mal. J. B., nar. XX. XX. XXXX, mal. M. B., nar. XX. XX. XXXX, a mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX. Matka býva v prenajatom poschodovom dome, na prízemí sa nachádza kuchyňa, obývací izba, spálňa a soc. zariadenie. Na poschodí sa nachádzajú 3 izby a soc. zariadenie. Maloleté deti užívajú na poschodí izby, každé dieťa má samostatné lôžko. Domácnosť je udržiavaná, vybavená základnými elektrospotrebičmi, hygiena v dome je na dobrej úrovni. Náklady na bývanie predstavujú sumu 550 EUR mesačne vrátane energií. Matka je aktuálne nezamestnaná, finančne ju podporuje priateľ p. K. B., matka má finančné prostriedky na zabezpečenie potrieb pre mal.

deti. Matka uviedla, že maloleté deti majú s jej priateľom dobrý vzťah. V čase šetrenia bol vykonaný aj pohovor s maloletou A., táto sa však bez prítomnosti matky odmietla vyjadriť. S maloletou A. bol následne vykonaný pohovor na pôde ÚPSVaR Žilina dňa 18. 08. 2022. Samotná maloletá sa vyjadrila, že si praje zostať v starostlivosti svojej mamy. Otec maloletej J. B. býva po dobu 3 mesiace na adrese – K. X, XXX XX E., spoločne so svojou priateľkou v prenajatom 1- izbovom byte. Otec súhlasí so zverením maloletej A. do starostlivosti matky. Aktuálne nemá vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú, v súčasnosti je nezamestnaný, podľa jeho vyjadrenia bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Žilina, vyradili ho však pre neprebratie zásielok. V súčasnosti je dobrovoľne nezamestnaný. Nemá žiadny príjem. Uviedol, že už roky má zdravotné problémy s pažerákom a pálením záhy. Na výživu maloletej je ochotný a schopný prispievať výživným v minimálnej výške. S maloletou A. bol otec naposledy v kontakte pred cca 2 alebo 3 mesiacmi, keď ešte býval v prenajatom byte na Hlinách, maloletá u otca aj prespala. S maloletou A. má podľa jeho vyjadrenia dobrý vzťah. Maloletej aj zakupoval potrebné veci. Otec má ešte 2 maloleté deti – D. H. (16 r.), J. G. (14 r.), v rodnom liste je však zapísaný iba u mal. D.. Otec ďalej uviedol, že sa lieči na psychiatrii u J. O. na Háľkovej ul. v Žiline, užíva lieky - antidepresíva. V blízkej dobe musí absolvovať gastro vyšetrenie vo FNsP Žilina. Pani C. D. trvá na zrušení náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú A.. Uviedla, že t. č. býva v prenajatom byte na adrese D. D. X, E. spoločne so svojim priateľom. Byť jej prenajala kamarátka. Z predchádzajúceho bytu na adrese P. XX, E., sa musela neodkladne vysťahovať, nakoľko im majiteľ zrušil nájomnú zmluvu. Podľa vyjadrenia p. D. matka maloletej A. má v súčasnosti vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú. Na základe vykonaného šetrenia v rodine maloletého dieťaťa – u matky, otca ako aj u náhradného rodiča p. D. sme toho názoru, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu práv a povinností k maloletej je dôvodný. Matka si je vedomá svojich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej, prejavila záujem o zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú a to aj s poukazom na skutočnosť, že p. D. už naďalej nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú. S uvedeným návrhom matky súhlasil aj otec maloletej. Prílohou predmetnej správy je aj pôvodná spáva vypracovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracoviskom Kysucké Nové Mesto, zo dňa 11. 08. 2022, ktorá potvrdzuje vyššie uvádzané skutočnosti.

V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana a záujem maloletých detí, ktorý je vždy prvoradý (čl. 5 základných zásad ZR, čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

Neodkladným opatrením je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Jednou z podmienok na jeho nariadenie je preto nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahe súdu. Ďalšou zo základných zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia je aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana.

Súd po vykonaní dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že v predmetnom prípade je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a dôvodnosť matkou uplatňovaného návrhu.

Maloletá bola právoplatne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti C. D. z dôvodu, že v čase rozhodovania o návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti sa matka nachádzala v ÚVTOS, pričom ani jeden z rodičov nemal zabezpečené riadne podmienky na výchovu maloletého dieťaťa.

Maloletá A. sa v súčasnosti nachádza v domácnosti svojej matky na adrese H. XXX Q. H. I. J., kde ju odovzdala matke C. D.. Odovzdanie maloletej matke C. D. odôvodnila tým, že nie je schopná sa o ňu postarať a vie, že jej biologická matka má zabezpečené bývanie, je finančne zabezpečená a o maloletú sa bude vedieť postarať.

Podľa správ zo šetrenia pomerov, vypracovaných ÚPSVaR Žilina a Kysucké Nové Mesto, v súčasnosti starostlivosť o maloletú A. fakticky vykonáva jej biologická matka, ktorá sa stará aj o svoje ďalšie deti a to H. L., nar. XX. XX. XXXX, J. B., nar. XX. XX. XXXX a M. B., nar. XX. XX. XXXX. Matka má vytvorené vhodné bytové, materiálne a sociálne podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Otec maloletej A. súhlasí s jej zverením matke.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd v záujme zachovania biologickej rodiny maloletej Jasmíny rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti jej matky, v ktorej sa fakticky aj nachádza. Z dôvodu zosúladenia faktického stavu s právnym stavom bolo potrebné prerušiť trvanie náhradnej osobnej starostlivosti a naň nadväzujúcich výrokov II., III., a IV. uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/60/2018 - 101 zo dňa 11. 03. 2019, právoplatného dňom 10. 05. 2019, keďže C. D. odmietla náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú A. vykonávať, odovzdala ju matke a o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti nebolo doposiaľ konané ani rozhodované.

V rozhodnutí – uznesení o zverení maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti sú obaja rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú sú povinní poukazovať na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca. Keďže v súčasnosti však neprebieha zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti maloletej C. D., dospel súd k záveru, že poukazovanie výživného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina obomi rodičmi nie je naďalej v záujme maloletej Jasmín, a to najmä z dôvodu, že matka fakticky vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú a zabezpečuje jej potreby. S poukazom na uvedené preto súd matke, počas trvania zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, vyživovaciu povinnosť voči maloletej neurčil. V danom štádiu konania, vzhľadom na zdravotný stav otca a jeho nezamestnanosť, je podľa názoru súdu v možnostiach otca plniť si iba zákonom stanovenú minimálnu sumu výživného uvedenú v § 62 ods. 3 ZR, ktorú bude otec povinný dňom vydania tohto uznesenia poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca do rozhodnutia súdu vo veci samej.

V uvedenom prípade a za súčasného stavu konania by poskytovanie výživného na maloletú ÚPSVaR Žilina nebolo spravodlivé a opodstatnené, a preto súd rozhodol tak, že výšku výživného pre maloletú, počas dočasného zverenia maloletej do starostlivosti matky, matke neurčil a otca, s poukazom na bod 29. zaviazal prispievať na výživu maloletej tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Záverom súd podotýka, že vo veci samej – zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úprava rodičovských práv a povinností k maloletej, bude rozhodnuté po vykonaní riadneho dokazovania v súlade s jej najlepším záujmom

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,

označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)