

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202446
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716202446.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o mal. R. - B., T.. XX.X.XXXX Z. Y., T.. X.X.XXXX, zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad, deti rodičov V. H. R., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H., Ž. XXXX/XB, U. Č. H. R., Š.Á. XXX Z. V. I. R., T.. XX.X.XXXX, U. H. H., Ž. XXXX/XB, v konaní začatom na návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia o určenie materskej školy pre maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie:

Súd udeľuje súhlas namiesto matky maloletých detí na zápis mal. B. R. Z. I.. Y. R. do materskej škôlky „S. X. Y., Y. XX, XXXXX H., pričom túto materskú škôlku budú maloleté deti navštevovať v čase starostlivosti otca, t.j. v každom párnom týždni v kalendárnom roku.

Súd udeľuje súhlas namiesto otca maloletých detí na zápis mal. B. R. Z. I.. Y. R. do I. Š., R. XXX, XXXXX R., pričom túto materskú škôlku budú maloleté deti navštevovať v čase starostlivosti matky, t.j. v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku.

Predbežné opatrenie trvá do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci o úprave rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 15P/227/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh otca mal. detí na určenie materskej škôlky pre maloleté deti a zároveň na nariadenie predbežného opatrenia o určenie materskej škôlky pre maloleté deti v prípade nezahodny rodičov o podstatných veciach maloletých detí podľa ust. § 35 Zákona o rodine.

V predmetnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec uviedol, že na Okresnom súde v Poprade prebieha konanie pod sp.zn. 15P/227/2014 ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom B. R. Z. Y. R.. Vo veci sp.zn. 14P/334/2014 vedenej na OS Poprad bola dočasne upravená starostlivosť o maloleté deti vydaním predbežného opatrenia, v ktorom bola určená striedavá starostlivosť zo strany oboch rodičov. Otec uviedol, že od konca mesiaca september 2015 s maloletými deťmi vrámci striedavej starostlivosti býva na adrese T. M. X, H., ktorý je spoločným bytom rodičov detí a to hlavne v dôsledku maximálneho sledovania záujmu detí. Starostlivosť a výkon striedavej starostlivosti vykonáva na 100% v záujme detí.

Otec v návrhu poukázal na vypracovaný znalecký posudok v konaní 15P/227/2014, v ktorom znalkyňa okrem iného konštatuje, že je potrebné a vhodné pre priaznivý vývoj detí tieto umiestniť do predškolského zariadenia, to znamená materskej škôlky.

Otec v návrhu uviedol, že počas realizácie striedavej starostlivosti, keď sa staral o deti, deťom sa snažil simulovať prostredie škôlky, to znamená pravidelný denný režim, návšteva ihrísk, pohybové aktivity, samostatná komunikácia dieťaťa s dozorom. Od mesiaca september 2015 z dôvodu záujmu detí realizuje striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch v Bratislave, pričom vďaka infraštruktúre regiónu Bratislava našiel interiérové ihriská, kde deti môžu realizovať hranie sa s cudzími hračkami, požičiavanie hračiek cudzím deťom, časový režim, podávanie stravy v zariadení, prítomnosť dozorujúcej

osoby, stravovanie mimo domova, maximálnosť pohybových aktivít, niekoľkonásobne vhodnejšie podmienky ako v prípade štandardnej škôlky, čo má určite veľmi pozitívny vplyv na pohybové zručnosti a motoriku detí. Tieto zariadenia a ihriská pravidelne a stále s deťmi navštevuje, deti sa na ihrisko veľmi tešia, nemajú problém hrať sa ani v jednej časti ihriska. Na tomto ihrisku sú dvakrát do dňa po 2-3 hodiny a deťom sa z ihrísk nechce ísť domov a prehovárajú ho, aby ešte navštívili ďalšie podobné zariadenie. Deti si zvykli na byt v Bratislave, množstvo hračiek v byte, na jeho priestorové pomery, komfort a deti sa na Bratislavu stále tešia, sú tam šťastné a takéto nadštandardné podmienky sú maximálne v záujme detí. Obe deti sa narodili v H., prežili krásne obdobie trvajúce jeden rok pred zadržaním v obci R.. Mal. B. D. H. už vnímal obdobie, kedy ako otec s ním chodieval každý deň do centra H. - Z., kde je hlavná križovatka všetkej berlínskej dopravy, to znamená chlapec vnímal všetky impulzy a tempo dopravnej techniky jedného z najväčších európskych miest (pre deti extrémne zaujímavé) ako sú metro, s-bahn, električky, vlaky, autá, motorky. S maloletým dieťaťom komunikoval slovensko-nemecky, to znamená, že od svojich dvoch rokov dieťa vnímalo aj iný jazyk, konkrétne nemčinu. Mal. B. tieto slová berie ako niečo prirodzené. Dieťa vie plynule hovoriť po nemecky. Mal. Y. sa sama začína učiť hovoriť, rozumie všetko po nemecky a čím ďalej tým viac používa nemecké výrazy. Tento talent na jazyky je potrebné ďalej rozvíjať. Viacjazyčná komunikácia má aj na takéto malé deti multiplikačný vplyv. Rozvíjajú sa aj ďalšie zmyslové funkcie ako je napríklad pamäť. Preto považuje za veľmi vhodné ba dokonca až nutné túto predispozíciu ďalej rozvíjať. Ďalej otec poukázal na to, že obe deti majú nadštandardne rozvinuté aj konštruktívne myslenie. Preto by bolo vhodné vybrať škôlku s individuálnym prístupom a pedagógmi podporujúcimi tvorivé myslenie a taktiež s dostatočným množstvom atraktívnych hračiek. Ďalej je potrebné zobrať do úvahy aj pohybový aparát, pracovať na motorike a podobne. Preto z pohľadu otca správny výber škôlky je o to dôležitejší, že sa jedná o jeden z hlavných záujmov detí a taktiež je predpokladom resp. prípravou na ďalší vzdelávací proces a na prípravu na budúce povolanie. Otec ďalej uviedol, že v regióne Bratislavy sa od januára 2016 pokúša nájsť vhodnú škôlku pre maloleté deti. Pôvodne bol zameraný výlučne na najkvalitnejšiu MŠ na Slovensku - Nemecké lýceum v Bratislave. Zo strany riaditeľky mu však bolo oznámené, že pre obidve vekové kategórie majú plný stav, avšak zapísala obe deti na čakaciu listinu. Dňa 12.2.2016 sa aj s deťmi zúčastnil na dni otvorených dverí v Nemeckom lýceu. Deti sa zahrli, spoznali sa s kamarátmi, veľmi sa im tam páčilo. Obidve deti si na záver išli pýtať prekvapenie, dostali lízatka a pani riaditeľka obidvom deťom dala namiesto pera ďalšie prekvapenie - reflexnú bezpečnostnú pásku na ruku. Na tomto Nemeckom lýceu otec dostal kontakt na ďalšie bilingválne škôlky, kde mu však opäť oznámili, že majú plný stav. Prípadný nástup by u nich bol možný začiatkom nového školského roka. Na druhú odporúčanú škôlku kontaktoval MŠ „Y.“, pričom sa jedná o zariadenie s celodennou komunikáciou v nemeckom jazyku. Zo strany riaditeľky mu bolo potvrdené, že v súčasnosti majú voľné miesto aj pre mal. Y. aj pre mal. B., deti môžu nastúpiť ihneď, v škôlke komunikujú aktívne nemecky, pri škôlke je ihrisko a k deťom sa individuálne pristupuje. Táto škôlka sa nachádza blízko pri byte T. M. X, H. a to iba 7,5 km, čo znamená 10-15 minút cesty autom. Deti by začali do škôlky chodiť postupne a ak by si zvykli, mohli by prejsť na celodennú návštevu škôlky. Po obdržaní potvrdenia od riaditeľky MŠ dňa 21.2.2016 kontaktoval matku detí, žiadal o súhlas s nástupom detí do tejto škôlky. Otec uviedol, že veľmi záleží, aby deti sa ďalej rozvíjali, aby rozvíjali svoje jazykové schopnosti, ktoré sú aj v súčasnosti na vysokej úrovni. Matka mal. detí však dňa 25.2.2016 otcovi odpísala, že nesúhlasí so zápisom detí do nemeckej škôlky „Y.“ v Bratislave a neuviedla ani žiadnu inú alternatívu v záujme detí, do akej MŠ by deti mohli chodiť. Otec ďalej poukázal na tvrdenia znalca v znaleckom posudku v súvislosti s mal. Oliverom s tým, že dieťa momentálne dostáva málo nových podnetov a informácií, bol by pre neho dôležitý opakovaný a častejší kontakt s rovesníkmi a bolo by vhodné dieťa umiestniť do MŠ. Taktiež otec poukázal na znalecký posudok, v ktorom znalkyňa uviedla, že je vhodné psychosociálne prostredie v Bratislave a to z dôvodov bytových podmienok, priestorovej primeranosti, hygieny bývania, kultúry bývania, kvalitnejších MŠ s rôznym zameraním, napríklad jazyková MŠ. Mal. B. aktuálne stagnuje. Otec poukázal na naliehavý právny záujem maloletých detí tak, aby sa zabránilo stagnácii detí. Taktiež poukázal aj na čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 5 Zákona o rodine.

Z pripojených listinných dôkazov otec predložil mailovú komunikáciu s riaditeľkou Nemeckého lýcea, s riaditeľkou MŠ „Y.“, odpoveď matky na zápis do MŠ. Z uvedeného vyplýva, že Nemecké lýceum nedisponuje voľnými miestami pre mal. deti. Čo sa týka škôlky „Y.“, bolo uvedené, že ku dňu 18.2.2016 majú dve voľné miesta, takže nástup oboch detí je možný okamžite. Taktiež z tejto mailovej komunikácie vyplýva, že matka nesúhlasí so zápisom detí do škôlky.

Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení v predmetnej veci uviedol, že taktiež poukazuje na závery znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný pre konanie sp.zn. 15P/277/2014 o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom, pričom aj podľa názoru znalkyne mal. B. dostáva málo nových podnetov, informácií, chyba širší sociálny kontakt so sociálnym okolím, opakovaný a častejší kontakt s rovesníkmi a preto je vhodné dieťa umiestniť do MŠ. Ďalej kolízny opatrovník poukázal na usmernenie Ministerstva školstva SR zo dňa 16.4.2013 pod č. 2013-6855/17619:1-921, stanovisko k novele zákona č. 36/2005 Z.z. v súvislosti so zavedením inštitútu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V tomto stanovisku, ktoré je adresované odborom školstva, sa okrem iného uvádza: ak súd pri rozhodovaní o striedavej starostlivosti právoplatným rozhodnutím alebo schválenou rodičovskou dohodou určí, že dieťa bude striedavo navštevovať dve školy, je treba takéto rozhodnutie súdu rešpektovať. Pri rešpektovaní takéhoto právoplatného rozhodnutia súdu a s poukázaním na platné právne predpisy v oblasti školstva to znamená v praxi zabezpečenie takých opatrení, aby bolo možné právoplatné rozhodnutie súdu vykonať. Na základe toho doporúčajú, aby súd predbežne udelil súhlas namiesto druhého rodiča ohľadom zápisu maloletých detí do materskej škôlky a to v čase, kedy budú deti v starostlivosti matky, navštevovať MŠ v R. a v čase, kedy budú deti v starostlivosti otca, navštevovať „S. X. Y.“ v Bratislave, do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia o určenie materskej škôlky pre maloleté deti nesúhlasí. Ďalej vo svojom vyjadrení uviedla, že otec opakovane spochybňuje jednak jej duševnú spôsobilosť a rovnako tiež schopnosť postarať sa o obe mal. deti. Opakovane a to nielen v predmetnom súdnom konaní otec zdôrazňuje, že po narodení mal. Y. si zobral rodičovskú dovolenku a výlučne on sa staral o mal. dieťa a to vrátane kŕmenia, prebaľovania, ukladania k spánku. Matka bola v pozícii a roly ženy matky výrazne eliminovaná, čo je prinajmenšom neprirodzené. V správaní otca zároveň videla určité problémy vo výchove a starostlivosti, napríklad matka nemohla poláskat' svoje dieťa, keď toto v postieľke plakalo. Taktiež pri kŕmení muselo mať dieťa na sebe deku, nemohlo sa ručičkami prejavíť pri kŕmení a otec svojou predstavou starostlivosti o narodené dieťa vytlačil matku z tejto životnej pozície a dokladuje jej neschopnosť postarať sa o obe deti. Osočovanie a znevažovanie matky detí sa navyše prejavuje už aj v správaní detí, ktoré v čase, keď sa vrátia z realizácie striedavej starostlivosti u otca, bez akéhokoľvek podnetu alebo bez toho, aby ich správanie bolo reakciou na správanie matky, sa vyjadrujú, že matka je „škaredá mama“, domček v R. je škaredý. Matka zároveň poukázala, že zo záverov znaleckého posudku v konaní 15P/227/2014 vyplýva, že znalkyňa nezistila žiadnu duševnú poruchu matky a ani tú skutočnosť, žeby sa matka oboch detí nevedela o ne postarať. Rola matky je vo vzťahu k oboch mal. deťom hlavne s poukazom na ich vek v tomto štádiu ich vývoja dôležitejšia.

Ďalej matka poukázala aj v súvislosti otcom uvádzaných skutočností o regióne a infraštruktúre mesta Bratislavy, že aj región Tatier má vytvorené vynikajúce nadštandardné podmienky pre život a výchovu detí. Má vybudovanú kvalitnú infraštruktúru a okrem toho sú tu vynikajúce klimatické podmienky. Matka v prílohe poukázala na množstvo detských a športových ihrísk, či už priamo v meste Poprad alebo v najbližšom okolí, dokonca v oblasti Vysokých Tatier priamo na Skalnatom Plese a zároveň na množstvo iných atrakcií či už športových činností spolu s možnosťou návštevy futbalového klubu alebo hokejového klubu, návštevy zoologických záhrad, Aquacity, multifunkčných ihrísk, náučných chodníkov v prírode, detských atrakcií, spyderparku a podobne. Nie je teda pravdou, že len región Bratislava disponuje nadštandardnou infraštruktúrou. Navyše život a zdravie detí nie sú závislé od toho kde žijú. Samotný život na danom mieste nikdy človeka neurobil múdrejším, lepším alebo zdatnejším. Podstatné je, aby človek sám niečo vo svojom živote chcel dokázať.

Taktiež matka poukázala aj na majetkové pomery oboch rodičov, z ktorých je zrejmé, že otec od 1.4.2015 neprispieva na výchovu a výživu detí a výlučne on disponuje spoločnými úsporami, ktoré v čase odchodu matky mal. detí predstavovali okolo 30.000 - 40.000 eur a je to len suma, o ktorej matka detí vie. Zároveň je vlastníkom nehnuteľného majetku, ktorý matka bližšie rozpísala v prílohe k vyjadreniu, t.j. je výlučným vlastníkom bytu nachádzajúceho sa na adrese Ž. XB D. H., ktorý bol v čase spoluzitia manželov prenajímaný, ďalej sú obaja manželia vlastníkami bytu na ul. T. M. X D. H. spolu s parkovacím stojiskom, obaja manželia sú podielovými spoluvlastníkmi bytu v C. - Ž., pričom tento byt otec prenajíma a ona z nájomného nemala žiadne finančné prostriedky, otec je výlučným vlastníkom dvoch parkovacích stojísk H. - D., otec je spoluvlastníkom v podiele 1-ice k rodinnému domu v obci X., je výlučným vlastníkom poľnohospodárskej pôdy vo výmere 79.463 m² zapísanej na LV č. XXX Y.U.. X., je podielovým spoluvlastníkom bytu v Y., predmetný byt bol prenajímaný a matke opätovne z tohto neboli realizované žiadne finančné prostriedky, obaja rodičia sú vlastníkami stavebného pozemku v H.. Matka reálne nedisponuje vôbec žiadnou časťou ich spoločného majetku a aj v čase vzájomného

spolužitia otec detí vydeľoval svojej manželke peniaze na život. V čase, keď si matka chcela vybavovať rodičovský príspevok, bolo jej zo strany otca bránené tým, že odmietol vydať doklady o jeho zamestnaní v zahraničí s tvrdením, že matka okráda štát. Aktuálne je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203 eur a rodinných prídavkov 47 eur, ktoré sú jej jediným zdrojom príjmu. Zvyšok všetkých vzniknutých nákladov na život hradia jej rodičia. Otec navyše zaslal mail matke detí dňa 14.4.2016, ktorý bol zároveň adresovaný aj p.Ž. z UPSVaR, v ktorom žiadal o vydanie pomernej časti rodičovského príspevku z dôvodu, že on zabezpečuje polovicu starostlivosti o deti. Otec aj napriek svojej majetnosti v konaní 15P/227/2014 o úprave rodičovských práv a povinností preukazuje príjem vo výške 360 eur s tým, že výdavky na materskú škôlku majú hradíť jeho rodičia. Matka ďalej poukázala, že ak jej otec vyčíta, že deti nenavštevujú interiérové ihriská, že nechodia plávať, že matka vybrala MŠ len v R., tak je to práve z toho dôvodu, že otec matke žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletých detí. Takéto správanie otca je podľa matky formálnym prejavom jeho agresivity, o ktorej bola zmienka aj zo strany znalkyne v znaleckom posudku. Postoj otca je v tomto smere zjavný a matke v dôsledku správania otca je znemožnené, aby zabezpečila kvalitne iné a pre deti zjavne zaujímavejšie formy výchovy. Je teda zo strany otca zavádzajúce, keď v záujme vyšších princípov, ktoré sú pre neho záujmy oboch mal. detí a vo svetle ním podávanej nemohúcnosti a neschopnosti matky, že jedine prostredie v Bratislave a teda výlučne on je jediný spôsobilý zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti.

Matka uviedla, že spolu s deťmi prišla bývať ku svojim rodičom so súhlasom otca. Celá rodina sa po narodení mal. Y. vrátila na Slovensko, pričom v Bratislave sa zdržali iba niekoľko dní. Podstatne dlhšiu dobu žila rodina v byte otca mal. detí v Y.. Jeho pôvodným úmyslom bolo hľadať si prácu vo Švajčiarsku a otec aby nebol počas hľadania práce rušený deťmi a mohol sa výberu zamestnania naplno venovať, býval sám v byte v Bratislave, ktorý teraz preferuje ako miesto nového pobytu detí. Svoju rodinu navštevoval v R. cez víkendy. Otec zmenil svoj postoj ku pobytu matky hlavne pod vplyvom jeho nedorozumenia so svojim svokrom p.D.. Matka v tomto smere poukazuje na to, že deti násilne neodvliekla z miesta ich spoločného bydliska ako sa to snaží interpretovať otec. Zároveň treba poukázať, že otec sám svojím podielom prispel k tomu, že deti stagnujú a ide o vedomé a cielené konanie zo strany otca.

Matka poukazuje na to, že pokiaľ ide o materskú škôlku, ktorú budú deti navštevovať, to by malo byť jednoznačne vyriešené v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom, v ktorom bude rozhodnuté o zverení detí do starostlivosti niektorému z rodičov. V danej veci o určenie MŠ otec neosvedčil danosť práva na nariadenie predbežného opatrenia a neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti svedčiace o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy maloletých detí, z ktorých by vyplývala nutnosť nariadiť predbežné opatrenie. Podľa názoru matky otec neosvedčil dôvodnosť predbežne riešiť otázku umiestnenia detí do škôlky v Bratislave.

Na tunajšom súde prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom pod sp.zn. 15P/227/2014.

Zároveň na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp.zn. 14P/334/2014 o nariadenie predbežného opatrenia, pričom OS Poprad rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia vo veci zverenia mal. detí do striedavej starostlivosti zamietol, zároveň rozhodol o styku otca s mal. deťmi a uviedol, že toto predbežné opatrenie trvá do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci o úprave rodičovských práv a povinností vedenej pod sp.zn. 15P/227/2014. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec mal. detí a Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením pod sp.zn. 11CoP/4/2015-53 zo dňa 19.3.2015 tak, že zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a maloleté deti zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Zároveň uviedol, že otec je oprávnený mať maloleté deti v osobnej starostlivosti každý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty nepárneho týždňa od 18.hod. do nasledujúcej soboty do 18.hod. Matka je oprávnená mať maloleté deti v osobnej starostlivosti každý nepárny týždeň v kalendárnom roku a to od soboty párneho týždňa od 18.hod. do nasledujúcej soboty do 18.hod. Otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke taktiež v mieste bydliska matky. Toto predbežné opatrenie trvá do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností vedenej na OS Poprad pod sp.zn. 15P/227/2014.

Podľa § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v

zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Predbežné opatrenie v zmysle citovaných zákonných ustanovení má predbežnú povahu a je možné ho nariadiť vtedy, ak nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov, svoje opodstatnenie stráca, akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Jeho účelom je teda len dočasná úprava pomerov účastníkov konania alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci).

Cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej. Účastník je v tomto prípade povinný preukázať okolnosti, ktoré by jeho právo alebo ohrozenie tohto práva osvedčovali, jeho tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vziať na zreteľ fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahu do základných práv účastníkov konania (z Nálezu ÚS ČR sp.zn. IV. ÚS 89/02 zo dňa 18.6.2002).

Z čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého 20.11.1989 v New Yorku vyhláseného pod č. 104/1991 Zb. vyplýva, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, z čl. 18 ods. 1 tohto Dohovoru vyplýva, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

S poukazom na doteraz vykonané dokazovanie nielen vo veci nariadenia tohto predbežného opatrenia, ale hlavne v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností pod sp.zn. 15P/227/2014 sa súd stotožňuje s názorom znalkyne ohľadom potreby návštevy materskej škôlky hlavne u mal. B., ale vzhľadom k veku už aj u mal. Y.. Je nesporné, že pre deti je veľmi vhodné, aby boli v kolektíve svojich rovesníkov, aby rozvíjali svoje schopnosti, aby mali širší sociálny kontakt. Vzhľadom k tomu, že sa momentálne realizuje na základe právoplatného predbežného opatrenia súdu striedavá starostlivosť, súd teda na základe uvedeného musel rozhodnúť aj o návšteve dvoch materských škôlok, keďže iným spôsobom nie je danú situáciu možné riešiť. Je potrebné, aby boli zachované rovnaké štandardy ako u jedného tak aj u druhého rodiča vo vzťahu k výchove a starostlivosti o mal. deti. Nakoľko toto umožňuje aj stanovisko Ministerstva školstva SR, nie je preto problém so zápisom maloletých detí ako v škôlke v Bratislave tak aj v škôlke

v R.. K tomuto však súd uvádza, že v konaní o určenie materskej škôlky, ktorú budú deti v budúcnosti navštevovať, je potrebné urobiť ďalšie dokazovanie, zväžiť všetky možnosti, ktoré sú nielen v regióne Bratislava, ale aj v regióne Poprad a to tak, aby to bolo v čo najlepšom záujme maloletých detí. Zároveň je však potrebné uviesť, že toto predbežné opatrenie trvá len do doby právoplatného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom a má teda len dočasný charakter. Vzhľadom na vykonané dokazovanie ako aj k doporučeniu znalkyne, ktorá je odborníčkou v oblasti pedopsychológie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.