

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/246/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203371  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615203371.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa : Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO : 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi : K. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J., toho času na nezistenom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou S. O., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 70,70 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 76,48 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 10.06.2015 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 20.04.2015, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 70,70 € a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 04.02.2015 na linke MHD č. 70 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 70,00 €. Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 € dodnes neuhradil. Nereagoval ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 17.03.2015, v ktorej bola odporcovi poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

O návrhu navrhovateľa rozhodol tunajší súd najskôr platobným rozkazom č. k. 6C/246/2015 - 7 zo dňa 15.06.2015, ktorý však uznesením č. k. 6C/246/2015 - 19 zo dňa 16.09.2015 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") v plnom rozsahu zrušil, nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/246/2015-20 zo dňa 26.11.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe S. O., pracovníčky tunajšieho súdu, pretože miesto pobytu odporcu sa v tomto konaní nepodarilo súdu zistiť.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 04.04.2016 (č. I. 28 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Odporca cestoval dňa 04.02.2015 v Bratislave linkou MHD č. 70 bez cestovného lístka, o čom bolo revízorom spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z tohto dôvodu mu bola uložená úhrada cestovného lístka v sume 0,70 € a postih za porušenie tarifno - prepravných podmienok v sume 70,00 €, ktoré bol odporca povinný uhradiť navrhovateľovi.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné prepravné poriadky a tarify.

Podľa čl. 6 bodu 2 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a), g) zákona č. 164/1996 Z.z. o dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla. Cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 46b ods. 7 zákona č. 164/1996 Z.z. o dráhach v znení neskorších predpisov úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 Tarifných podmienok pre MHD v Bratislave obyčajné cestovné bez zliav za jednotlivú jazdu predstavuje 0,70 €.

Predmetom tohto konania bol návrh na zaplatenie sumy 70,70 €. Z vykonaného dokazovania s poukazom na citované zákonné ustanovenia bolo preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca nespochybnil tvrdenia navrhovateľa o tom, že cestoval bez platného cestovného lístka, čím navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu obyčajného cestovného lístka v sume 0,70 € a na úhradu 70,00 € z titulu postihu. Odporca sa k veci nevyjadril, jeho pobyt nie je súdu známy a ustanovený opatrovník odporcu sa taktiež k veci nevyjadril. Tvrdenia navrhovateľa podložené listinnými dôkazmi v tomto konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 70,70 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 76,48 €, z toho sumu 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a sumu

59,98 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie veci v sume 16,60 € a písomné podanie na súd - návrh v sume 16,60 €, 2 krát režijný paušál po á 8,39 € + DPH 20 % v sume 10,- € v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), písm. c.), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).