

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215218886
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215218886.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Anna Móroczová vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. H., V. XX.XX.XXXX, Y. H., V. XX.XX.XXXX D. T. H., V. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - T. P., V. XX.XX.XXXX, P. Q. A. XXXX/XX, E. T. a otec - Y. H., V. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. E. T., prechodne Q. XXXX/XX, E. T., o návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletými deťmi H.P.: I., V. XX.XX.XXXX D. Y., V. XX.XX.XXXX D. T., V. XX.XX.XXXX zrušuje ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.11.2014 č.k. 12P/52/2014- 29 počnúc dňom 01.07.2016.

II. Matka je povinná platiť výživné na maloleté deti I., Y. D. T. na každé dieťa sumou rovnajúcej sa sume 30 % životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. a príslušného opatrenia MPSVaR SR mesačne a následne vždy k 01.07. každého roka do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí počnúc od 01.07.2016.

III. Súd nad výchovou maloletých detí nariaďuje dohľad na dobu 1 roka. Dohľad bude vykonávať ÚPSVaR odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno právnej ochrany detí a sociálnej kurately v Dunajskej Strede s tým, že súdu bude v trojmesačných lehotách podávať správy o vykonanom dohľade.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.11.2014 č.k. 12P/52/2014- 29 čo do umiestnenia maloletých detí a platenia výživného matkou a otcom počnúc od 01.07.2016.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec malol. dňa 06.11.2015 podal na tunajší súd návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na malol. dieťa. Svoj návrh odôvodnil s tým, že jeho pomery sa značne zmenili. Spolu s partnerkou sú schopní zabezpečiť výchovu malol. detí.

Nad malol. dieťaťom bola rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.11.2014 č.k. 12P/52/2014 - 29 nariadená ústavná starostlivosť.

Otec malol. na pojednávaní navrhol zrušiť ústavnú starostlivosť nad malol., aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného v minimálnej výške a aby styk matky s malol. nebol upravený.

Matka malol. na pojednávaní dňa 15.04.2016 uviedla, že súhlasí so zrušením ústavnej starostlivosti a zverením malol. do starostlivosti otca a svoj styk s malol. nenavrhol upraviť.

Kolízny opatrovník a zástupca Detského domova Dunajská Streda navrhli návrhu otca malol. vyhovieť.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 47 ods 1 písm. e) Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, preto mu vyhovel. Zároveň upravil výkon práv a povinností rodičov k malol. a nad výchovou malol. nariadil dohľad.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odôvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní a po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa výslovne vzdali opravného prostriedku, proti tomuto rozsudku.