

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205552  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514205552.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. P. B. A., N.. F. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky J. Q., A. V., F. Š. XXX/XX, a otca C. A., A. N. N. V., v konaní zastúpenom opatrovníkom Mgr. Tatianou Lachovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému takto

### rozhodol:

- I. Maloletý P. B. A., N.. F. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.
- II. Otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého P. mesačne sumou 50,- Eur počnúc dňom 13.03.2014, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého.
- III. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 13.03.2014 do 14.04.2016 v celkovej výške 1.680,65 Eur je otec maloletého povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.03.2014 č.k. 5P/54/2014-12 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého P. zveril do dočasnej osobnej starostlivosti a výchovy matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 27,13 Eur mesačne od právoplatnosti tohto uznesenia.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.06.2014 č.k. 9P/111/2014-1 súd bez návrhu začal konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. P..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výsluchom matky, správou o príjme matky, zápisnicou o výsluchu otca.

Právomoc tunajšieho súdu na konanie vo veci je v otázke zverenia dieťaťa do starostlivosti niektorého z rodičov daná Nariadením Brusel II. bis (čl. 8), keďže maloletý P. má svoj obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, tu je integrovaný do sociálneho a rodinného prostredia, fyzicky na území Slovenskej republiky žije od septembra 2013, absolvuje tu materskú školu, má tu svoje rodinné zázemie. Pokiaľ ide o posúdenie použiteľného rozhodné práva, právo EU v danom prípade kolízne normy nemá. Univerzálne je možné použiť Haagsky dohovor o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa zo 16.10.1996. Súd následne postupoval podľa slovenského právneho poriadku.

Rodičia maloletého sú manželia, avšak spolu od septembra 2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Pôvodne žili s maloletým v Anglicku, kde matka maloletého pracovala. Následne prišli o byt, boli na návšteve u rodičov otca maloletého v Albánsku s tým, že pôvodne otec maloletého chcel, aby tam zostali žiť. Matka maloletého sa však so synom chcela vrátiť do Anglicka, kde mala prácu. Nakoniec sa spoločne do Anglicka vrátili. Keďže nemali finančné zázemie, rozhodla sa matka s maloletým vrátiť na Slovensko, čo podľa matky maloletého bolo určitým východiskom aj pre otca maloletého. Otec potom maloletého navštívil ešte v septembri 2013, keď mal syn narodeniny, stále ich volal, aby išli bývať do Albánska, tam sa však matka maloletého necítila bezpečne. Ešte v decembri 2013 chcel otec maloletého, aby išli spolu do Belgicka, potom zase k jeho rodičom do Albánska, s čím však matka maloletého nesúhlasila, keďže aj syn bol na Slovensku šťastný, mal tu zázemie. Od marca 2014 sa otec maloletého prestal ozývať, asi v máji sa dozvedela, že by mal byť vo väznici v Nemecku. Následne sa matke maloletého otec maloletého ozval v decembri 2015, vie že bol niekde vo väzení, nevie však, za akú trestnú činnosť. Otec na maloletého od doby, kedy sú na Slovensku ničím neprispieva, všetky náklady hradí matka maloletého. Raz prišli peniaze od starého otca maloletého z Albánska k narodeninám. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde aj konanie o rozvod manželstva.

Pobyt otca maloletého sa nepodarilo napriek rozsiahlemu šetreniu zistiť. Je stále pravdepodobne občanom Albánska, matka je občiankou Slovenskej republiky. Pôvodne bol pobyt otca maloletého zistený v Nemecku, avšak otec maloletého odmietol prevziať doručované písomnosti pri svojom výsluchu a k veci sa vyjadriť z dôvodu, že písomnosti boli v jazyku nemeckom a nie albánskom. Z tohto dôvodu súd opakovane doručoval všetky písomnosti a žiadal o vypočutie otca maloletého v Nemecku, avšak súdu bolo oznámené, že odporca bežný pobyt na pôvodnej adrese nemá. Matke maloletého iná adresa známa nie je. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.02.2016 č.k. 9P/111/2014-157 bol otcovi maloletého ustanovený pre toto konanie opatrovník.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Je zrejmé, že matka maloletého je schopná sa riadne o syna postarať, starostlivosť zabezpečuje osobne, žiadne nedostatky zistené neboli. Otec sa o dieťa nezaujíma, starostlivosť mu neposkytuje, so synom je iba zriedka, v osobnom kontakte s ním bol naposledy v roku 2013. Na základe týchto skutočností bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Pri určení výživného vychádzal súd predovšetkým z potrieb dieťaťa. Maloletý má bežné výdavky, býva častejšie chorý, s čím má matka spojené zvýšené náklady na lieky, prípadne opatrovatelku. Matka maloletého je zamestnaná, jej príjem je vo výške 800,-Eur hrubého, inú vyživovaciu povinnosť nemá. O pomeroch otca maloletého sa súdu nepodarilo nič bližšie zistiť, pri pôvodnom výsluchu pred nemeckým súdom uviedol, že je vo väzení, predtým pracoval, nechcel sa vyjadriť k výške svojej mzdy. Jeho mzda bola v čase výsluchu vo výške 20,- až 30,-Eur mesačne. Súd pri určení výživného zohľadnil predovšetkým potreby dieťaťa a za primerané výživné považuje sumu 50,-Eur, z ktorej môže matka uhradiť aspoň základné potreby dieťaťa viažuce sa k návšteve materskej školy, stravovaniu. Je nepochybné, že otec maloletého je schopný v tejto výške sa na nákladoch maloletého podieľať, a to s ohľadom na jeho príjmové možnosti pred vzatím do väzby.

Súd počiatok vyživovacej povinnosti určil od 13.03.2014, kedy po prvýkrát matka maloletého podala návrh na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Už v tomto období rodičia maloletého nežili v spoločnej domácnosti, celú osobnú i finančnú starostlivosť pre maloletého zabezpečovala výlučne matka. Predbežným opatrením bolo síce výživné určené v minimálnej výške, avšak ani toto výživné otec maloletého neplatil. Nedoplatok za obdobie od 13.03.2014 do 14.04.2016 je tak v celkovej výške 1.680,65 Eur (za 19 dní marca 2014 vo výške 30,65 Eur a následne 33 mesiacov x 50,-Eur, t.j. spolu 1.650,-Eur). Vzhľadom k výške nedoplatku súd umožnil otcovi maloletého výživné splatiť v primeraných splátkach po 50,-Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa

vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.