

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715204172
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1715204172.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti odporkyňi: F. T., D.. XX.XX.XXXX, D. N. O.P. X, XXX XX A., Š.. A. Z., zastúpený opatrovníčkou pre konanie R. Z., H. P. Z. A., o zaplatenie 558,60 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 558,60 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 04.06.2012 do zaplatenia, 33,00 eur titulom náhrady trov konania a 107,76 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Uni Credit Bank Martin č. ú. SK 501111000006812093000, BIC: UNCRSKBX, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 18.05.2015 sa pôvodný navrhovateľ (Consumer Finance Holding a.s.) domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti odporkyňi zaplatenia sumy vo výške 558,60 eur s príslušenstvom.

Žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX poskytol odporkyňi celkovú sumu pôžičky 488,79 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume 54,31 eur. Do dňa spísania žalobného návrhu odporkyňa uhradila sumu 0 eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 25.05.2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 558,60 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

Dňa 11.09.2015 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa z dôvodu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/158/2015-21 zo dňa 22.09.2015 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. vstúpil nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa podaným na súd dňa 18.05.2015, zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou výzvou a doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa proti odporkyňi je podaný dôvodne.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 01.08.2015 medzi postupcom Consumer Finance Holding a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Postupca a odporkyňa uzatvorili dňa 21.12.2011 zmluvu o pôžičke. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky 488,79 eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume 54,31 eur.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.05.2012 vyzval postupca odporkyňu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo, celkovo istinu vo výške 510,51 eur.

Z platobnej histórie vyplýva, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 475,81 eur odporkyňa uhradila sumu vo výške 0,00 eur.

Tým, že sa odporkyňa dostala do omeškania, vznikla jej povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 83,27 eur.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej aj "Občianskeho zákonníka") spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o pôžičke bola poskytnutá odporkyni celková suma pôžičky 488,79 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume 54,31 eur. Súd mal preukázané, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 33,00 eur (úhrada súdneho poplatku v zmysle z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 107,76 eur, vyúčtovaných v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 (2 úkony právnej pomoci á 36,51 eur + 2 x režijný paušál á 8,39 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd; navýšené o 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.