

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30EK/718/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124276713
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124276713.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto IČO: 00 585 441 zast.: JUDr. Felix Neupauer, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto IČO:37 928 422 proti povinnému: A. B., nar: XX.X.XXXX, C. XXX/XXX, XXX XX D. o vymozenie 70,78 EUR s príslušenstvom m, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Roman Liščák so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Michala, 92001 Hlohovec, IČO: 34028340, pod sp. zn. 102EX 213/24, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n ý nahradíť súdnemu exekútorovi trovy exekútora vo výške 36,00 EUR, v lehote do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 28.03.2024, domáhal od povinného vymozenia pohľadávky vo výške 70,78 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 21Csp/58/2019 zo dňa 11.02.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 04.03.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 06.05.2024 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Roman Liščák so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Michala, 92001 Hlohovec, ktorý ju vedie pod sp. zn. 102EX 213/24 (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 06.05.2024 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Povinný dňa 21.05.2024 podal „Návrh na zastavenie exekúcie exekútorom v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spoj. s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení“ zo dňa 22.01.2024“ (ďalej len „podnet“). V predmetnom podnete povinný uviedol, že dňa 09.12.2021 bol na majetok dlžníka /povinného/ vyhlásený konkurz. Vzhľadom na uvedené povinný navrhuje súdnemu exekútorovi, aby v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spoj. s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, bez zbytočného odkladu vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastaví predmetnú exekúciu. Podnet povinného zo dňa 21.05.2024 bol doručený súdu dňa 22.05.2024 a súdnemu exekútorovi dňa 23.05.2024. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 16.05.2024 bolo povinnému doručené dňa 21.05.2024. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 22.05.2024 a teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok. Oprávnený sa napriek výzve súdneho exekútora k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný

poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak: a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2)
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), o začatí konkurzného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa začína konkurzné konanie.

7. Podľa § 14 ods. 5 písm. b) ZoKR, začatie konkurzného konania má tieto účinky: na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú.

8. Podľa § 14 ods. 6 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, účinky začatia konkurzného konania zanikajú vyhlásením konkurzu alebo zverejnením uznesenia, ktorým sa konkurzné konanie končí v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 20 ods. 5 ZoKR, ak súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku, účinky začatia konkurzného konania zanikajú až zverejnením oznamu o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku v Obchodnom vestníku. Súd zverejní oznam o nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia v Obchodnom vestníku bezodkladne po tom, čo uznesenie nadobudne právoplatnosť. Ak je dlžník zapísaný do obchodného registra, súd právoplatné uznesenie o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku doručí príslušnému registrovanému súdu.

10. Podľa § 48 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vypláti veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

11. Jedným z účinkov začatia konkurzného konania, ktorý predpokladá ustanovenie § 14 ZoKR je nemožnosť začatia a vedenia exekučného konania, pričom už začaté konania sa prerušujú, a v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok podliehajúci konkurzu jedným z účinkov je povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

12. V danej veci konajúci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 23OdK/88/2021 zo dňa 09.12.2021, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 241/2021 dňa 16.12.2021 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX D., pričom v zmysle § 199 ods. 9 ZoKR sa toto uznesenie považuje za zverejnené nasledujúci deň po jeho zverejnení v Obchodnom vestníku, t.j. dňa 17.12.2021, a tak týmto dňom uznesenie nadobudlo právne účinky. V uvedenom uznesení súd zároveň zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

13. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za

nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze.

14. Exekučné konanie bolo vedené na podklade exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 21Csp/58/2019 zo dňa 11.02.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 04.03.2020

15. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom, a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, § 166e ZKR a §167f ZKR, keďže oddĺženie povinného aj po zrušení konkurzu zostáva zachované v prípade, ak nebolo príslušným súdom zrušené pre nepoctivý zámer. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia, oddĺženie povinného nebolo zrušené pre nepoctivý zámer podľa 166fZKR, v dôsledku čoho účinky oddĺženia naďalej trvajú.

16. Súd po preskúmaní spisového materiálu mohol konštatovať, že vymáhaná pohľadávka, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR). Nárok deklarovaný exekučným titulom vznikol v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred 12/2021), kedy dňa 11.07.2017 došlo k zániku poisťnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poisťného povinným v zákonnej jednomesačnej lehote.

17. S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 14 ods. 5 písm. b) ZoKR, keďže na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie, a nejde o nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ZoKR, súd exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

18. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

20. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

21. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

22. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

23. V zmysle uvedeného ustanovenia § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. má súdny exekútor nárok na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36,00 Eur (50% zo sumy 60,00 Eur + 20% DPH). Keďže exekúcia bola zastavená, pričom ide o dôvod zastavenia, ktorý možno oprávnenému pričítať, nakoľko podal návrh na vykonanie exekúcie v čase, kedy bol vyhlásený konkurz na majetok povinnému, súd zaviazal na náhradu trov exekútora v zmysle citovaného ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.